

Опыт реализации проектов ГЧП в России¹

Е.В. ГООСЕН, кандидат экономических наук. E-mail: egoosen@yandex.ru

С.М. НИКИТЕНКО, доктор экономических наук. E-mail: nsm.nis@mail.ru

Е.О. ПАХОМОВА, Кемеровский государственный университет.

E-mail: epachomova@mail.ru

В статье изучаются формы взаимодействия региональной власти и бизнеса для реализации проектов государственно-частного партнерства в Кузбассе. Показано, что заключаемые соглашения о социально-экономическом сотрудничестве не являются «чистыми» проектами ГЧП, а область можно назвать лидером в сфере реализации квази-ГЧП проектов по России. Сформулирован вывод о том, с какими целями заключаются такие соглашения и какую роль они играют в развитии региона.

Ключевые слова: проекты государственно-частного партнерства, соглашения о социально-экономическом сотрудничестве, квази-ГЧП проекты, Кемеровская область

В современных условиях обеспечение высоких и устойчивых темпов развития страны и региона, достижение стратегических целей невозможно без тесного сотрудничества федеральных, региональных и муниципальных органов власти с представителями частного бизнеса. Признанной во всем мире формой такого способа взаимодействия выступает государственно-частное партнерство (ГЧП).

В мире и России нет общепризнанного определения ГЧП, поэтому за основу в данной статье взято самое общее определение, предложенное Министерством экономического развития Российской Федерации, согласно которому «государственно-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения доступности и повышения качества товаров, работ, услуг, обеспечение которыми потребителей обусловлено полномочиями органов

¹ Исследование поддержано грантом РГНФ «Квази-ГЧП проекты как фактор становления и развития института государственно-частного партнерства в России» № 13–12–42009.

государственной власти и органов местного самоуправления»². Чтобы четко выделить проекты ГЧП среди множества других форм взаимодействия власти и бизнеса, введем признаки государственно-частного партнерства:

- добровольный взаимовыгодный характер сотрудничества;
- это – долгосрочный проект с четко определенными сроками;
- совместное участие бизнеса и власти в финансировании (на основе возвратности и платности);
- участие бизнеса и власти в управлении проектом и/или его реализации при посредничестве специально создаваемой структуры (некоммерческой или коммерческой организации в форме агентства, партнерства и т.д.);
- формальный характер сотрудничества на основе контрактов и соглашений с четкой структурой взаимодействия и распределением рисков и выгод;
- производство общественных или квазиобщественных благ, направленное на решение важнейших социально-экономических проблем³.

Развитие проектов ГЧП по регионам

В России первые проекты государственно-частного партнерства появились в Санкт-Петербурге, где еще в 1990-х годах защитные сооружения (дамбы) возводились по схеме, максимально приближенной к механизмам ГЧП. В 2003 г. ГУП «Водоканал СПб» предложил первый официальный российский ГЧП-проект – схему завершения строительства Юго-Западных очистных сооружений; в 2004–2014 гг. Санкт-Петербург – признанный лидер по числу крупных ГЧП-проектов.

На сегодняшний день в России, по данным федерального портала «ГЧП-инфо», реализуется 311 проектов с использованием механизмов ГЧП. В масштабах страны это очень немного. По оценкам П.Л. Селезнева, председателя Комитета по государственно-частному партнерству Ассоциации менеджеров России, потенциал российского рынка ГЧП составляет 8 трлн руб., с числом проектов до 1600 при средней стоимости проекта 5–15 млрд руб.⁴

Рынок ГЧП-проектов развивается крайне неравномерно. Лидерами по количеству проектов являются Северо-Западный,

² Официальный сайт Министерства экономического развития РФ // URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/index> (дата обращения: 21.11.2014) .

³ Варнавский В. Г. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2012. – № 2. – С.135–136.

⁴ Березина Е. Дождались... // Российская бизнес-газета (Государственно-частное партнерство) . – 2012. – № 853 (24) .

Центральный и Сибирский федеральные округа: на их долю приходится 208 проектов из 311⁵ (табл. 1).

Таблица 1. Количество проектов ГЧП и квази-ГЧП в РФ в 2014 г.

Федеральный округ/регион	Всего проектов	ГЧП	Квази-ГЧП	Доля квази-ГЧП, %
Российская Федерация	311	194	117	38
Центральный	59	43	16	27
Северо-Западный	46	36	10	21
Поволжский	36	25	11	30,5
Уральский	25	19	6	24
Дальневосточный	19	13	6	31,5
Южный	14	10	4	29
Северокавказский	9	7	2	22
Сибирский	103	41	62	60
Алтайский край	14	9	5	36
Забайкальский край	5	5	0	0
Иркутская область	17	3	14	82
Кемеровская область	29	1	28	96,5
Красноярский край	4	4	0	0
Новосибирская область	4	2	2	50
Омская область	11	2	9	82
Республика Алтай	8	7	1	12,5
Республика Бурятия	4	3	1	25
Республика Тыва	2	2	0	0
Республика Хакасия	0	0	0	–
Томская область	5	3	2	40

Источник: составлено авторами: Федеральный портал «Инфраструктура и государственно-частное партнерство в России» // URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения: 16.12.2014).

Реализуемые в России проекты государственно-частного партнерства (см. табл. 1) – как правило, крупные (более 50 млрд руб.), имеющие федеральный или региональный уровень, привлекавшие средства Инвестиционного фонда РФ и Внешэкономбанка. Почти половина из них финансировалась по схемам концессий⁶.

Разная активность регионов объясняется серьезными различиями в уровнях социально-экономического развития, инвестиционной привлекательности, обеспеченности финансовыми ресурсами, качеством регионального законодательства, наконец,

⁵ Федеральный портал «Инфраструктура и государственно-частное партнерство в России» // URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения: 21.11.2014) .

⁶ Там же.

готовностью администраций регионов и бизнеса участвовать в реализации проектов ГЧП.

По данным «Рейтинга регионов ГЧП-2014», разработанного центром развития ГЧП, субъекты РФ имеют разный потенциал для привлечения частных инвестиций в проекты государственно-частного партнерства. При составлении рейтинга авторы учитывали такие показатели, как развитость законодательства в сфере ГЧП, опыт реализации таких проектов, привлекательность для частных инвесторов инфраструктурных проектов. По данным этого рейтинга, наилучшими условиями для реализации проектов ГЧП обладают Санкт-Петербург (СЗФО), Республика Татарстан (ПФО), Новосибирская область (СФО). В число регионов с высоким потенциалом попала и Кемеровская область (СФО). Еще четыре региона СФО (Иркутская, Омская и Томская области, Красноярский край) вошли в число регионов со средним потенциалом ГЧП (табл. 2).

Таблица 2. Готовность регионов России участвовать в проектах ГЧП (2014 г.)

Место в рейтинге	Регион, ФО	Потенциал ГЧП	Потенциал региона, %
1-е	Санкт-Петербург, СЗФО	Очень высокий	73,9
2-е	Респ. Татарстан, ПФО	Очень высокий	70,6
3-е	Новосибирская обл., СФО	Очень высокий	65,5
4-е	Свердловская обл., УФО	Очень высокий	63,9
5-е	Нижегородская обл., ПФО	Очень высокий	62,3
6-е	Воронежская обл., ЦФО	Очень высокий	60,4
7-е	Ленинградская обл., СЗФО	Высокий	55,0
8-е	Самарская обл., ПФО	Высокий	54,3
9-е	Ярославская обл., ЦФО	Высокий	52,7
10-е	Москва, ЦФО	Высокий	52,3
17-е	Кемеровская обл., СФО	Высокий	48,3
26-е	Иркутская обл., СФО	Средний	41,0
27-е	Омская обл., СФО	Средний	40,9
31-е	Красноярский кр., СФО	Средний	40,1
36-е	Томская обл., СФО	Средний	37,3
46-е	Респ. Тыва, СФО	Низкий	31,6
51-е	Алтайский кр., СФО	Низкий	31,2
61-е	Забайкальский кр., СФО	Очень низкий	24,9
68-е	Респ. Алтай, СФО	Очень низкий	20,1
69-е	Респ. Бурятия, СФО	Очень низкий	20,0
77-е	Респ. Хакасия, СФО	Очень низкий	14,8

Источник: Рейтинг регионов ГЧП-2014. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. – М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014. – С.4.

Несмотря на то, что 25% регионов отнесены к категории с очень высоким и высоким потенциалом для привлечения частных инвесторов в проекты ГЧП (не ниже 45%), по мировым стандартам это очень низкая оценка. Не случайно Правительство РФ ставит задачу в ближайшее время поднять потенциал не менее половины регионов России до уровня 60–65%⁷.

Среди регионов, где есть проекты, наиболее близкие по сути к государственно-частному партнерству, выделяются Санкт-Петербург (реконструкция и строительство аэропорта Пулково и строительство «Западного скоростного диаметра»), а также Томская область⁸.

Реконструкция и строительство аэропорта Пулково стартовали в 2010 г., было подписано концессионное соглашение между Правительством Санкт-Петербурга и ОАО «Аэропорт Пулково», акции которого на 100% принадлежат городу, с одной стороны, и ООО «Воздушные ворота Северной столицы» (ВВСС) – с другой. В рамках соглашения Правительство Санкт-Петербурга и ОАО «Аэропорт Пулково» передали имущественный комплекс аэропорта в долгосрочную аренду ВВСС для осуществления масштабной реконструкции существующих и строительства новых объектов аэропортовой инфраструктуры. В течение всего периода действия концессионного соглашения (30 лет) ВВСС будет выступать одновременно в качестве и специализированной организации, ответственной за реализацию проекта ГЧП, и главного оператора аэропорта. ВВСС получило эксклюзивное право на управление аэропортом и оказание аэропортовых услуг, выступив в качестве основного инвестора.

Общий объем инвестиций – 55 млрд руб., из них 17,6 млрд руб. (32%) – это собственные средства и 37,4 млрд руб. (68%) – привлеченные средства ВВСС сроком на 15 лет. По условиям соглашения ООО «ВВСС» в течение 30 лет будет ежегодно выплачивать в пользу ОАО «Аэропорт Пулково» и Санкт-Петербурга концессионный платеж, а после завершения проекта должно вернуть имущественный комплекс Правительству Санкт-Петербурга и ОАО «Аэропорт Пулково».

⁷ Федеральный портал «Инфраструктура и государственно-частное партнерство в России» // URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения: 16.12.2014) .

⁸ Там же.

По схожей схеме идет строительство «Западного скоростного диаметра». Проект предполагает создание платной скоростной автомагистрали для обеспечения автомобильных перевозок пассажиров и грузов в г. Санкт-Петербурге по наиболее загруженным направлениям. Общая протяженность трассы – 46,6 км. Концессионное соглашение, заключенное в 2011 г., предполагает строительство частным партнером центрального участка магистрали и платную эксплуатацию всей трассы, включая капитальные и текущие ремонты, содержание и техническое обслуживание, в течение 30 лет.

Оба проекта, по оценкам экспертов, являются одними из наиболее успешных примеров реализации ГЧП в России, несмотря на то, что в них отсутствуют такие существенные признаки государственно-частного партнерства, как создание специализированной организации, отвечающей за осуществление проекта, отличной от публичных и частных партнеров. В обоих случаях проекты полностью реализовывались за счет частных инвесторов, участие со стороны публичного партнера в финансировании ограничивалось предоставлением имущества, а в управлении – регулированием тарифов⁹.

В Томской области механизмы ГЧП были использованы для относительно небольших проектов, направленных на создание социальных объектов. В администрации Томской области в 2013 г. была разработана концепция строительства детских садов с использованием механизмов ГЧП. Первоначально проект предусматривал строительство, оснащение и эксплуатацию 15 зданий детских садов (на 2,5 тыс. дошкольных мест на территории девяти муниципальных образований Томской области). К концу 2014 г. в строй введено 22 детских сада. Объем инвестиций – около 2,6 млрд руб. Частные инвесторы вложили в проект собственные и заемные средства под гарантии их возврата в рамках долгосрочной целевой программы, финансируемой из областного бюджета. Так же, как и в Санкт-Петербурге, специализированная компания не создавалась. Инвестиции публичного партнера имели форму государственных гарантий.

⁹Федеральный портал «Инфраструктура и государственно-частное партнерство в России» // URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения: 16.12.2014).

Схема реализации проекта – долгосрочная аренда сроком на 15 лет с инвестиционными обязательствами¹⁰.

Настоящие и мнимые

Наряду с проектами, немного отклоняющимися от классических схем ГЧП, есть довольно много различных проектов и программ, которые решают сходные задачи, но выходят далеко за его рамки. Это различные программы и проекты комплексного развития и освоения территорий, комплексного освоения недр, создания точек ускоренного роста, инфраструктурные проекты, полностью финансируемые за счет бюджетных средств, совместные предприятия, соглашения органов власти и бизнеса о социально-экономическом развитии, государственные и региональные заказы и т. д. Во многих региональных законах к ГЧП относят инфраструктурные проекты, реализуемые на основе государственного заказа, соглашения о социально-экономическом сотрудничестве администраций регионов и бизнеса, и федеральные и региональные целевые программы. Отдельные регионы к ГЧП относят даже обычные программы поддержки бизнеса¹¹. Чтобы отличать такие проекты и программы от классических ГЧП, предлагается их называть квази-ГЧП (почти ГЧП, или «как бы» ГЧП).

Роль квази-ГЧП в отечественной экономике очень велика. Согласно официальным данным, предоставленным администрациями регионов, в среднем по России доля проектов ГЧП в общем числе заявленных составляет не более 60%, а в Сибирском федеральном округе не превышает 40% (см. табл. 1). При этом важно понимать, что большая часть инфраструктурных проектов, соглашений о социально-экономическом сотрудничестве власти и бизнеса не попали в эти данные. Если в число квази-ГЧП добавить данные о таких проектах, то соотношение ГЧП и квази-ГЧП будет примерно 1 к 30 в пользу последних. Все это позволяет

¹⁰ Распоряжение Администрации Томской области от 13.04.2013 г. № 338-ра «Об утверждении Концепции реализации проекта государственно-частного партнерства «Детские сады Томской области» (с изменениями на 30.12.2013 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467906032> (дата обращения 30.12.2014).

¹¹ Реализация инфраструктурных проектов и развитие механизмов государственно-частного партнерства в Сибирском федеральном округе. Аналитический отчет по результатам исследования. – М., 2011. – 138с.

говорить о том, что квази-ГЧП проекты преобладают в России, при этом они мало исследованы.

Особенно выделяются на общем фоне соглашения о социально-экономическом сотрудничестве власти и бизнеса, получившие широкое распространение в таких регионах, как Ярославская, Ивановская, Самарская, Нижегородская, Свердловская, Кемеровская и Иркутская области¹². Они активно используются администрациями регионов и муниципалитетов для развития производственной и социальной инфраструктуры и выполняют функции ГЧП по производству общественных или квазиобщественных благ, направлены на решение важнейших социально-экономических проблем.

Так, например, соглашения о социально-экономическом сотрудничестве администраций региона и бизнеса включают в себя вопросы создания благоприятного инвестиционного климата, обеспечения экологической безопасности и развития природоохранной деятельности, рационального освоения природных и иных ресурсов, формирования современной промышленной и социальной инфраструктуры, создания и предоставления новых рабочих мест, реализации приоритетных национальных проектов и социальных программ в интересах населения, обеспечения информационного обмена. В них включены обязательства хозяйствующих субъектов по собственной инвестиционной программе и программам финансирования производственной и социальной инфраструктуры, выплате налогов, сохранению рабочих мест, индексированию и своевременной выплате заработной платы сотрудникам предприятий, дополнительному финансированию национальных и региональных социальных программ, благотворительности.

Со своей стороны администрации регионов берут на себя обязательства по обеспечению стабильно-благоприятных условий для экономической деятельности, доступа к природным, промышленным ресурсам регионов, привлечению хозяйст-

¹² См. например: Официальный сайт администрации Иркутской области. URL: www.irkobl.ru/sites/economy/public-private_partnership/agreement/ (дата обращения: 21.12.2014); Официальный сайт администрации Иркутской области. URL: <http://government-nnov.ru/?id=19423/> (дата обращения: 21.12.2014).

вующих субъектов к выполнению государственных заказов, оказанию поддержки по поиску финансовых и инвестиционных ресурсов, содействию развития межотраслевых хозяйственных связей и др.¹³

Важно понимать, что такие соглашения оказывают неоднозначное влияние на развитие самих регионов и государственно-частного партнерства, но, на наш взгляд, часть из них в будущем может стать основой для ГЧП-проектов.

Соглашения о сотрудничестве в угольной отрасли

По данным портала «ГЧП-Инфо», Кемеровская область – один из лидеров в сфере реализации квази-ГЧП проектов и соглашений о социально-экономическом сотрудничестве (см. табл. 1).

Угольная отрасль является «локомотивом» экономики Кузбасса (57% добываемого в России угля¹⁴). Именно в этой отрасли действуют наиболее социально-ориентированные компании и реализуется самое большое количество соглашений о социально-экономическом сотрудничестве. В ситуации, когда в стране нет внятной промышленной политики и многие формы ГЧП законодательно не урегулированы, такие соглашения берут на себя функции ГЧП, и через них решаются задачи социально-экономического развития.

В тех регионах России, где действуют угольные предприятия, квази-ГЧП приобрело форму заключения договоров о взаимодействии и социально-экономическом сотрудничестве (партнерстве) между администрацией регионов и владельцами угольных компаний – основных инвесторов в экономику регионов. В рамках соглашений решаются вопросы развития инфраструктуры регионов, поддерживается занятость, финансируются социальные программы, на которые хронически не хватает получаемых из центра средств. Кузбасс наиболее широко использует такие соглашения как инструмент политики развития региона (табл. 3).

¹³ См. например, Распоряжение правительства Свердловской области от 6 апреля 2010 года № 347-РП «О типовом соглашении о социально-экономическом сотрудничестве» URL: <http://docs.cntd.ru/document/895249284> (дата обращения 21.12.2014) .

¹⁴ Стратегия развития Кемеровской области до 2025 года // URL: <http://ako.ru/Ekonomik/koncept.rar> (дата обращения: 21.11.2014) .

Таблица 3. Рейтинг самых «социальных» компаний Кузбасса (по версии RESFO.ru) в 2012–2013 гг.

Компания	2013		2012	
	Место в рейтинге	КСО*, %	Место в рейтинге	КСО*, %
ОАО «СУЭК»	1-е	0,32	1-е	0,61
ОАО «Кузбасская топливная компания»	2-е	0,14	5-е	0,09
ЗАО «Стройсервис»	3-е	н/д	2-е	0,24
ОАО УК «Кузбассразрезуголь»	4-е	н/д	3-е	0,22
ЗАО ХК «Сибирский деловой союз»	5-е	0,04	4-е	0,11

*КСО – коэффициент социальной ответственности, рассчитываемый как отношение социальных расходов в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве к выручке компании за предыдущий год.

Источник: составлено авторами на основе: Рейтинг самых «социальных» компаний Кузбасса (по версии RESFO.ru) // URL: <http://resfo.ru/branches/23-analytics-branches/400-rejting-samykh-sotsialnykh-kompanij-kuzbassa-po-versii-resfo-ru-vozglavyaet-suek.html> (дата обращения: 21.11.2014) .

Кемеровская область начала заключать такие соглашения с 2001 г. одной из первых в Сибирском федеральном округе. В 2014 г. было подписано 44 соглашения о социально-экономическом сотрудничестве между Коллегией Администрации Кемеровской области и крупными собственниками, работающими в базовых отраслях региона, в том числе с 28 угледобывающими компаниями¹⁵ (табл. 4).

Таблица 4. Отраслевая структура соглашений о социально-экономическом сотрудничестве в Кемеровской области в 2011–2014 гг.

Компании	Количество соглашений по годам			
	2011	2012	2013	2014
Угольные	33	31	30	28
Неугольные, занятые в промышленном производстве	4	6	6	4
Торговые	0	5	6	4
Финансовые организации	0	3	3	2
Предприятия АПК	0	0	0	6
Всего	37	45	45	44
Доля угольных компаний, %	89	69	67	63,5

Источник: составлено авторами по данным пресс-релизов Коллегии Администрации Кемеровской области и официальных сайтов компаний.

¹⁵ Пресс-релизы соглашений областной администрации и предприятий Кемеровской области на портале администрации Кемеровской области // URL: <http://kemoblant.ru> (дата обращения: 21.11.2014) .

Бизнес и социальные проблемы региона

В рамках соглашений о социальном сотрудничестве администрация области берет на себя обязательства оказывать поддержку бизнесу в Кузбассе в форме предоставления бюджетных кредитов, лоббирования интересов компаний в федеральных органах государственной власти. Особенно важна для компаний поддержка инвестиционных проектов в сфере развития инфраструктуры (строительство и реконструкция электростанций, новых железнодорожных веток). Компании, в свою очередь, обязуются наращивать инвестиции в предприятия региона, следовать принципам корпоративной социальной ответственности (регулярно платить налоги в федеральный и региональный бюджеты, сохранять занятость и повышать уровень реальной заработной платы своих сотрудников, предоставлять им социальный пакет, поддерживать пенсионеров), принимать участие в финансировании региональных социальных программ Кузбасса¹⁶ (табл. 5).

Таблица 5. Основные пункты соглашений о социально-экономическом сотрудничестве между Администрацией Кемеровской области и крупными компаниями (2014 г.), %

Содержание пункта соглашения	Частота встречаемости пункта в соглашениях, %
Дофинансирование бюджета	100
Развитие собственного производства и рост инвестиций компании	73
Повышение заработной платы сотрудникам	65
Создание дополнительных рабочих мест	19
Создание безопасных условий труда	46
Инвестиции в инфраструктуру региона*	54
Социальные пакеты сотрудникам и пенсионерам	46
Социальные инвестиции	26
Сдерживание роста цен на продукцию компании	26
Инвестиции в собственную инфраструктуру	19
Охрана окружающей среды	7,7

*Жирным шрифтом выделены пункты соглашений, которые можно отнести к элементам квази-ГЧП.

Источник: составлено авторами по данным пресс-релизов Коллегии Администрации Кемеровской области и официальных сайтов компаний / Пресс-релизы соглашений областной администрации и предприятий Кемеровской области на портале Администрации Кемеровской области. URL: <http://kemoblast.ru> (дата обращения 21.11.2014).

¹⁶ Пресс-релизы соглашений областной Администрации и предприятий Кемеровской области на портале Администрации Кемеровской области. URL: <http://kemoblast.ru> (дата обращения 21.11.2014) .

Особая значимость соглашений о сотрудничестве для региона состоит в том, что они предполагают доленое участие бизнеса и региональной власти в реализации важнейших инфраструктурных проектов и социальных программ на территории области, в том числе ремонт и модернизацию материально-технической базы учреждений образования, здравоохранения и культуры; участие в подготовке и проведении празднования Дня шахтера; благотворительное обеспечение малоимущих слоев населения углем; обеспечение социальной защищенности работников и пенсионеров угольных компаний и членов их семей; благоустройство городской территории, строительство и ремонт объектов инфраструктуры.

Так, по соглашению, подписанному между Коллегией Администрации Кемеровской области и ХК «Сибирский деловой союз» о социально-экономическом сотрудничестве на 2014 г., «Сибирский деловой союз» взял на себя обязательства направить 4 млрд руб. инвестиций на развитие производства (из них 1,7 млрд – на развитие угольной добычи, 1,3 млрд – в химическое производство и 1 млрд руб. – в развитие АПК, ЖКХ, энергетики и др.), 3,3 млрд руб. – на развитие жилищного строительства (планируется ввести 103,4 тыс. м² жилья), в том числе детских дошкольных учреждений. Плановая сумма налоговых платежей в областной и местный бюджеты должна составить 5,7 млрд руб.¹⁷

Для бизнеса соглашения о социальном сотрудничестве важны тем, что позволяют разделить с региональными властями риски реализации крупных инфраструктурных проектов, значимых для расширения бизнеса. В этом смысле показательна неудачная попытка компании «Мечел» строительства железнодорожного подъездного пути к крупнейшему в мире Эльгинскому угольному месторождению в форме частного инвестиционного проекта. Строительство железнодорожной ветки протяженностью 321 км началось в 2008 г. В этом же году компания полностью отказалась от заключения любых соглашений с администрациями регионов. Строительство дороги осуществлялось в сложных климатиче-

¹⁷ Пресс-релизы соглашений областной администрации и предприятий Кемеровской области на портале Администрации Кемеровской области // URL: <http://kemoblant.ru> (дата обращения: 21.11.2014) .

ских и горно-геологических условиях. В процессе строительства возведено 76 мостов. Объем инвестиций составил около 40 млрд руб. Сегодня компания находится на грани банкротства, при этом аналитики одной из причин называют высокие расходы именно на этот инфраструктурный проект¹⁸.

Подводя итоги, отметим, что соглашения о социально-экономическом сотрудничестве между органами власти и крупнейшими угольными компаниями в Кемеровской области оказывают двойственное влияние на развитие региона, угольных компаний и сам институт ГЧП. Несмотря на наличие в них инвестиционной составляющей, в целом они ориентированы на использование ресурсов бизнеса для реализации социальных проектов. Поэтому в условиях спада производства, дефицита регионального бюджета и недофинансирования социальных программ они позволяют обеспечивать социально-экономическую стабильность в регионе. С другой стороны, «повышенные социальные обязательства» зачастую отвлекают средства бизнеса от инвестиций в развитие собственного производства, проведение НИОКР и технологических и организационных инноваций. Все это снижает заинтересованность регионального бизнеса в проектах ГЧП.

В целом же соглашения о социально-экономическом сотрудничестве подменяют собой не только проекты ГЧП, но и промышленную политику, и политику развития регионов.

¹⁸ Алиев А. Угольный маршрут. URL: <http://expert.ru/2012/01/13/ugolnyij-marshrut> (дата обращения: 21.11.2014).