

# Соглашения о сотрудничестве органов власти и бизнеса и их роль в развитии региона (на примере Кемеровской области)

**М.В. КУРБАТОВА**, доктор экономических наук,  
**Ю.В. ТРОФИМОВА**, кандидат экономических наук, Кемеровский  
государственный университет. E-mail: kurbatova-07@mail.ru, julia\_tr08@mail.ru

В статье выделяются и анализируются институциональный дизайн, этапы и тенденции формирования соглашений о сотрудничестве органов власти и бизнеса. Раскрывается их роль в социально-экономическом развитии Кемеровской области, показываются результаты мониторинга соглашений за период 2000–2014 гг.

*Ключевые слова:* институты, соглашения, формы взаимодействия органов власти и бизнеса, развитие региона (территорий)

В условиях рыночной экономики актуальна задача привлечения дополнительных ресурсов и согласования деятельности хозяйствующих субъектов в целях развития региона (территорий). Один из способов ее решения – взаимодействие между органами власти и бизнесом на основе соглашений о социально-экономическом сотрудничестве<sup>1</sup>.

Кемеровская область одной из первых в регионе стала использовать соглашения такого типа. Каковы цели заключения соглашений, кто основные субъекты? На решение каких региональных проблем они направлены? Каковы их функции и роль? Способствуют ли они развитию региона? Попытаемся ответить на эти вопросы.

---

<sup>1</sup> Олейник А. Минимизация упущенных выгод: моделирование взаимоотношений государства и бизнеса в России // Вопросы экономики. – 2009. – № 7. – С. 42–61; Тамбовцев В. Программы развития: к методологии разработки // Вопросы экономики. – 2007. – № 12. – С. 96–110; Фридман Ю. А. Новая концепция развития Кузбасса и согласование интересов бизнеса и власти // ЭКО. – 2010. – № 1. – С. 90–108; Курбатова М. В., Левин С. Н. Деформализация правил в современной российской экономике (на примере взаимодействия власти и бизнеса) // Terra economicus. – 2010. – Т. 8. – № 1. – С. 27–50; Трофимова Ю. В. Институты взаимодействия органов власти и бизнеса на местном уровне в современной российской экономике. Дисс. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук / Кемеровский государственный университет. – Кемерово, 2009. – С. 156–173.

## Субъекты соглашений: с кем и зачем?

В конце 1990-х – начале 2000-х годов в Кемеровской области соглашения о социально-экономическом сотрудничестве между властью и бизнесом, направленные на обеспечение условий развития региона и его территорий, были преимущественно неформальными и заключались в ходе скрытого торга местной и региональной властей с представителями бизнеса в обмен на льготы по налогам<sup>2</sup>.

А. Тулеев, возглавив область в 1997 г., почти сразу стал привлекать бизнес к решению проблем региона. В 2000 г. по инициативе региональных органов власти было подписано первое соглашение о социально-экономическом сотрудничестве между администрацией области и ОАО УК «Кузбассразрезуголь»<sup>3</sup>, а в 2004 г. было заключено коллективное соглашение между администрацией Кемеровской области и девятью крупными предприятиями региона (ОАО УК «Кузбассразрезуголь», ОАО «Северсталь-ресурс», ОАО «Белон», ОАО «Стальная группа Мечел», ОАО УК «Южный Кузбасс», ЗАО «Распадская угольная компания», ОАО «Объединённая угольная компания «Южкузбассуголь»», ООО Холдинг «Сибуглемет», ОАО «СУЭК», ЗАО ХК «СДС»). В нем были зафиксированы вопросы регулирования отношений между работниками и работодателями, защиты прав работников и другие на срок с 15 июля 2004 г. до 1 января 2007 г. Текст был опубликован<sup>4</sup>.

Далее стали подписываться индивидуальные соглашения о сотрудничестве практически с каждой крупной компанией области по общей схеме. В 2004 г. было заключено несколько соглашений с компаниями, не входившими в список крупных предприятий (например, ООО «УСГМК», СУЭК). С 2004 г. крупные компании стали брать на себя управление целыми сферами развития городов и поселков, в частности ЖКХ и благоустройство.

---

<sup>2</sup> Курбатова М. В., Трофимова Ю. В. Формализация и деформализация правил взаимодействия органов власти и бизнеса на муниципальном уровне (на примере Кемеровской области) // Экономика региона. – 2008. – № 4 (16) . – С. 54–70.

<sup>3</sup> Михайлова Н. «Кузбассразрезуголь». Главная задача – создать компанию мирового уровня // Промышленник России. – 2006. – 10 апр. URL: <http://orenz.ru/journal/id/79/c/article/aid/1093> (дата обращения: 10.04.2006) .

<sup>4</sup> Соглашение между администрацией Кемеровской области и угольными компаниями Кузбасса «О совместных действиях по решению социальных задач и повышению благосостояния людей» // Деловой Кузбасс. – 2004. – 8 августа. – С. 4–5.

Соглашения заключались сроком на один год, а размеры обязательств компаний различались.

Однако были и исключения, когда сотрудничество осуществлялось на неформальной основе. Так, «джентльменское» соглашение существовало между губернатором области и президентом «ЕвразХолдинга» А. Фроловым, который в 2008 г. отметил, что «компания не имеет права заключать какие-либо соглашения с местными властями, поскольку торгуется на международных площадках»<sup>5</sup>.

В Кузбассе стороны предпочитают прописывать подробно все свои обязательства и затраты – от инвестиций в основное производство и процента, на который будет увеличена зарплата сотрудников, до отчислений на организацию празднования Дня шахтера. Так, угольная компания «Распадская» в 2008 г. обязалась инвестировать в развитие своего производства 7,9 млрд руб., в создание безопасных условий труда – более 188 млн руб.; средняя зарплата в течение 2008 г. должна была увеличиться на 17% и к концу года составить 32–33 тыс. руб. (один из самых высоких показателей в отрасли). На улучшение жилищных условий своих работников «Распадская» должна была направить 60 млн руб., а на реализацию национальных проектов и социальных программ области – почти 160 млн руб.

Кузбасский многоотраслевой холдинг «Сибирский деловой союз» обязывался инвестировать в развитие производства 8,1 млрд руб. (из них 150 млн руб. – на создание безопасных условий труда). Также он должен был направить на реализацию национальных проектов на территории Кузбасса 313 млн руб., увеличить среднюю зарплату работников в течение года на 16% – до 23–24 тыс. руб.<sup>6</sup>

Во второй половине 2000-х годов представители крупного бизнеса оказались готовыми к детализации предмета соглашений и объемов финансирования, осознав, что это является гарантией последующей защиты их прав. Они предпочитали, чтобы в согла-

---

<sup>5</sup> Цена примирения. Континент Сибирь On-line. – Февраль 2008. – № 4 (545) . – URL: [http://ksonline.ru/nomer/ks/-/jid/6/cat\\_id/6/id/334/www.intalev-siberia.ru](http://ksonline.ru/nomer/ks/-/jid/6/cat_id/6/id/334/www.intalev-siberia.ru) (дата обращения: 30.07.2014) .

<sup>6</sup> Гулик О., Мармышев Д., Берсенов Е. Кто и зачем «соглашается» с властью. – URL: <http://com.sibpress.ru/16.05.2008/macroeconomics/88587> (дата обращения: 26.05.2008) .

шениях были прописаны все обязательства: «Подробный текст соглашения – определенная гарантия для нас, что мы отдадим на социальные нужды региона именно такую сумму»<sup>7</sup>. В итоге снизился риск непредусмотренных затрат. Все спорные вопросы регулируются в ходе тщательной подготовки соглашений.

Надо отметить, что в других регионах возникают конфликтные ситуации между региональной и местной властями, которые борются за возможность заключения соглашений с крупными компаниями.

В качестве примера можно привести конфликт между администрацией Иркутской области и мэрией г. Иркутска в 2008 г. по поводу финансирования социальной сферы ОАО «Корпорация “Иркут”». По словам зам. губернатора Иркутской области, «крупные предприятия хорошо идут на контакт, но пока еще сложно вести переговоры по конкретным мероприятиям в социальной сфере. Усложняют работу и муниципальные власти. Например, мы уже готовы были заключить соглашение по социальной ответственности с Корпорацией “Иркут”, но мэрия Иркутска выдвинула свои претензии, и теперь этот процесс затянут на неопределенный срок»<sup>8</sup>.

Количество и разнообразие действующих в Кемеровской области соглашений между органами власти и крупным бизнесом выше, чем в других регионах: так, в 2005 г. было заключено около 20 договоров<sup>9</sup>, в 2008 г. – 42<sup>10</sup>, в 2009 г. – 34, в 2010 г. и 2011 г. – 36, в 2013 г. – 35. В относительно стабильный состав участников с 2009 г. входят крупные предприятия семи отраслей (металлургические и угольные компании, предприятия энергетики, строительства и машиностроения, банки, страховые и торговые организации), а также межотраслевые холдинговые компании. Финансовые организации заключили первые пять договоров в 2011 г., в 2012 г. их стало семь.

<sup>7</sup> Гулик О., Мармышев Д., Берсенева Е. Указ. соч.

<sup>8</sup> Цитата из заметки: «Областная администрация будет строить отношения с предприятиями, учитывая их социальную ответственность». – ИА «Байкальская служба новостей» 04.02.2004. – URL: [http://3mill.ru/PRESS/09022004\\_otnoshenia.htm](http://3mill.ru/PRESS/09022004_otnoshenia.htm) (дата обращения: 14.02.2004).

<sup>9</sup> Сурков Н. Кузбасс: развитие социального партнерства в регионе // Человек и труд. – 2005. – № 10. – С. 76–78.

<sup>10</sup> Логинова Е. В знак взаимодействия // Деловой Кузбасс. – 2008. – 22 янв. URL: <http://delkuz.ru/content/view/4928/179> (дата обращения: 28.01.2008).

В 2011 г. соглашение о социально-экономическом сотрудничестве с властями региона подписала компания «Кузнецкинвестстрой», подконтрольная итальянскому угольному трейдеру.

В процесс заключения соглашений постепенно вовлекались разные группы субъектов. Например, в 2008 г. в области было заключено соглашение о сотрудничестве между Кемеровской областной милицией и Кузбасской торгово-промышленной палатой. Его целями стали создание условий для развития малого и среднего бизнеса, эффективного механизма противодействия коррупции, а также оптимизация взаимодействия органов внутренних дел Кемеровской области, органов исполнительной власти, институтов гражданского общества, дальнейшее сокращение административных ограничений в бизнесе<sup>11</sup>.

Появление коллективных соглашений, заключаемых такими организациями, представляющими интересы бизнеса, как Кузбасская торгово-промышленная палата, свидетельствует о том, что их ниша в общественных отношениях определена. Соответственно, социальное и политическое положение бизнеса и его отношения с властью становятся сравнительно стабильными.

Заключение соглашений о сотрудничестве органов власти и бизнеса основано на взаимном интересе. Для власти важно обеспечить социальную стабильность (уровень заработных плат и создание рабочих мест), приемлемый уровень инвестиций и налоговых поступлений в бюджет, а также решение других управленческих задач. Для бизнеса существует интерес как в развитии социальной инфраструктуры на территориях базирования, так и в формировании хороших отношений с областными властями для улучшения условий функционирования и развития своего бизнеса.

### **Предмет соглашений**

С самого начала «ядром» соглашений были социальные обязательства: поддержка социальной инфраструктуры, сохранение занятости, повышение заработной платы и т. д.

Предмет соглашений подвергался корректировке в зависимости от изменения внешней и внутренней среды. Так, в 2006 г.

---

<sup>11</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. – Новости. 16.07.2008. – URL: <http://www.mvd.ru/news/17657> (дата обращения: 20.07.2008).

их отличительной чертой стало включение обязательств бизнеса по финансированию национальных проектов, принятых на федеральном и региональном уровнях. Например, в 2008 г. на поддержку приоритетных национальных проектов и социальных программ Кемеровской области компания ОАО «МРСК Сибири» направила 15 млн руб. Из этих средств на национальные проекты в сфере образования и здравоохранения выделялось 3,9 млн руб., на социальные программы – 11,1 млн руб. Кроме того, в 2008 г. на решение жилищных вопросов компания планировала направить 5 млн руб., в 2009 г. – 13,5 млн руб.<sup>12</sup> Развитие подобных практик оказало влияние и на организационную структуру крупных компаний. Например, в филиале ОАО «МРСК Сибири» – «Кузбассэнерго» – появился отдел по работе с органами власти, общественными организациями и СМИ.

Особым предметом соглашений для компаний угольной промышленности стало обеспечение безопасности труда горных производств и крупных промышленных объектов. С 1990 г. произошло 16 аварий на угольных предприятиях региона, наиболее крупные – на шахте Ульяновская в г. Новокузнецке в 2007 г. (погибло 110 чел.) и шахте Распадская в г. Междуреченске в 2010 г. (количество погибших – 91 чел.)<sup>13</sup>. В результате в соглашениях в качестве предмета появились инвестиции в повышение уровня безопасности труда. Например, в 2012 г. по соглашению с ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания» из 21 млрд руб. инвестиций на обеспечение безопасных условий труда работников было запланировано 1,5 млрд руб. (в частности, на бурение дегазационных скважин)<sup>14</sup>.

По оценке губернатора Кемеровской области, «инвестиции в развитие угольных предприятий Кузбасса с 2002 г. составили около 600 млрд руб., из них 46 млрд – инвестиции в безопасность... За счет этих вложений было построено 74 новых предприятия – шахты, разрезы, обогатительные фабрики, а также проведена

---

<sup>12</sup> Кузбасские власти и «МРСК Сибири» подписали соглашение о сотрудничестве // Деловой Кузбасс. – 24.07.2008. – URL: <http://delkuz.ru/content/view/6462/227> (дата обращения: 30.07.2008) .

<sup>13</sup> Крупные аварии на шахтах Кузбасса. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 04.08.2014) .

<sup>14</sup> СУЭК и кузбасские власти подписали соглашение о сотрудничестве. 20.02.2012. Лента региональных новостей. – URL: <http://lentaregion.ru/24794> (дата обращения: 25.02.2012) .

модернизация производства, которая с 2002 г. позволила в два раза увеличить производительность труда – до 217 т на человека в месяц»<sup>15</sup>.

Первоочередным вопросом после кризиса 2008 г. стало предотвращение остановки действующих предприятий и сохранение уровня занятости в регионе. Очень острой остается и проблема модернизация промышленных предприятий базовых отраслей.

В число приоритетных обязательств в соглашениях вошли уровень выработки и объем инвестиций в производство (приобретение оборудования, модернизация уже имеющихся объектов, строительство новых объектов). Тем не менее темпы роста инвестиций в основной капитал и его валовое накопление пока все еще недостаточны для более полного обновления основных фондов, и эта тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Так, при степени износа основных фондов (на начало года) в 2011 г. – 43,7%, в 2012 г. – 43,6%, доля инвестиций в основной капитал в ВРП составляла 29,0% и 37,3%.

Таким образом, в 2012–2013 гг. сложилась определенная структура содержания соглашений с крупными компаниями. Их предметом стало достижение компаниями показателей, которые условно можно разбить на три группы.

**Модернизация и инвестиции:**

- рост объема производства (ассортимента) (% , руб.);
- инвестиции в производство (руб.);
- инвестиции в обеспечение безопасности труда (руб.).
- **Обязательства перед работниками:**
- средний размер заработной платы сотрудников (руб.);
- рост зарплаты (%);
- социальный пакет, в том числе для сотрудников предприятия, вышедших на пенсию (предусматривается в ряде соглашений наиболее крупных компаний).
- **Обязательства перед регионом:**
- социальные проекты в партнерстве с региональными органами власти;
- налоги в региональный бюджет от реализуемых предприятием проектов (в отдельных соглашениях);
- количество новых рабочих мест (присутствуют в отдельных соглашениях);
- обоснованная ценовая политика на продовольственном рынке (в соглашениях с крупными торговыми сетями);
- экологическая ответственность предприятия.

Так, по соглашению о сотрудничестве между обладминистрацией и ХК «СДС» в 2012 г. было «запланировано увеличить

---

<sup>15</sup> ИТАР-ТАСС. Новости от 11.06.2014. – URL: <http://itar-tass.com/sibir-news/1252089> (дата обращения: 08.08.2014) .

объем производства до 30,2 млн т угля (в 2011 г. – 22,3 млрд т угля в год), 32 млрд руб. планируется вложить в развитие производства, в том числе угольного – 19,2 млрд т; более 1 млрд руб. – в безопасность горняцкого труда; планируется рост заработной платы на 15% (до 35442 руб. в среднем по предприятию); социальные выплаты трудящимся и пенсионерам компании должны увеличиться до 590 млн руб.; на финансирование социальных программ области будет выделено 214,4 млн т, будет введено в строй 70 тыс. м<sup>2</sup> жилья на сумму 7,7 млрд руб.»<sup>16</sup>. Соглашение Администрации Кемеровской области и ХК «СДС» в 2012 г. было подписано в восьмой раз, «СДС» выполнил все пункты соглашения на 2011 г., а некоторые – даже перевыполнил<sup>17</sup>.

### **А малый бизнес?**

Массовое вовлечение малых предприятий в подписание соглашений с местной властью началось в середине 2000-х годов, когда обозначился дефицит городских бюджетов в 2004 г. Представители малого бизнеса г. Кемерово были ознакомлены с текстом «Соглашения о добровольном сотрудничестве в сфере социально-экономического развития города», которое включало в себя следующие моменты. П. 1.: «организация обязуется безвозмездно перечислять добровольные взносы...»; п. 3 и п. 4 предполагали точное указание суммы и периодичность перечислений; п. 5: «организация предъявляет в Администрацию документы, подтверждающие оплату взносов (квитанции, платежные требования)»<sup>18</sup>. В 2005 г. заключение соглашений с малым бизнесом стало применяться и в других городах области.

Предметом соглашений на местном уровне стали: определенная доля продаж алкогольной продукции товаропроизводителей региона (требование власти: 70% продукции местных производителей от общего объема реализуемой продукции); фиксирование цен на социально значимые продукты питания (максимальный размер торговой надбавки на молочную продукцию из вышеука-

---

<sup>16</sup> Стороны, подписавшие соглашения – А. Тулеев, М. Федяев, П. Федяев.

<sup>17</sup> Федяев М. Тематические новости. Сайт ИА «Регнум». URL: <http://www.regnum.ru/> (дата обращения: 20.02.2012).

<sup>18</sup> Береснева Л. «Социальное партнерство» началось со скандала // Контиент-Сибирь. – 2004. № 7 (381). – URL: <http://com.sibpress.ru/27.02.2004/macroconomics/61934> (дата обращения: 27.02.2004).



занного перечня составил 10% от цены производителя, на яйцо столовое 1-й категории – 15%, на масло подсолнечное – 12%)<sup>19</sup>; благотворительная деятельность по отношению к социально-незащищенным слоям населения и др.

В 2008 г. соглашения на местном уровне были заключены в Киселевске, Топках, Ленинск-Кузнецком, Мариинске, Междуреченске и т.д. Некоторые из них приобрели предметный характер. Например, в Междуреченске бизнесмены (37 предприятий) должны были инвестировать в различные социально-экономические проекты города и развитие собственных предприятий более 90 млн руб., планировалось создать 200 рабочих мест. По словам главы Междуреченска, «такое сотрудничество является очень важным, так как заметно повышает роль малого бизнеса в общественной жизни, способствует не только развитию самих предприятий, но и поддерживает учреждения социальной сферы»<sup>20</sup>.

Другой пример – ОАО «Мариинский ликеро-водочный завод» выделило на развитие общественно значимых объектов области 5 млн руб. Это – целевая помощь детским домам Мариинского, Верх-Чебулинского, Гурьевского и Киселевского районов<sup>21</sup>. Работа по заключению соглашений в настоящее время продолжается по территориям, ее курируют структурные подразделения администрации. В разных муниципальных образованиях количество заключенных соглашений насчитывает от нескольких десятков до нескольких сотен, а сумма обязательств варьирует от нескольких миллионов до более чем 100 млн руб.

Конкретные указания о видах помощи и работ рассылались письменно или в виде телефонограмм-рекомендаций. Впоследствии был осуществлен переход от коллективных соглашений к стандартным по структуре обязательствам. Система соглашений о социально-экономическом сотрудничестве складывалась стихийно в сложных экономических условиях 1990-х годов. В 2000-е годы организация сотрудничества была взята под руководство региональной власти и в значительной степени структурирована

<sup>19</sup> В Кузбассе продолжают регулировать цены. – 28.04.2008. – URL: <http://delkuz.ru/content/view/5789/225> (дата обращения: 28.04.2008) .

<sup>20</sup> URL: <http://www.kuzinform.ru/?p=news&do=read&id=2008040417170003> (дата обращения: 15.04.2008) .

<sup>21</sup> Уваров Д. Новое соглашение о социально-экономическом партнерстве в Кузбассе // Континент-Сибирь. – 2008. – № 19 (592) . – URL: <http://com.sibpress.ru/16.05.2008/macroeconomics/88586> (дата обращения: 16.05.2008) .

и урегулирована. Например, в летне-осенний период проводится акция «Помоги собраться в школу». В одном из городов Кемеровской области планировалось изменение схемы реализации подобных мероприятий: письма-рекомендации предпринимателям рассылались отделом цен органов местного самоуправления; затем исполнителем, ответственным за подобные акции, являлся Центр социальной защиты населения. По отзывам одного из служащих, «лучше с деньгами не связываться, хочется скинуть это на Центр социальной защиты. И вообще все это нам не нужно, это требует область».

Крупные компании стали заключать соглашения в основном с региональной властью, а малые и средние – с местной. Появилась единая система соглашений, выстраиваемых сверху вниз, что позволяет обеспечить одновременно согласованность и гибкость деятельности хозяйствующих субъектов в реализации целей развития территорий и региона в целом.

### **Цели и функции соглашений**

Соглашения о социально-экономическом сотрудничестве позволяют обеспечивать реализацию ряда целей развития региона и достижение индикаторов, по которым оценивается деятельность региональных органов власти на федеральном уровне. У региональных властей следующие цели.

#### **Экономические:**

- обеспечение реиндустриализации и модернизации предприятий базовых для региона отраслей промышленности и создание для этого необходимых условий;
- пополнение бюджета и создание новых рабочих мест.

#### **Политические:**

- создание условий для достижения показателей развития региона, используемых для оценки эффективности деятельности исполнительных органов власти субъектов РФ, и закрепления политических позиций;
- актуализация, формирование и защита национальных и региональных интересов за счет усиления интеграции между хозяйствующими субъектами на территории региона с учетом координирующей роли региональных органов власти;
- расширение поля деятельности бизнеса, его «воспитание» в духе социальной ответственности для обеспечения социальной стабильности в регионе.

#### **Социальные:**

- предупреждение и снижение социальной напряженности;
- социальная защита населения региона и обеспечение условий для улучшения качества жизни в регионе;
- частичное решение проблем бедности, экономического неравенства и обеспечение роста доходов отдельных групп населения.

В целом система соглашений способствует совершенствованию планирования развития региона через обеспечение гибкости целей и адаптацию региона к изменениям во внутренней и внешней среде (уточнение, корректировка, взаимная увязка целей и координация деятельности хозяйствующих субъектов; снижение влияния негативных, в том числе кризисных, явлений на экономику региона).

Функции, выполняемые соглашениями:

**1. Координация** деятельности органов власти и бизнеса:

- снижение неопределенности – информирование о стимулах для бизнеса и «тонкая подстройка» регулирования деятельности хозяйствующих субъектов;
- сохранение и усиление связей внутри региона, повышающих эффективность функционирования региона как системы.

**2. Функция регулирования** реализуется посредством перераспределения доходов в результате заключения соглашений с крупными компаниями, зарегистрированными не на территории региона и выводящими из него доходы, а также обеспечением условий для развития региона как сложной системы, где каждый участник сотрудничества играет определенную роль.

Данные соглашения служат определенной гарантией, что зафиксированная в них сумма будет инвестирована в развитие территории, что хотя бы частично компенсирует вывод финансовых средств компаниями, штаб-квартиры которых расположены за ее пределами. Сложившиеся практики позволяют обеспечить выживание и развитие региона в условиях ужесточения централизации потоков налоговых поступлений на федеральном уровне.

Сам по себе процесс заключения соглашений – переговоры с представителями органов власти региона и территорий, обеспечение его публичности – способствует созданию атмосферы доверия, сотрудничества и содействует позитивному диалогу между властью и бизнесом в регионе. Подобное взаимодействие позволяет удовлетворить потребность бизнеса в уважении со стороны власти, создает условия для широкого общественного признания социальной активности предприятий и улучшения социального климата в регионе.

Экономические стимулы для хозяйствующих субъектов заложены в региональном законодательстве о государственной

поддержке бизнеса (налоговые льготы, снижение или освобождение от уплаты региональных налогов и т.д.)<sup>22</sup>.

Отметим, что выгоды от заключения соглашений о социально-экономическом сотрудничестве и возможности получения государственной поддержки хозяйствующими субъектами в соответствии с региональными законами взаимно дополняют друг друга. Вероятность получения налоговых льгот снижается в кризисных условиях, а значение соглашений – растет. Вообще, при заключении соглашений региональные органы власти ориентированы на достижение компромисса с бизнесом и снижают требования в условиях негативной экономической конъюнктуры: на передний план вновь выходят вопросы занятости, заработной платы и налоговых поступлений в бюджет региона.

На нынешнем этапе для Кемеровской области актуально продолжение работы по заключению соглашений о социально-экономическом сотрудничестве органов власти и бизнеса. При установлении плановых показателей в сфере инвестиций в соглашения необходимо учитывать степень износа основных фондов и уровень отдачи инвестиций по различным отраслям экономики региона, а также их вклад в ВРП. Имеет смысл способствовать более активному взаимодействию с предприятиями непрофильных для региона отраслей (в частности, сельского хозяйства и пищевой промышленности). При этом нужно рассматривать в качестве конкурентного преимущества опору крупного бизнеса данной специализации на кластерный подход, что подразумевает объединение предприятий разного профиля и размера, в том числе небольших фермерских хозяйств и иных предприятий малого бизнеса в единое целое, и поощрять иные формы интеграции таких предприятий. Немаловажным является обеспечение постоянно действующего мониторинга исполнения соглашений и анализа их влияния на социально-экономическое развитие региона.

---

<sup>22</sup> О государственной поддержке инвестиционной, инновационной и производственной деятельности в Кемеровской области (от 26.11.2008 № 102-ОЗ), О зонах экономического благоприятствования (от 08.07.2010 № 87-ОЗ), О технопарках в Кемеровской области (от 25.06.2008 № 55-ОЗ) и др.