

Изучение Сибири – преемственность и открытость

О том, какой быть Сибири, как решать проблемы ее социально-экономического развития и какие трудности возникают при этом, написано очень много. А постановка вопросов и поиск путей их решения были выстраданы не одним поколением исследователей, мыслящих людей и практиков – тех, кто принимал на себя риск реализации конкретного дела и связанные с этим трудности.

Затем, увы, постепенно обсуждения проблем развития Сибири сходят со страниц материалов совещаний и конференций. А вслед за этим исчезают и... сами страницы: в последнее время экономические форумы и помпезные конференции ничего после себя не оставляют – ни печатных материалов, ни резолюций, ни стенограмм, только текущая информация и интервью публикуются в газетах и иных средствах массовой информации и коммуникаций. Говоря языком гастрономическим, «послевкусие» длится очень недолго и имеет неопределенный, плохо запоминающийся «букет».

Между тем вполне очевидно, насколько важно сохранять, преумножать и пополнять сделанное ранее многими поколениями исследователей и людей неравнодушных – чтобы не повторять пройденного пути и, по возможности, избегать ненужных и уже сделанных когда-то просчетов и ошибок.

Исследования Сибири во всем многообразии проблем этого региона и обсуждение поиска путей их преодоления, возможностей ее развития в общественно-целесообразном направлении «вынашивались» в течение почти всего XIX века – главным образом, отдельными «пассионарными» личностями (такими, например, как Н.М. Ядринцев и Г.Н. Потанин, а также предпринимателями и «людьми дела» – А.М. Сибиряковым, М.К. Сидоровым, А.Ф. Второвым и др.).

Идея систематизации и преемственности исследований Сибири и их тесной практической связи с развитием колоссальной территории впервые публично при широком стечении общественности была реализована в 1919 г. В г. Томске 15–22 января состоялся «съезд по организации института исследования Сибири» (как отмечено в трудах съезда, он «открывается Министерством народного просвещения»). В Сибири в то время идет Гражданская война, вокруг голод, холод и лихолетье, а делегаты от научной

и предпринимательской общественности и сферы просвещения со всей Сибири собрались, чтобы обсудить вопросы изучения этого региона. Так, ректор Томского университета профессор А. П. Поспелов выступил с докладом «Значение исследовательских институтов и опытных заводов в деле изучения Сибири» (если вчитаться в аргументацию создания опытных заводов – это не что иное, как... технопарки и центры прототипирования): «...Согласно своим заданиям, опытный завод не должен задерживаться на одном каком-нибудь производстве и, по выяснении заводского характера производства, должен передавать как проект установки, так и журнал производства, а, если возможно, и дублет аппаратуры, заинтересованным в дальнейшем производстве учреждениям и лицам» (ч. I «Трудов съезда...», с. 56).

Капитан Д. Ф. Котельников (гидрографическая служба Севморпути) выступил с докладом «Северный морской путь: его исследование и открытие торгового мореплавания в 1919 году», профессор Я. С. Эдельштейн – с докладом «Организация Геологического комитета как одна из существующих форм объединения исследовательской работы в России и геологические исследования, проводимые Комитетом в Сибири». Заслушаны были и многие другие доклады и сообщения. Их направленность и подходы к решению проблем остаются чрезвычайно актуальными и по сей день.

С постановочным докладом «Задачи съезда по организации Института исследования Сибири» выступил его председатель профессор Б. П. Вейнберг¹. Его классификация исследований Сибири не потеряла своей актуальности и сегодня (см. ч. I «Трудов...²», с. 27): «... Произведенные до настоящего времени и производящиеся теперь исследования Сибири можно разбить на четыре группы, которые, хотя и появляются постоянно на сцене истории, отчасти вытесняют друг друга, но до сих пор еще переплетаются и сосуществуют:

¹ См., например, статью «Борис Петрович Вейнберг» в Википедии. URL://<https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 19.01.2015).

² Труды съезда по организации института исследований Сибири//Изданы под наблюдением председателя съезда профессора Б. П. Вейнберга. – Томск. Типографии: Томская Губернская, Сибирской жел. дор., Сибирского Товарищества печатного дела и дома трудолюбия: ч. I. – 121 с.; ч. II. – 127 с.; ч. III. – 119 с.; ч. IV. – 18 с.; ч. V. – 28 с.

Заслуживает особого внимания предисловие на форзаце издания «Задержка с появлением в свет «Трудов съезда...» вызвана трудностями печатания, в частности, недостатком бумаги, вызвавшим также печатание последних листов на другой бумаге, чем остальные. Б. П. Вейнберг. 11 октября 1919 года».

1) исследование Сибири, как новооткрытой страны (*как тут не вспомнить о современной эйфории по поводу Арктики и приарктической зоны*);

2) исследование Сибири с хищническими и эксплуатационными целями (*о роли и деятельности сырьевых корпораций в современной России сказано немало*);

3) исследования Сибири, как колониационного фонда (в рамках переселенческой политики);

4) научно-систематическое и планомерное изучение Сибири в целях выявления наилучшего, с общегосударственной точки зрения, использования ее природных условий и естественных богатств...».

Для нас представляют интерес не только определение и систематизация направлений изучения Сибири, но и подход к организации сотрудничества и кооперации при проведении исследований: «... Мы приходим, таким образом, к основному вопросу о том, каким способом можно достичь объединения исследователей и исследований какой-нибудь страны, вообще, и Сибири, в частности... Институт исследования Сибири рисуется проектом Бюро не в виде безответственного объединения представителей различных учреждений, сходящихся на почве необязательных соглашений, не в виде сращения насильственно вырванных с мясом и кровью из различных ведомств тех частей их, которые вели до тех пор дело исследования Сибири, и не в виде величественной, но не лишенной опасности застыть в отвлеченной от практики формы, Сибирской Академии Наук, а в виде гибкого, но тесного объединения ведомственности и общественности, практической жизни и науки, причем последняя должна быть не в названии института, а в применяемых им методах исследования...»³.

Увы, жизнь в дальнейшем пошла по пути принудительного ведомственного объединения усилий различных исследований Сибири (на то было и вполне веское основание: плановая экономика не предусматривала других форм координации экономических агентов).

Судьба материалов съезда одновременно и поучительна, и печальна. С одной стороны, до нас дошли «живые» обсуждения проблем изучения и развития Сибири. С другой стороны, разосланные в 1920 г. по библиотекам Сибири «Труды...» легли на многие десятилетия в отделы спецхранов библиотек и оказались практически недоступны для исследователей (чтобы процитировать участников

³ Указ соч. – С. 32, 39.

съезда 1919 г., пришлось разрезать никем не читанные и ни разу не открытые страницы).

Тем не менее «Труды съезда...» все же сохранились и теперь они даже в свободном доступе. К сожалению, этого нельзя сказать о трудах многих из тех конференций и форумов, которые проведены в «новой» России и в «новой» Сибири, начиная с 1991 г.

Сейчас мы стоим перед тем же выбором и перед той же проблемой, с которыми столкнулись наши коллеги в 1919 г. – поиск формы объединения усилий по изучению и продвижению знания и наработанных подходов. Те конференции по развитию производительных сил в Сибири и на востоке страны, которые проводились с определенной (нерегулярной) частотой с 30-х по 80-е годы прошлого века, не могут быть реализованы в прежнем формате (нет ни министерств, ни той структуры управления экономикой, да и субъекты экономики уже другие). Ответ в общей форме дан профессором Б. П. Вейнбергом – «методы исследования» (которые подразумевают, скорее, подход к взаимодействию разных участников изучения Сибири). Одна из форм – экспертные площадки и объединения исследователей и деловых людей. Их отличие от ныне реализуемых «форумных» форм – в регулярности обсуждаемых проектов и проводимых исследований, в доступности результатов заинтересованной аудитории, а также в преемственности – каждый последующий шаг основан на предыдущих усилиях и полученных результатах.

К структурам, которые стремятся работать аналогичным образом, можно отнести Фонд стратегических исследований «Сибирский клуб», созданный по инициативе председателя Законодательного собрания Красноярского края профессора А. В. Усса. В работе Фонда принимают участие исследователи и представители бизнеса из многих городов Сибири. Вопросам, подходам и проблемам, над которыми работают эксперты и специалисты, участвующие в работе Фонда, и посвящен настоящий выпуск журнала. Основной лейтмотив материалов тематической подборки – необходимость учета особенностей территории в интересах поступательного развития как Сибири, так и России в целом. В какой мере удалось раскрыть эту мысль – судить Вам, уважаемый читатель.