

Интересный и поучительный бред

Е.Б. КИБАЛОВ, доктор экономических наук, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск. E-mail: kibalovE@mail.ru

Великий русский социал-демократ Г.В. Плеханов в своей знаменитой статье «О тезисах Ленина и о том, почему бред бывает подчас интересен»¹, критикуя не менее знаменитые апрельские тезисы Владимира Ильича, разъяснил читающей публике России того времени, почему бредовые тексты, писанные и произнесенные в форме речи, могут быть интересными и поучительными.

Напомним, что имел в виду Г.В. Плеханов.

Во-первых, он не соглашался с Лениным, утверждавшим, что, якобы, со стороны России Первая империалистическая война (конкретно против Германии) была «империалистской» и «грабительской». И далее оспаривал утверждение вождя мирового пролетариата, что ответственность за указанный характер войны со стороны России ложится на русский капитал.

Во-вторых, возражая Владимиру Ильичу, Георгий Валентинович писал: «Если капитализм еще не достиг в данной стране той высшей своей ступени, на которой он делается препятствием для развития ее производительных сил, то нелепо звать рабочих, городских и сельских, и беднейшую часть крестьянства к его низвержению».

Но большевики к Г.В. Плеханову не прислушались, сделали в России революцию 17-го года, и чем к 91-му году дело кончилось – общеизвестно. И это поучительно. Однако интересно также, чей бред круче – ленинской гвардии, соорудившей СССР на руинах царской России, или ельцинских младореформаторов, трансформировавших осколок СССР в современную Россию. Об этом история пока однозначного ответа не дает. Страна сейчас находится, как говорят ученые-синергетики, в состоянии «странного аттрактора» – малейший, даже слабый толчок, внешний или внутренний, и мы построим или неОГУЛАГ, или скатимся в болото либерального фундаментализма. Представляется, что нужно найти небредовую золотую середину. Поэтому опять же интересно и поучительно – кто и как ее ищет в сегодняшней России.

¹ Плеханов Г.В. Год на Родине // Полное собрание статей и речей 1917–1918 г. в двух томах. Том первый. J. Povolozky & EDITEURS, 13, rue Bonoparte, Paris (). С. 19–29.

Под таким углом зрения проанализируем статью Игоря Слюняева с претенциозным названием «“Камо грядеши”, Россия», опубликованную недавно в «Литературной газете»² и воспринимаемую нами как бред. Почему этот бред интересен и поучителен как некая аллюзия на новом витке российской истории, рассматривается ниже.

Статья интересна уже тем, что принадлежит перу министра Минрегионразвития, ныне ликвидированного (министерства, но, слава Богу, не министра). Министр, хотя и бывший, принадлежит к политической элите России, и поэтому его точка зрения как бы высвечивает характер идей, рождающихся и обсуждаемых в ее среде. Как и всякая концепция, то, что предлагается г-ном Слюняевым в статье, состоит из двух частей: описательной, т.е. фиксирующей современное состояние России в аспектах социальном и экономическом, имеющих региональную привязку, и нормативной, отражающей взгляд автора на то, как должно быть «сегодня и в долгосрочной перспективе».

Описывая нынешнюю свою озабоченность (и, видимо, своего круга власть предержащих), автор излагает: «Нам предстоит решить проблему удержания большой территории малой численностью населения». Большая территория – это большое богатство, и в социальном государстве, каким является Россия по Конституции, естественным способом ее удержания представляется справедливое распределение богатства между членами общества. Если оно справедливо, то вопрос удержания территории (при современных средствах слежения и контроля на основе информационных технологий плюс высокоточное и дальнобойное оружие), является техническим. Верните народу отобранное при похабной приватизации по Чубайсу, спрятанное в офшорах и иных укрытиях наворованного. Вылечите от алкоголизма и наркомании, дайте современное образование и приличное жилье – и малочисленное население не только удержит любимую вами территорию, но и вернет России все незаконно отнятое типа Крыма. То есть, как писал А.И. Солженицын, займитесь сбережением народа, и сохранение территории станет следствием такой стратегии.

А что предлагает бывший министр Слюняев? Он считает, что стратегию социально-экономического развития Российской Федерации «правильно было бы определить... как документ

² Литературная газета. – 2014. – № 39. – С. 1, 12.

об экономическом развитии и повышении качества жизни людей, чтобы мы не становились заложниками принятых социальных обязательств (курсив наш. – Е.К.), а реализовали более логичную модель – повышение качества жизни людей через экономическое развитие». Вот она, голубая мечта отечественных чиновников и либералов-«прихватизаторов»: никаких социальных обязательств перед населением, наша стратегия – чтобы у нас все было, а нам за это ничего бы не было. Что и определяется нами как бред.

Далее. С точки зрения того, что следует сделать, чтобы решить вышеуказанную проблему, намечается создать условия «для компактного расселения вдоль границ и побережий при вахтовом освоении континентальной части [страны]». Как это понимать? Побережья страны, пригодные для комфортного проживания людей, в своей большей части заселены. Заселить побережья арктических морей и, например, моря Охотского было бы неплохо, но кто туда поедет и сколько это будет стоить? Плотно заселить территории вдоль нашей границы с Китаем общей протяженностью 4,5 тыс. км было бы тоже неплохо, но откуда взять столько переселенцев и опять же денег, чтобы их обустроить? Ведь только в подпирающей российское Приамурье с юга китайской провинции Хэйлуцзян проживает более 38 млн человек, и, чтобы создать демографическое равновесие вдоль границы, туда придется переселить половину занятого населения России.

И что такое континентальная часть страны, какие ресурсы намечено добывать в этой части вахтовым методом с опорными зонами вдоль границ и побережий? Поскольку в концепции не оговорено иное, следует ли понимать, что автор предлагает «дорогим россиянам» добывать немереные ресурсы, например, торфа в болотах Приобья (когда кончится нефть) переменным составом рабочей силы, а постоянно жить за Полярным кругом?

Но и это еще не все. Предлагается поставить вопрос о дезурбанизации региональных столиц и крупных мегаполисов. Действительно, примерно 100 млн человек в России живут в городах и городских агломерациях, а занимают зоны их проживания всего 2% российской территории. И лишь 40 млн человек живут в сельской местности, где миллионы гектаров земель, пригодных для сельскохозяйственного использования, пустуют. В этой ситуации дезурбанизация городов предполагает внутреннюю колонизацию неиспользуемых земель. Естествен вопрос: где, как пел незабвенный Высоцкий, деньги, Зин, на все эти затеи? А денег, как

показывает элементарный анализ нынешнего положения России, нет и в ближайшее время не предвидится. И здесь, чтобы освежить аллюзию, мы возвращаемся к оценке апрельских тезисов В. И. Ленина Г. В. Плехановым.

Георгий Валентинович, указывая на бредовость тезисов Владимира Ильича, специально ссылаясь на гоголевского Поприщина, у которого проявления бредовости имели место в состоянии: «Числа не помню. Месяца тоже не было. Было чорт знает что такое». Правда, в статье нашего автора есть попытка учета непростой ситуации, в которой находится сейчас Россия. Так, он пишет, что санкции против России дают хороший повод для реформатирования и развития реального сектора экономики. Выходит, что наше поведение реактивно: не было бы повода, так и жили бы неперформатированными со всеми вытекающими из этого печального факта следствиями. Что ж, такая констатация вполне разумна.

Однако в целом ситуация оценивается в стиле «большого оптимистического гламура»: и продовольственную безопасность мы обеспечим, и духовную тоже, и с либералами разберемся, чья индивидуалистическая идеология уничтожает институт семьи. А также реализуем много мегапроектов, которые призваны вызвать духовный подъем и сконцентрировать ресурсы «для экономического развития и повышения качества жизни людей». Непонятно только, откуда возьмутся средства для всего этого, несомненно, хорошего. Западные кредиты перекрыты, отечественные банки «длинных» денег в нужном количестве не имеют, Китай – весьма сложный партнер в смысле кредитования, у правительства России «зачапки» есть, но они не так велики. Падают цены на нефть и курс рубля. Говорить о повышении качества жизни людей при двузначной инфляции просто неприлично.

Таким образом, даже если ослабить жесткость определений и плехановский термин «бредовость» применительно к статье г-на Слюняева заменить на политкорректный «неадекватность», существо дела не меняется. Предложенные в ней концепции и оценки, на наш взгляд, стратегически опасны для России и должны быть радикально пересмотрены. Потому что нельзя повторять ошибок прошлого и в очередной раз наступать на грабли, скажем так, сомнительных идей и некомпетентных оценок. Хотя и в этом случае изучение причин бредовости как протоосновы помутнения сознания на определенных этапах нашей истории поучительно и представляет научный интерес.