

Малый бизнес: пространственное развитие и приоритеты государственной политики¹

В.В. АЛЕЩЕНКО, кандидат экономических наук, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Омская экономическая лаборатория. E-mail: 564435@mail.ru

В статье рассмотрены проблемы и перспективы развития малого бизнеса России с точки зрения вопросов пространственного размещения. Проанализирована динамика асимметрии регионов России по показателям развития малого бизнеса в рамках существующего механизма государственного финансирования поддержки предпринимательства. Представлены рекомендации по совершенствованию механизма государственной поддержки малого бизнеса.

Ключевые слова: малый бизнес, асимметрия, государственные программы, региональное неравенство

Проведем анализ пространственных различий российских регионов по уровню развития малого и среднего предпринимательства, а также принципов финансирования государственных программ поддержки малого бизнеса, чтобы определить направления совершенствования существующего механизма, которые способствуют сокращению межрегиональной дифференциации (асимметрии).

Малый бизнес и региональное неравенство

Динамика асимметрии регионов России по показателям развития малого и среднего бизнеса была рассчитана двумя способами:

а) путем определения и сравнения по годам децильного коэффициента (отношение 10% самых благополучных и 10% самых неблагополучных субъектов РФ по оцениваемому показателю, при этом распределение по остальным регионам в расчет не берется);

б) путем расчета индекса Тейла (на основе данных всех субъектов РФ).

Индекс Тейла T_i рассчитывается по следующей формуле:

$$T_i = 1/N \sum_{i=1}^N (x_i/\bar{x} \cdot \ln x_i/\bar{x}),$$

где x_i – показатель i -го субъекта РФ,

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Фининиверситета 2014 г.

$\bar{x} = 1/N \sum_{i=1}^N x_i$ - среднеарифметическое значение показателя по всем субъектам РФ,

N – количество субъектов РФ, по которым проводится расчет.

Если показатели всех регионов равны, то индекс Тейла равен нулю. Если положительное значение показателя наблюдается только в одном субъекте РФ, то индекс Тейла равен $\ln N$.

Результаты расчетов по основным показателям, характеризующим уровень развития малого и среднего бизнеса в различных регионах России, приведены в таблицах 1 и 2. В связи с тем, что до 2008 г. Федеральная служба государственной статистики использовала иные критерии выделения субъектов малого бизнеса, показатели за 1998–2005 гг. и 2008–2012 гг. прямо сопоставлять между собой не совсем корректно; тем не менее общие тенденции обозначить все же возможно.

Таблица 1. Асимметрия уровня развития малых и средних предприятий (МСП) по субъектам РФ в 1998–2012 гг. Децильный коэффициент (N=8)

Показатель	1998	2002	2005	2007	...	2008	2009	2010	2011	2012
Число МСП, включая микропредприятия ¹	57,45	77,91	97,06	160,00	...	72,94	72,55	66,26	78,07	73,47
Средняя численность работников МСП (без внешних совместителей) ²	58,25	90,83	106,98	236,66	...	92,87	82,15	65,69	76,69	76,20
Оборот МСП ³	193,16	172,80	1068,02	510,98	...	246,96	169,5	132,09	182,16	134,87
Инвестиции в основной капитал МСП ⁴	346,44	425,50	596,03	482,81	...	161,15	131,13	82,86	73,85	75,37
Сальдированный финансовый результат деятельности МСП ⁵	1,36	19,70	10,10	1400,72	...		99,27	73,41	72,19	33,84

Примечания к табл. 1–2.

¹ До 2008 г. – число малых предприятий.

² До 2008 г. – среднесписочная численность работников малых предприятий (без внешних совместителей).

³ До 2008 г. – объем продукции (работ, услуг), произведенной малыми предприятиями.

⁴ До 2008 г. – инвестиции в основной капитал малых предприятий.

⁵ До 2008 г. – сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий.

Таблица 2. Асимметрия уровня развития МСП по субъектам РФ в 1998–2012 гг. Индекс Тейла (N=83)

Показатель	1998	2002	2005	2007	...	2008	2009	2010	2011	2012
Число МСП, включая микропредприятия	0,845	0,848	0,865	0,817	...	0,698	0,641	0,542	0,600	0,591
Средняя численность работников МСП (без внешних совместителей)	0,697	0,855	0,827	0,800	...	0,608	0,575	0,452	0,492	0,526
Оборот МСП	0,812	0,831	1,398	1,211	...	0,933	0,870	0,808	0,852	0,743
Инвестиции в основной капитал МСП	0,749	0,972	0,736	0,608	...	0,700	0,620	0,429	0,451	0,463
Сальдированный финансовый результат деятельности МСП	0,013	0,676	0,591	2,135	...	-	1,217	0,889	0,731	1,050

Как видно из представленных данных, вплоть до середины 2000-х гг. в России наблюдался устойчивый рост региональной асимметрии практически по всем основным показателям развития малого и среднего бизнеса. Это означает, что в стране накапливалась пространственная концентрация как ресурсов, так и результатов деятельности малого бизнеса. Причем это накопление происходило достаточно высокими темпами и крайне неравномерно: быстрее всего малый бизнес рос в самых развитых регионах (децильный коэффициент повышался значительно существеннее индекса Тейла). В результате к 2006 г. на долю 10% самых успешных регионов России приходилось 53,7% от общего числа малых предприятий всей страны, здесь трудились 52,4% занятых в российском малом бизнесе (без внешних совместителей), при этом было получено 92,2% всей заработанной отечественными малыми предприятиями прибыли².

Мировой экономический кризис 2008 г. внес свои коррективы в процессы пространственной асимметрии российского малого бизнеса (рис. 1).

На рисунке видно, что разница между 10% самых «благополучных» и 10% самых «неблагополучных» регионов за 2008–2012 гг. имеет тенденцию к уменьшению.

² Рассчитано по: Малое предпринимательство в России. 2006: Стат.сб./ Росстат. – М., 2006.

В условиях экономической нестабильности это происходило за счет резкого снижения показателей деятельности малого бизнеса в самых благополучных регионах, в которых до этого наблюдалась сверхконцентрация предпринимательского потенциала.

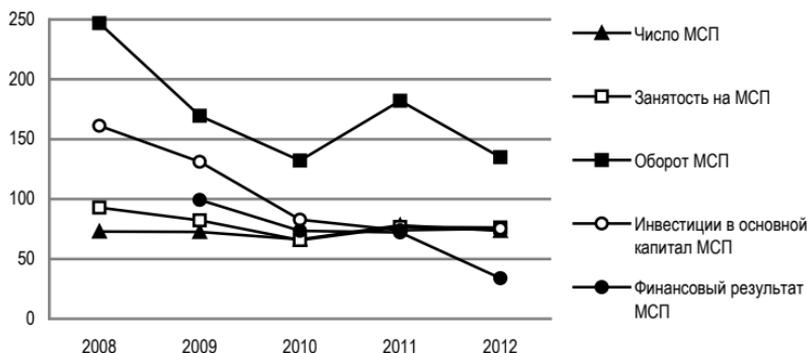


Рис. 1. Асимметрия субъектов РФ по развитию малого и среднего предпринимательства (МСП) в 2008–2012 гг. (децильный коэффициент)

В то же время на рисунке 2 видно, что асимметрия по всем 83 субъектам РФ с 2008 по 2010 гг. также имеет общую понижающую тенденцию. Но в 2010–2012 гг., по мере восстановления позиций «более сильных» регионов, асимметрия вновь демонстрирует тенденцию к увеличению. Пока еще слабо заметную, но в условиях финансовой стабилизации – неизбежную. Показатель «финансовый результат деятельности МСП» характеризует ситуацию нагляднее всего: имея отложенный результат на один год, он подтверждает общую тенденцию («падение» – «восстановительный рост»), при этом уровень асимметрии здесь выше всего, как в абсолютном выражении, так и по «амплитуде колебаний». Это означает, что различия между регионами по формальным показателям деятельности (число малых предприятий, занятость) вновь начали нарастать, но пока достаточно низкими темпами. А вот с точки зрения результативности хозяйственной деятельности малого и среднего бизнеса ситуация более драматична: растут как общий уровень различий между субъектами РФ, так и масштаб их последствий для регионов.

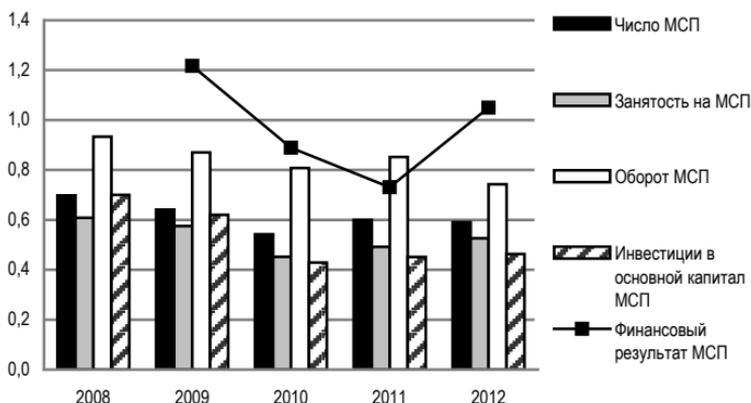


Рис. 2. Асимметрия субъектов РФ по развитию малого и среднего предпринимательства (МСП) в 2008–2012 гг. (индекс Тейла)

Таким образом, региональная асимметрия уровня развития малых и средних предприятий достаточно велика, при этом пространственная неравномерность предпринимательской активности, скорее, будет иметь тенденцию к увеличению, стремиться к уровню докризисного 2008 г.

В результате заявляемые в государственных программах поддержки цели, в том числе закрепленные в федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» по обеспечению благоприятных условий для развития субъектов малого бизнеса, обеспечению занятости, увеличению доли производимых товаров (работ, услуг) в объеме валового внутреннего продукта и т.п., оказываются применимы лишь к очень узкой прослойке субъектов РФ. Для подавляющего большинства российских регионов государственная поддержка в нынешнем ее формате не дает существенных результатов.

Представляется, что данные выводы можно перенести и на внутрирегиональный уровень. К сожалению, ограниченность статистической базы данных не позволяет провести столь же детальный анализ пространственной асимметрии уровня развития малого и среднего бизнеса на уровне муниципальных образований. Тем не менее представленные в таблице 3 расчеты свидетельствуют об увеличении дифференциации внутри субъектов РФ по ключевому для малого бизнеса показателю – численности

населения, которое является основным как ресурсом, так и потребителем продукции и услуг малых предприятий.

Таблица 3. Асимметрия муниципальных образований субъектов РФ по показателю «Численность населения» в 2009–2013 гг. Индекс Тейла

Субъект РФ	2009	2010	2011	2012	2013
Ленинградская обл.	0,179	0,182	0,207	0,212	0,217
Смоленская обл.	0,665	0,689	0,697	0,718	0,719
Республика Коми	0,389	0,471	0,482	0,494	0,503
Ульяновская обл.	0,975	0,962	0,996	1,008	1,020
Омская обл.	1,343	1,431	1,438	1,448	1,453
Амурская обл.	0,445	0,447	0,502	0,513	0,524
Республика Саха (Якутия)	0,724	0,732	0,747	0,767	0,778

Полученные результаты убедительно свидетельствуют об устойчивой повышательной тенденции внутрорегиональной асимметрии по всей совокупности выборки, что с неизбежностью будет приводить к усилению концентрации предпринимательской активности и, соответственно, все большему расслоению по показателям развития малого и среднего бизнеса и на муниципальном уровне в рамках каждого субъекта РФ. Причем усиление пространственной асимметрии не зависит от географических, экономических или национальных факторов, наличия или отсутствия города-миллионника, характера и типа хозяйствования (индустриального или традиционного) и т.п.

Государственное финансирование: необходимость совершенствования

В этой связи ставится под сомнение заявленный в ст. 6 упомянутого федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ принцип государственной политики в области развития малого бизнеса в Российской Федерации – *обеспечение равного доступа* субъектов малого и среднего предпринимательства к получению поддержки в соответствии с условиями ее предоставления, установленными федеральными, региональными и муниципальными программами.

В рамках существующего механизма государственного финансирования поддержки малого и среднего бизнеса Минэкономразвития России предоставляет субсидии бюджетам

субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ развития малого бизнеса в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27.02.2009 № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства».

Согласно данному нормативно-правовому акту, квота федерального финансирования региона на проекты развития малого и среднего предпринимательства ставится в зависимость от доли субъекта РФ в общем числе субъектов малого бизнеса. Однако данный вариант распределения федерального финансирования пролонгирует инерционный сценарий развития малого бизнеса, а, следовательно, и дальнейшее восстановление высокого уровня накопленной за предыдущие полтора десятилетия пространственной асимметрии, концентрации предпринимательского потенциала в узком кругу самых развитых в этом отношении территорий.

Между тем с точки зрения принципов региональной политики такой подход следует признать нецелесообразным. Наиболее развитые регионы и так обладают значительным резервом «восстановительного роста», обусловленным накопленным до кризиса 2008 г. потенциалом. С улучшением макроэкономических условий будет происходить и дальнейшее улучшение показателей развития малого и среднего бизнеса в регионах-лидерах, что по действующим правилам будет стимулировать увеличение объемов и доли их финансовой поддержки и еще сильнее раскрутит маховик пространственной асимметрии.

Основными аргументами в пользу сокращения пространственных различий в уровне развития малого и среднего бизнеса сегодня выступают ограничения, связанные с федеративной формой устройства России, угрозами сепаратизма и обезлюдения приграничных территорий³. Это ставит под удар уже не только экономическую, но и геополитическую безопасность России, для обеспечения которой потребуются несоизмеримо более значительные объемы государственного финансирования, чем

³ Как будет показано далее, приграничные территории России являются, как правило, «аутсайдерами» по уровню развития малого предпринимательства.

сегодня выделяется в рамках программ государственной поддержки малого бизнеса.

Поэтому дальнейшие финансовые вложения государства для развития малого предпринимательства в территории-лидеры неэффективны, так как регионы способны самостоятельно улучшать динамику своих показателей. Наиболее целесообразна политика, направленная на сглаживание пространственного неравенства показателей развития малого бизнеса за счет поиска новых точек роста в регионах-«аутсайдерах».

При этом важно соблюдение принципа субсидиарности: в случае, если два иерархических уровня в состоянии выполнять одну и ту же работу, она передается на более низкий уровень, близкий к предпринимателям. Этому принципу следуют страны ЕС, которые активно используют концепцию многополярного развития и добились за счет этого снижения экономической асимметрии⁴.

Вызывает также вопросы практика межведомственной координации программ развития малого и среднего бизнеса⁵. В настоящее время регионы получают субсидии на его развитие по линии программ четырех министерств:

- государственная поддержка малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства (ответственный федеральный орган исполнительной власти – Минэкономразвития России);
- содействие самозанятости безработных граждан (Минтруд России);
- поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в агропромышленном комплексе (Минсельхоз России);
- комплекс мер, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере (Минобрнауки России).

При этом для ведомств (кроме МЭР РФ) соответствующие целевые программы по поддержке малого бизнеса являются «дополнительными» в рамках их «основной специализации». На практике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не обладают

⁴ Зубаревич Н. В. Региональное развитие и региональная политика в России // ЭКО. – 2014. – № 4. – С. 26–27.

⁵ Осуществляется в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 14 марта 2011 г. № Пр-634.

полной информацией о критериях, объеме и сроках федерального финансирования для целей развития малого и среднего предпринимательства на уровне конкретного региона. Субсидирование поддержки МСП представляет собой «черный ящик», в котором из года в год меняются сумма конечного финансирования для регионов, возможные (и ограниченные) меры поддержки, и все это происходит на фоне крайне сжатых сроков предоставления региональных заявок на федеральный конкурс и оставшегося времени для освоения выделенных средств. Планировать все это совершенно невозможно, управление может осуществляться только в «ручном», а не системном режиме.

Стоит также учитывать и разобщенность имеющейся информации: межведомственная координация деятельности на региональном уровне зачастую сводится к «сверке списков» получателей субсидий, чтобы исключить двойное субсидирование одного и того же субъекта на одну и ту же цель. Кроме того, необходимо учитывать частую смену приоритетных мер государственной поддержки малого бизнеса по отдельным программам (если в 2012 г. Минэкономразвития России предоставляло субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства по 17 направлениям, то в 2013 г. их число выросло уже до 28⁶), что еще более усиливает процессы дезорганизации органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Выводы и предложения

Можно выделить четыре основных принципа совершенствования действующего механизма государственной поддержки малого бизнеса.

1. Квоты субсидирования бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ развития малого бизнеса определяются исходя из темпов роста сектора, а не его абсолютной величины (таким образом поощряются

⁶ Приказ Минэкономразвития России от 24.04.2013 № 220 (ред. от 16.05.2013) «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации».

происходящие сегодня позитивные изменения, а не давно достигнутые результаты).

2. Отказ от множественности видов субсидирования, распределяемых разными ведомствами по непрозрачным для регионов критериям, в пользу 4–5 широкоцелевых субсидий, которые субъект РФ может использовать с большей самостоятельностью.

3. Центр ответственности за сокращение пространственной асимметрии переносится на региональный уровень (каждый субъект РФ самостоятельно распределяет финансирование внутри своих муниципальных образований, определяя территории «форсированного развития» малого бизнеса, исходя из единых правил сокращения внутрирегиональной асимметрии, утвержденных на федеральном уровне).

4. Для повышения экономической эффективности государственного финансирования на региональном уровне определяются перспективные направления развития малого бизнеса внутри каждого из муниципальных образований, и дальнейшая финансовая поддержка местных бизнес-проектов осуществляется только в указанных направлениях.

Таким образом, вместо существующей политики «консервации» достигнутого в стране уровня развития малого и среднего бизнеса и его ускоренного «восстановительного роста» в узком кругу и без того «развитых» субъектов РФ федеральным и региональным властям предлагается развивать способность прогнозировать будущие запросы городских округов и сельских муниципальных районов в соответствии с имеющимися приоритетами и природным, человеческим, материально-техническим и иным потенциалом. Вместо поощрения «тотальной самозанятости» без учета экономического эффекта целесообразно использовать специфические для каждой местности средства поддержки малых предприятий, которые наилучшим способом позволяют им развиваться в соответствии с потенциалом территорий и приоритетами. По сути, речь должна идти об организации взаимодействия всех заинтересованных участников на локальном уровне – «снизу – вверх», о разработке их силами специфических для каждого субъекта РФ стратегий и инструментов развития малого бизнеса.