

# «Лихие девяностые» глазами экономиста

*Размышления над книгой Г.И. Ханина «Экономическая история России в новейшее время. Российская экономика в 1992–1998 годах». - Новосибирск: изд-во НГТУ, 2014. – 712 с. (Серия «Монографии НГТУ»)*

## Немного об авторе и его книге

Г.И. Ханин принадлежит к когорте самых ярких и оригинальных отечественных экономистов. Его статья<sup>1</sup> (совместно с В. Селюниным) прогремела в конце 1980-х годов и сделала его одним из наиболее цитируемых советских экономистов в мире. Он же в числе первых обратил внимание на признаки рецессии экономики России в 2013 г.<sup>2</sup>

Другие авторы, не уступающие Г.И. Ханину в жесткости и эмоциональности оценок и выводов, в большинстве своем экономистами не являются. Он же – действительно разносторонний экономист, причем старой школы, т.е. чувствующий и понимающий данные, хорошо знающий методологию отечественной статистики и то, что опубликованные данные отражают. В соответствии с научной традицией он считает необходимым для серьезного исследователя проверять и перепроверять данные и для установления фактов использовать разные источники. А вот привычка формулировать, сопоставлять и перепроверять различные гипотезы в его работах выражена слабее.

Впечатляет список источников, не просто использованных, а тщательно проанализированных и критически переосмысленных автором. Когда дело касается количественных оценок, Г.И. Ханин обычно на высоте. Но когда речь идет о качественных оценках событий и формулировке выводов, чувство меры и стремление

---

<sup>1</sup> Селюнин В., Ханин Г. Лукавая цифра // Новый мир. – 1987. – № 2. – С. 181–201. URL: <http://viktr.narod.ru/select/perestr/selunin.htm>

<sup>2</sup> Ханин Г.И., Фомин Д.А. В России начался экономический кризис и, скорее всего, он будет долгим // Terra Economicus. – 2013. - №2. – С. 12–15. См. также: Ханин Г., Фомин Д. Лукавые цифры российской статистики // Ведомости. – 2014. – 18 март. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/24095291/lukavayacifra-protiv-ekonomiki-rossii#ixzz37iZgcBI3>

сохранить объективность порой ему изменяют. Отсюда его благосклонное отношение ко всякого рода публицистам, рассуждающим о гуманизме коммунистической идеи, якобы извращенной в условиях реального социализма, или о невероятной результативности советской мобилизационной модели, от которой начиная с 1950-х годов неоднократно пытались отказаться по причине ее неэффективности.

Это уже третья обширная монография автора по экономической истории СССР / России в XX веке<sup>3</sup>. Две других посвящены анализу проблем и достижений в 1930–1987 гг. и 1988–1991 гг., соответственно. Для того чтобы понять и оценить обсуждаемую книгу, следует хотя бы поверхностно ознакомиться с предыдущей, в которой подводятся социально-экономические итоги перестройки. Отметим, что, несмотря на ужасающий провал социально-экономических преобразований на излете существования СССР, Г.И. Ханин оценивает их более сдержанно, чем первый этап постсоветских преобразований.

По замыслу автора, постсоветская экономическая история разделяется на два периода: первый – от либерализации цен и указа о свободе торговли до нижней точки экономического спада после августа 1998 г. (так называемого дефолта), и последующий этап восстановительного роста, которому будет посвящен отдельный том. Как явствует из предисловия, такая периодизация обусловлена тем, что на 1990-е приходится основной этап передела советского наследия в части собственности и потоков доходов и формирование российской модели предпринимательства и капитализма. С этим сейчас сложно согласиться – передел советского наследия продолжается. Можно перечислить множество эпизодов, начиная с «дела ЮКОСА» и сотен более мелких подобных дел, до создания госкорпораций, размещения госзаказов, «выкупа» бизнесов, «расчистки рынков» и т.п.

Нельзя пожаловаться на то, что первый этап экономического развития России – так называемый переход к рыночной экономике – обойден вниманием исследователей. Скорее, наоборот. В первую очередь это мемуарная и квазимемуарная литерату-

---

<sup>3</sup> Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. Том 1. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 год. - Новосибирск: изд-во НГТУ, 2008 г. – 515 с.; Том 2. Экономика СССР и РСФСР в 1988–1991 годах. - Новосибирск: изд-во НГТУ, 2010.

ра непосредственных участников социально-экономических преобразований (Е. Гайдара, А. Чубайса, Е. Ясина, а также А. Коржакова и многих других), критические произведения их оппонентов как справа (например, А. Илларионова), так и слева (работы Г. Попова, С. Глазьева и др.), и, наконец, аналитические исследования отечественных и зарубежных организаций и специалистов (доклады МВФ, Всемирного банка, ОЭСР, включая ряд монографических исследований, например, многократно цитируемого в книге А. Ослунда или не упомянутого в ней А. Аганбегяна).

Разнобой в оценках и даже в фактологии и статистических данных в этих работах показывает, что споры относительно итогов указанного периода развития страны далеко не закончены (это касается предыдущего и последующего периодов развития России). Слишком много идеологических и политических пристрастий и вполне понятных сегодняшних интересов затрагивает обсуждение подобных вопросов.

### **Об ухе и аквариуме**

Главная проблема, решить которую попытался Г.И. Ханин, – это дать свой ответ на парадокс Л. Валенсы, сравнившего переход от централизованной социалистической экономики к децентрализованной рыночной с попыткой сделать из ухи аквариум. Опыт постсоциалистических стран Восточной Европы и Прибалтики показывает, что такой процесс в принципе возможен. Более того, некоторые азиатские страны, такие как Китай или Вьетнам, смогли прийти к децентрализованной рыночной экономике даже в условиях монополии правящей партии. Так что Л. Валенса говорил не об абсолютной невозможности решения задачи, а, скорее, о ее невероятной трудности. Дело в том, что за исключением крайне редкой в историческом плане ситуации, вытравить полностью индивидуальные мотивы в поведении людей не удастся, значительная часть рыб в аквариуме вполне живы и ощущают весь дискомфорт от манипуляций с ними. Причем чем крупнее рыба, тем большее стеснение она испытывает и тем более тяготеет к изменению среды.

Применительно к России Г.И. Ханин в своей книге дает отрицательный ответ: попытка превратить советскую уху в российский аквариум окончилась полной неудачей. И как бы не претила всем централизованная плановая экономика, заменить

ее в нашей стране просто нечем. Такой вывод во многом определяется выбранным периодом, начавшимся и закончившимся резким экономическим спадом.

Другой вопрос, на который пытается ответить Г.И. Ханин: почему в условиях экономической катастрофы, а именно так он оценивает анализируемый период, экономика и общество не рухнули окончательно и бесповоротно. Автор постоянно возвращается к этим вопросам и ощущает явное противоречие: ошибочные, иногда даже преступные решения некомпетентных людей в правительстве должны были привести к социальной катастрофе и бунту, но экономические и социальные издержки не вызвали достаточно массовых выступлений, способных угрожать основам режима. И это в условиях слабого и коррумпированного государства, не способного на массовые репрессии и тотальный контроль.

Объяснений этому феномену множество, и далеко не все они обсуждаются в книге. Прежде всего, население страны в значительной степени было подготовлено психологически к «неизбежным» жертвам при переходе к рыночным отношениям, как из-за предыдущих неудач реформирования, так и массовой пропаганды в СМИ о том, что без тягот в «переходный» период не обойтись. Во-вторых, множество людей действительно получили свободу в обмен на более или менее гарантированный доход и уровень жизни. Правда, этой свободой воспользовалось меньшинство, но она формально была предоставлена всем. Многие просто ждали, когда в экономике ситуация улучшится, и всем станет легче жить.

Появившаяся возможность выбирать структуру потребления, место работы и жительства, вплоть до эмиграции, создавать собственный бизнес и покупать и продавать все что угодно позволяла сформировать надежду на улучшение в будущем и необходимость рассчитывать только на себя у значительной части населения, по крайней мере, крупных городов. Объяснить иностранцам или бывшим соотечественникам, посетившим Новосибирск в середине 1990-х годов, что в стране кризис, и жизнь большинства очень тяжела, было просто невозможно. Весьма оптимистично смотрели в будущее молодые и образованные, в то время как людям предпенсионного возраста было трудно найти работу и сколь-нибудь приемлемый доход.

На фоне удручающих результатов в целом по России отдельные регионы, и особенно крупные города, смогли эффективно вписаться в новую реальность и вышли из кризиса гораздо раньше остальной страны. Именно эти обстоятельства вместе с декоративным характером профсоюзов и политических партий объясняют относительно низкий уровень забастовочного движения и социального протеста при таком падении доходов и занятости. Кроме того, если при социализме общим местом были приписки, то в последующий период их сменило сокрытие выпуска продукции и доходов<sup>4</sup>. Отсюда – завышенные оценки спада и недоумение, почему в стране нет массового голода. Какую-то роль (скорее всего – незначительную) сыграла и гуманитарная помощь. Сгладили в какой-то мере общественное восприятие социально-экономической ситуации в России и ее сравнение с другими странами бывшего СССР, причем не в пользу последних. Безусловно, Г.И. Ханину известны все эти обстоятельства, но, по-видимому, он не придает им существенного значения.

### **Качество государственной политики**

Книга издана в 2014 г., т.е. более чем через 15 лет после дефолта. Как мы знаем, страна сумела пережить эту катастрофу и через короткое время вступила в период восстановительного роста. Поэтому тезис автора об ошибочности всего проекта (с. 690) выглядит малоубедительным. Можно согласиться с его выводами по поводу неверности или запоздалости многих решений Правительства РФ и Банка России, слабости институтов и государственной политики. Но за почти 25-летнюю постсоветскую историю в России сменилось множество правительств, а экономическая политика радикально менялась еще чаще. Г.И. Ханин, перечисляя события и решения без должного учета этих изменений, создает у читателя не совсем верную картину неизменности «генеральной линии» на протяжении 1990-х.

В отличие от Г.И. Ханина, полагавшего, что внешний фон в 1992–1998 гг. был в целом благоприятным для российской

---

<sup>4</sup> Справедливости ради следует отметить, что Г.И. Ханин значительную часть своих исследований посвятил именно пересчету «лукавых цифр». Выявить масштабы приписок ему удалось, но по поводу оценок теневого сектора можно поспорить.

экономики, А. Илларионов<sup>5</sup> показал, что это далеко не так. Его вывод состоит в том, что в целом экономическая политика президента Б. Ельцина (несмотря на почти перманентный экономический кризис 1990-х годов) оказалась более качественной, чем проводившаяся в последующий период. При этом декларации и фактическая политика часто существенно расходились. По мнению А. Илларионова, под аккомпанемент либеральных лозунгов правительство Е. Гайдара в 1992 г. проводило жесткую интервенционистскую политику, а правительство Е. Примакова в 1998–1999 гг., прикрываясь интервенционистскими лозунгами, – наиболее либеральную и эффективную, во многом обеспечившую последующий экономический подъем. Добавим, что А. Лифшиц, работы которого высоко оценивает Г.И. Ханин, был одним из самых неудачных министров финансов. Долгожитель российской политики А.Б. Чубайс принимал активное участие в разработке плана реформ, их реализации, корректировке и последующем свертывании. То же относится к С.Ю. Глазьеву и многим другим.

Г.И. Ханин уделяет большое внимание низкому уровню теоретической подготовки и практического опыта «младореформаторов». Скорее всего, это действительно так. Интервью с А.Б. Чубайсом и некоторыми другими участниками семинаров<sup>6</sup>, на которых сформировалась эта группа, показывает, что в профессиональном плане это были слабо подготовленные специалисты, но с огромным самомнением и верой в свою миссию. На чем основывалось последнее – пока неизвестно. Но эти люди быстро учились, правда, не всегда понятно – чему. Вообще, период конца 1980-х и почти все 1990-е годы может быть охарактеризован как «эпоха прожектеров».

Этот термин придумал Даниэль Дефо для обозначения периода развития Англии после 1680 г. Тогда страна буквально кишела людьми, «слишком хитрыми, чтобы сделаться в своей погоне за золотом действительными преступниками... Они увлекают под прекрасными предложениями честных людей отдать им свои деньги

---

<sup>5</sup> Илларионов А. Авторы на сцене 11 апреля 2013. URL: <http://aillarionov.livejournal.com/524426.html>

<sup>6</sup> «Мы были единственной группой в стране, потратившей больше 10 лет на профессиональную работу по проектированию реформ». URL: <http://www.webcitation.org/65CzJFiAc>

и следовать их указаниям, а затем ускользают за занавес каково-нибудь безопасного убежища...»<sup>7</sup>.

Наряду с ними Дефо выделяет и искренне заблуждающихся людей, увлеченных какой-либо идеей и претворяющих ее в жизнь со сходными результатами. Как бы то ни было, скорее следует удивляться тому, что находится множество людей, в том числе и в органах власти, верящих в чудо, которое случится при реализации того или иного проекта, будь то огромные проценты по вкладам или бурный экономический подъем в отдельном регионе в результате эмиссии векселей или иных денежных суррогатов. Мы мало чем отличаемся от тех, кто верил в философский камень.

### **Немного об идеологии и движущих силах реформ**

В 1990 г. в журнале «Век XX и мир» С. Кордонский<sup>8</sup> опубликовал статью с анализом идеологических платформ и расстановки сил на закате перестройки. В этой весьма неровно написанной, а местами и просто вздорной статье есть сюжет, достойный упоминания. С. Кордонский выделяет три базовые идеологии и, соответственно, их носителей в советском обществе того периода: прогрессистов, фундаменталистов и коммунистов. В переводе на более современный язык – это либералы-западники, консерваторы-националисты и социалисты. Четвертой общественной силой, лишенной идеологии, автор считает чиновников (в его терминологии – аппаратчиков). Будущее страны он связывает с возможными союзами между указанными группами, причем, по его мнению, возможны любые комбинации и союзы. Прогрессисты и коммунисты могут выступить против фундаменталистов, прежде всего, по национальному вопросу. Прогрессисты могут блокироваться с фундаменталистами против коммунистов, поскольку для них неприемлемо отношение последних к частной собственности и апологетика советской истории. Фундаменталисты могут вступить в союз с коммунистами, поскольку прогрессисты настаивают на интеграции страны в мировую экономику и отрицают коренное ее отличие от других стран.

---

<sup>7</sup> Зомбарт В. Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека. - М.: Наука, 1994. - С. 37.

<sup>8</sup> Кордонский С. Три мифа и четыре кита перестройки // Век XX и мир. - 1990. - № 4. - С. 19-26, 48.

По мнению автора статьи, аппаратчики будут поддерживать наиболее слабую группу для сохранения собственной власти. Ею должны стать прогрессисты. Ключевым словом в статье является «миф», поскольку в понимании адептов все идеологии принципиально оторваны от реальности.

Эта концепция кажется надуманной, но через некоторое время Г.Х. Попов выступил с предложением заключить стратегический союз демократов с номенклатурой. Фактически же подобный союз сложился гораздо раньше, как показали многие авторы, в том числе и Г.И. Ханин. По-видимому, реформаторы хотели использовать готовый государственный аппарат, заняв в нем ключевые позиции. Фактически же госаппарат оказался в значительной степени недееспособен не только по причине распада страны, но и потому, что из него была изъята несущая конструкция – КПСС. Более того, через непродолжительное время реформаторы оказались младшим партнером в тандеме, а потом – и просто декорацией.

В связи с этим уместно напомнить, что еще в позднесоветское время среди либералов были широко распространены идеи о необходимости российского Пиночета, среди коммунистов – нового Сталина, а среди националистов – нового царя.

Заключительная глава обсуждаемой книги посвящена критическому анализу различных программ и концепций развития России. Как показывает Г.И. Ханин, практически все они носили характер мифов, имели мало общего с реальной оценкой ситуации, ресурсными ограничениями, общественными настроениями и расстановкой политических сил.

### **Еще немного о книге**

Очевидная трудность, с которой столкнулся Г.И. Ханин и с достоинством попытался ее преодолеть, заключается в том, что исследуемый период развития страны еще не ушел в далекое прошлое, живы многие его ключевые участники, а данные и оценки участников и наблюдателей содержат значительную долю субъективизма и эмоций. Кроме того, пока не дошла очередь до собственно исторического анализа архивных данных, четкого определения альтернатив решений при выборе политики, выявления истинных замыслов и приоритетов, которые, как известно, могут сильно отличаться от деклараций.



К тому же автор в своей работе выступает не как историк, а как экономист, и его интересует в первую очередь анализ количественных индикаторов и их соотношение. Такой подход оправдан, поскольку позволяет усилить аргументацию и сделать выводы более наглядными и доказательными. С другой стороны, при количественном анализе могут ускользнуть от внимания многие качественные данные. Автор осознает эту опасность и в большинстве случаев делает соответствующие оговорки. В экономическом анализе важны установление причинно-следственных связей и оценка их тесноты. Методический аппарат, используемый в данной работе, только отчасти позволяет «выжать» все возможное из имеющейся информации. Особенно это касается количественной оценки тесноты связи и разделения факторов на главные и второстепенные.

Неоспоримым достоинством работы является использование альтернативных оценок и верификация выводов на основе альтернативных источников. В этом отношении она может служить примером для новых поколений исследователей, привыкших «доверять» единственному источнику информации, например, Росстату.

Книга Г.И. Ханина, несомненно, является важным продвижением в осмыслении экономической истории России, вводит в научный оборот дополнительные массивы структурированной информации и верифицированных оценок и послужит катализатором для содержательного обсуждения проблем экономической истории России, обобщения прошлого опыта для выработки экономической политики в будущем.

Жизнь страны, как и отдельного человека, состоит из темных и светлых полос, но должно пройти определенное время, чтобы понять – какую именно, темную или светлую, мы пережили в тот или иной период. Будем с нетерпением ожидать следующую книгу этого автора.

**В.И. КЛИСТОРИН,**

доктор экономических наук, Институт экономики и организации  
промышленного производства СО РАН, Новосибирск