

# Управление энергетикой: реформы прошли, проблемы остались

Е.В. ЛЮБИМОВА, кандидат экономических наук, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск.  
E-mail: kat@ieie.nsc.ru

Реформы энергетики завершены, однако сложная экономическая ситуация обуславливает необходимость дальнейших действий. Анализируются их варианты, представленные тремя авторами. В сфере энергетики уровень управления отстает от достигнутого технологического уровня. Теория конкуренции и рыночных отношений в энергетике проработана недостаточно. Выбор механизмов косвенного управления комплексом должен иметь экономическое обоснование.

Ключевые слова: энергетика, реформирование, рынок, механизмы, управление, эффективность

Отечественная энергетика пережила тяжелый период очередного витка реформ. Её текущему состоянию посвящены три статьи в этом номере «ЭКО», представленные авторами из Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН, школа энергетических исследований которого имеет долгую и богатую историю и характеризуется высоким профессионализмом и гражданственностью позиций ученых. На перспективу авторы предлагают широкий спектр в основном взаимоисключающих управленческих мер, направленных, по их мнению, на решение проблем, накопившихся в энергетике.

Разноплановость предложений обусловлена сложностью предмета исследования. Энергетический комплекс управляется посредством двух связанных, но различных контуров управления – технологического и экономического. Наличие диаметрально противоположных взглядов на основные черты экономического контура управления иллюстрирует отсутствие явных и однозначных решений для этой сферы.

В отечественной энергетике поэтапно велись либерализация и сегментная приватизация с переходом от полностью командной системы управления ко всё более и более рыночной. Необходимость каждой порции крупных и болезненных для энергетики и общества в целом нововведений обосновывалась одним и тем же набором причин. Это – неудовлетворённость уровнем

цен на энергию, отсутствие стимулов и источников простого и тем более расширенного воспроизводства производственного аппарата энергетики в условиях его значительного физического и морального износа, а также недостаточная эффективность управления. Став практически стандартным, в настоящее время данный набор характеризует, во-первых, современное состояние энергетических систем, что показано в упомянутых статьях, во-вторых, уровень эффективности проведенных реформ.

К моменту решения Правительства РФ (июль 2001 г.) создать конкурентные рынки энергии опыт реализации такого рода решений в других странах был уже известен и обобщен с построением соответствующей теории. Было доказано, что в составе рыночных механизмов отсутствуют методы координации развития крупных хозяйственных комплексов, в частности, единой энергосистемы страны, а коммерческие начала в совокупности со спецификой отрасли не способствуют аккумулированию инвестиций, поэтому долговременным результатом становится рост тарифов на электроэнергию. То есть планируемый переход энергетики к рыночным отношениям «стандартный набор» проблем комплекса не решит, а возможно, еще и усугубит. Тем не менее решение было принято, и это позволяет предположить, что глубинными целями реформы было не объявленное создание условий для устойчивого и благополучного развития энергетики и потребителей её продукции, а, например, передел собственности или «отжимание финансовых соков».

Реформы завершены, и, как и предрекалось, сложная ситуация в энергетике по вышеозначенным пунктам требует дальнейших действий. Их различные варианты представлены в трех вышеопубликованных статьях. Принципиально разные предложения (от полного отката назад до радикального усиления конкурентных начал) роднит их недостаточная экономическая зрелость.

Любая мера, предусматривающая изменение в экономическом контуре управления энергетикой (равным образом как и любого другого хозяйственного комплекса), должна быть экономически обоснована. Мало выявить имеющиеся недостатки и предложить поступить теперь уже по-другому. «По-другому» – не всегда значит «лучше». Может получиться и хуже. Необходимо как минимум просматривать и просчитывать последствия, выявить и учесть при принятии смежных решений те стимулы для агентов, которые создают предлагаемые меры.

Вот пример. Один из иркутских авторов ратует за систему оплаты передачи энергии «исходя из фактической стоимости передачи до конкретной точки потребления». На первый взгляд, правильное предложение – плати столько, сколько на тебя потратили. Правда, не вполне понятно, как будет подсчитываться «фактическая стоимость передачи», но, предположим, кто-то сумеет корректно это сделать. Введение такого тарифа на передачу будет стимулировать дальнейшую концентрацию производства в крупных промышленных узлах, препятствовать развитию производства в отдаленных районах, осложнять функционирование отдаленных энергоемких производств. Перемещение или закрытие некоторых предприятий из-за возросших тарифов приведёт к уменьшению спроса на энергию в отдаленных районах, уменьшению туда объемов передач, росту потерь в сетях, дальнейшему увеличению тарифов на передачу для оставшихся потребителей. Вряд ли местные администрации одобряют такую ситуацию. Индивидуальный тариф на передачу – такая же крайность, как и «котловой»; возможно, что дифференцированный подход к более и менее энергоемким потребителям окажется продуктивнее.

Теория конкуренции и рыночных отношений в энергетике проработана недостаточно. Как уже высказывалось на страницах «ЭКО»\*, рынок – это механизм координации действий экономических агентов и распределения ресурсов, косвенный метод управления. Он не может быть самоцелью реформ, как считают некоторые авторы («развитие рыночной среды в энергетике»), его не надо противопоставлять и организационной структуре комплекса. Из-за ряда технологических, экономических и социальных особенностей энергетике и энергопотребляющих хозяйств, как имманентных, так и временных, сфера энергетике, подлежащая регулированию только рыночными методами, довольно узка, если вообще существует.

Предлагаемое некоторыми авторами «конкурентное ценообразование» не может получить экономического обоснования как минимум без корректного учета рентных эффектов, внешних эффектов, экологических ущербов. Эти вопросы до сих пор не решены не только в практическом, но в основном и в теоретическом плане. И пока этого не будет сделано, сфера «конкурентного ценообразования» отнюдь не случайно и не злонамеренно, а по вполне объективным причинам будет дополнительно регулиро-

---

\* Любимова Е.В. Мифы энергетики // ЭКО. – 2011. – № 5. – С. 136-150.

ваться методами прямого управления, которые так не нравятся авторам из Восточной Сибири.

Энергетике показано сочетание механизмов косвенного и прямого управления, выбираемых и обосновываемых в каждом случае в соответствии с условиями и целями. В статьях всех авторов указываются конкретные возможные меры по повышению эффективности экономического контура управления комплексом, которые имеют самостоятельную ценность, не зависящую от концепции, в рамках которой они выдвигались. Очевидна необходимость их экономической проработки и обоснования.

Демонстрируя плюрализм мнений относительно возможных изменений, авторы ставят вопрос о концептуальных основах системы управления энергетическим комплексом. Это исключительно важная проблема, поскольку любой метод управления, применённый в сфере, которой он неадекватен, может принести больше вреда, чем пользы. Мировой опыт реформирования энергетических систем и сам факт многочисленных реформ в разных странах доказывают, что в сфере энергетики (и её внешних связях) уровень управления отстает от достигнутого технологического уровня. Это касается всего мира, и наша страна не исключение. Идет подбор адекватных методов, идет поиск, и понятно, что неудачи, которые, как показывает мировой опыт, превалируют, приносят ущербы энергетике и экономике в целом. Такие ущербы легче переносят страны с сильными экономиками. Представляется, что за эксперименты с отечественной энергетикой российские потребители платят завышенную цену.

Но в то же время ничего не предпринимать, дожидаясь, пока другие страны выработают готовые рецепты, не получится. Чужой опыт пригоден в весьма ограниченной мере, так как детали экономических механизмов, обеспечивающие эффективность последних, обусловлены конкретикой систем энергетики, экономик и даже социумов, для которых созданы. Другая крайность – радикальные экономически необоснованные реформы с непредсказуемыми последствиями и предсказуемыми негативными эффектами.

В свете вышесказанного призыв к отказу от кардинальных реформ и возврату на уже проверенные позиции выглядит достаточно здраво. В любом случае тщательно просчитанные продвижения гарантируют большой прогресс, нежели преобразования без должного экономического обоснования.