

# Условия инновационного развития: взгляд из Сибири

**В.А. КРЮКОВ**, член-корреспондент РАН, заместитель директора по науке, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, заведующий кафедрой НИУ-ВШЭ, Новосибирск. E-mail: kryukov@ieie.nsc.ru

**Г.П. ЛИТВИНЦЕВА**, доктор экономических наук, Новосибирский государственный технический университет. E-mail: litvintseva-g@mail.ru

**М.В. ХАЙРУЛЛИНА**, доктор экономических наук, Новосибирский государственный технический университет. E-mail: proreg5@mail.ru

В статье кратко представлены материалы III Международной конференции «Институциональная трансформация экономики: условия инновационного развития» (окт. 2013 г., Новосибирск). Основной темой обсуждения были низкая результативность институтов инновационного развития и необходимость изменений с учетом российских условий. По результатам обсуждения даны рекомендации участников конференции.

*Ключевые слова:* инновации, «Институциональная трансформация экономики», промышленное производство, фундаментальные и прикладные исследования

Советский Союз, а затем и Россия, вступили в полосу радикальных экономических преобразований, не имея значительного научного багажа для их проведения. Дефицит всего и вся, нарастание социальной напряженности обусловили радикализацию принятых в начале 1990-х шагов и мер. И, к сожалению, радужные надежды на то, что в рамках российского институционализма удастся выработать целостное представление о направлениях социально-экономического развития страны на долгосрочную перспективу, пока не оправдались.

Анализ и осмысление трансформационных процессов в очень скором времени вывели российских исследователей на переоценку роли институтов – норм и правил (как формальных, так и неформальных) – в обеспечении устойчивого и поступательного развития социально-экономической системы. При этом одни группы исследователей строят гипотезы и предположения относительно институционального устройства России на основе изучения опыта других стран; другие – анализируя конкретные экономические процессы; третьи – пытаются найти ответы в историческом прошлом и особенностях ее культуры. Как представляется, все эти подходы имеют право на жизнь, но только их соединение

позволит приблизиться к пониманию того, что нужно для устойчивого развития России и сохранения за ней места ведущей экономической державы.

Нынешний переход к нулевым темпам роста, резкое снижение конкурентоспособности экономики России, неспособность «общепринятых» мер монетарной политики в стимулировании экономического роста свидетельствуют о том, что мы очень плохо представляли себе, «от какого наследства отказываемся». Точнее, как могут эффективно работать в иных экономических условиях те активы, те производственно-технологические системы, которые были созданы для функционирования в условиях централизованной системы планирования и управления. Результатом радикальных преобразований стал безудержный рост тарифов и цен на продукцию и услуги компаний с государственным участием и так называемых «естественных монополий». К сожалению, для изменения ситуации были приняты «лобовые решения» – обязать монополистов «планово» снижать издержки и сокращать непомерно раздутые инвестиционные аппетиты. Это наводит на мысль: а надо ли было «огород городить»?

«Практические выводы и рекомендации» в фарватере наработанных в других странах и в других исторических и социально-экономических условиях научных подходов не дают желаемого результата. Вот примеры. Число технопарков растет, в то время как применение результатов их деятельности значительно отстает от ожиданий. Именно поэтому все больше говорят о «принуждении к инновациям» – распространение нововведений (и в технике, и в организации) требует адекватной среды и благоприятных условий, которых пока, к сожалению, в России нет. Как следствие, отсутствуют значимые результаты на пути формирования национальной инновационной системы. Поэтому весьма актуально исследование причин низкой результативности институтов инновационного развития и перспектив институциональных изменений в этой сфере. Можно говорить лишь о начальных стадиях исследования институциональной организации инновационных процессов, формирования эффективных институциональных условий

для развития современного предпринимательства, в том числе инновационного.

В процессах управления технологическими инновациями институциональное направление экономической науки также находится на начальной стадии – подходы, ориентированные на поиск универсальных моделей корпоративного управления, управления кластерами и сетями, во многом базируются на зарубежных образцах экономической организации, созданных для других условий.

Наша точка зрения состоит в том, что надо не только использовать опыт других стран, но и более пристально изучать и анализировать особенности и возможности той среды и тех условий, в которых функционирует экономика России. Для системного понимания возможностей и ограничений, которые накладывают решения, реализованные задолго до «радикальных рыночных реформ», требуется интеграция усилий специалистов разного профиля – не только экономистов и юристов, но и представителей производства, специалистов инженерно-технического профиля.

Одна из наиболее эффективных форм междисциплинарных обсуждений и сотрудничества – объединение исследователей в ассоциации, регулярные «встречи по интересам» (семинары, научные школы, конференции и симпозиумы). Такой стала, к примеру, Международная ассоциация институциональных исследований (МАИИ), которая начала создаваться в 2003 г. и объединила представителей научных и учебных учреждений стран СНГ. Интересно, что в России к несомненным центрам институциональных исследований относятся не только Москва и Санкт-Петербург, но и Ростов-на-Дону, Новосибирск, Кемерово. В целом Сибирь отличает «подход снизу» – акцент на изучение реальных экономических процессов. В Новосибирске много внимания уделяется поведенческим аспектам бизнес-структур производственного и научно-производственного характера (вследствие значительной роли Сибирского отделения РАН), в то время как в Кемерово – влиянию бизнес-элит на динамику и темпы экономического развития региона. Интересные институциональные исследования проводятся в Красноярске, Омске, Томске, Барнауле и других городах сибирского региона.

В сибирском регионе сформировался круг исследователей, пытающихся понять адаптационные возможности ранее реализованных производственно-технологических проектов, а также направления дальнейших изменений в институциональной и инновационных сферах. Не случайно г. Новосибирск был выбран местом проведения III Международной научной конференции «Институциональная трансформация экономики: условия инновационного развития», которая состоялась в октябре 2013 г. на базе Новосибирского государственного технического университета при поддержке РФФИ, активном участии Сибирского отделения РАН и Правительства Новосибирской области.

В ее работе приняли участие более 240 человек из 19 регионов России (Архангельск, Барнаул, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Казань, Кемерово, Красноярск, Москва, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Сыктывкар, Тольятти, Томск, Ханты-Мансийск, Челябинск) и 13 стран дальнего и ближнего зарубежья (Болгария, Великобритания, Германия, Индия, Италия, Кипр, Нидерланды, Румыния, Чехия, а также Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Украина).

На конференции были представлены и обсуждены результаты фундаментальных и прикладных научных исследований, опыт по применению инновационных технологий в промышленном производстве, затронуты сюжеты взаимодействия органов государственного и муниципального управления на пути построения национальной инновационной системы в России.

Низкая результативность институтов инновационного развития и необходимость формирования перспектив институциональных изменений с учетом российских условий и стали основными темами обсуждений. Проведение конференции совпало с обострением дискуссий в обществе о путях реформирования РАН. Поэтому рабочей целью обсуждения – содействие формированию научной среды, стимулирующей исследования в области институциональной экономической теории и теории инноваций, а также активизации деятельности представителей науки, образования, органов управления и предпринимателей, направленной на создание благоприятных институциональных условий для инновационного развития экономики – оказалась более чем актуальной.

Отличительной особенностью конференции стала ее междисциплинарность: помимо гуманитариев в ней приняли участие представители естественных и технических наук, а также практики.

Участники конференции были единодушны в том, что к числу факторов, тормозящих инновационные процессы в России, можно отнести противоречия между формальными и неформальными нормами в сфере инноваций; начальный этап формирования сетевой организации бизнеса (отсутствие «критической» массы числа контрагентов); тенденцию к обособлению предприятий внутри фирм и стремление к олигополистической отраслевой структуре (ориентация на получение массы прибыли, а не на рост экономической отдачи). Также были названы значительная асимметричность информации об условиях и направлениях развития бизнеса, противоречивость стимулов для тех, кто занимается инновационными проектами, слабость института прав собственности, усиление роли «государства-инвестора» при недостаточном развитии государственно-частного и стратегического партнерства, неразвитость форм самоорганизации и социального предпринимательства, а также сложность измерения результатов (оценка на основе показателей, которыми легко манипулировать в любом желаемом направлении).

В докладах были высказаны гипотезы по поводу взаимосвязи между экономическими явлениями и институциональной средой. В частности, с применением методов эконометрического анализа показана ключевая роль поведенческих и институциональных факторов в успешности формирования инновационной среды (Х.-А. Б. Ньюгард, М.А. Канева, Н.И. Пляскина, М. Рохлиц, Н.И. Суслов и др.). Обоснована возможность качественного скачка в инновационном развитии на базе правильно выбранной системы институтов с использованием математического аппарата теории катастроф (В.А. Крюков). Отмечено, что слабое участие российских предпринимателей в инновационном процессе объясняется особенностями происхождения этой социальной группы и недостаточной ориентацией на инновации (С.Н. Левин, Г.И. Ханин и др.). Охарактеризованы роль и задачи государства и его структур в реализации экономической, в том числе инновационной политики (Е.А. Капогузов,

С.Г. Кирдина, И.В. Князева, М.В. Курбатова, В.А. Маркелов, В.В. Мельников, Г.К. Сулейменова, А.В. Шмаков) и др.

Участниками конференции были приняты следующие рекомендации.

- Необходимо преодоление негативных тенденций в институциональной структуре общества (рентоориентированность бизнеса, коррупция, противоречия формальных и неформальных правил, высокая степень неопределенности и рисков, создание «тепличных проектов» и насаждаемых сверху кластеров, отсутствие эффективных способов коммерциализации разработок, оппортунизм сотрудников, занятых в сфере инноваций, сложности институционализации инновационных социальных практик, отсутствие четких механизмов контроля публично-властных структур, невосприимчивость законодательства к инновациям в части внедрения эффективного подхода к совершенствованию права).

- Требуется активизация деятельности институтов гражданского общества, в том числе общественных организаций, направленной на поддержку инноваций, а также развитие современных механизмов самоорганизации и социального предпринимательства.

- Очень важны выявление сущности государственной инновационной политики, в том числе связанной с интеграционными внешнеэкономическими процессами, формирование и стимулирование реального спроса на инновации, развитие проектного подхода (прежде всего, в рамках промышленной политики).

Конференция\* продемонстрировала наличие прочных связей между академической, университетской наукой и образованием, а также стремление к диалогу между представителями науки, бизнеса и власти. Надеемся, что конференция стала еще одним «мостиком» для взаимопонимания коллег и заложила основу плодотворных контактов для дальнейшего изучения непростых проблем институционализации инноваций и инновационных практик в современной России.

---

\* Подробнее с докладами участников можно ознакомиться в сборнике статей по материалам III Международной научной конференции: Институциональная трансформация экономики: условия инновационного развития (Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2013. – 800 с.). Отзывы и рекомендации участников см. на официальном сайте конференции: URL: <http://socioecon.conf.nstu.ru/c2013/>