Дорогою добра

DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2026–5–4–6

Русская тройка уносится всё дальше от запада на восток. Медленно, но неуклонно утрачиваются оставшиеся немногочисленные точки соприкосновения с Европой. Парадоксально выстраиваются отношения с США: публичная шумная дипломатия президентской администрации, вроде бы стремящейся достичь прагматичных компромиссов с Россией, сочетается с тихой враждебностью парламента и делового истеблишмента, которые, напротив, настроены и далее противостоять усилению нашей страны любыми доступными им способами.

Всё это выглядит как довольно абсурдный спектакль, за которым, однако, с болезненным интересом наблюдает некоторая часть нашего общества – те, кто (без иронии) ожидает, что «заграница нам поможет». Наверное, неслучайно эта фраза из сатирического романа И. Ильфа и Е. Петрова настолько прочно вошла в наш язык и культуру: в ней емко и остроумно выражено настроение тех, кто не считает возможным или целесообразным методичное следование своим путем, без зависимости от иностранной идеологической и ресурсной помощи.

Карго-культ ожидания безвозмездной помощи от пресловутой «заграницы» – исторически манящей, цивилизованной западной, или малопонятной, но всё более могущественной восточной – оказался удивительно устойчив, даже невзирая на нескрываемо враждебные действия вроде попыток политической и экономической изоляции последних лет, которую с поразительным упорством повторяют наши бывшие партнеры.

Давно ясно, что навязываемая ими своим новым «партнерам» концепция включения в «мир, основанный на правилах» – не более чем идеологический штамп, который на деле означает лишь одностороннее требование подчиняться чужим интересам в обмен на скромную компенсацию, например, в форме платежей за дефицитные природные ресурсы. Обсуждение эквивалентности подобных обменов не принято в кругу «истинных джентльменов» – не для того же последние веками строили тот самый прекрасный «правильный» мир, чтобы сегодня вести переговоры с теми, кому в нем уготована роль поставщика недостающих сырьевых товаров, но никак не равного себе по статусу и значимости игрока глобальной политики и экономики.

Победа во Второй мировой войне, после которой с нами приходилось считаться во всех международных делах, и последующие десятилетия войны холодной сегодня подаются ими в лучшем случае как досадный эпизод уже довольно давней истории. Неудача проекта строительства наиболее могущественного на планете социалистического государства дорого стоила

нескольким поколениям советских людей, мгновенно оставшимся без работы, средств к достойному существованию.

К счастью, на дворе давно не катастрофический 1992-й год. Высокая цена преодоления последствий трансформационного кризиса уплачена. Вырастают новые поколения россиян. Для них события мучительного перехода российской экономики от плана к рынку – не более чем далекая история, поверхностное представление о которой формируют даже не учебники, а рилсы (короткие ролики) в социальных сетях.

Россия сегодня сильна как никогда. Наверное, нужно почаще напоминать самим себе об этом, не стесняясь того, что все мы гордые граждане одного из самых могущественных государств мира.

Внешнеполитическая стратегия нашей страны последовательна и выдержана: продолжать добиваться уважения интересов и глобального позиционирования России, несмотря на неизбежные попытки этому противостоять. Эту позицию Президент России В.В. Путин системно и терпеливо доносит до всех, способных слышать и воспринимать[1].

Во внутренней же политике следует и дальше продолжать курс на достижение суверенитета по всем ключевым направлениям. Речь категорически не может идти о построении автаркической экономики – да это и невозможно в современных условиях. Мы должны и будем участвовать в международной торговле, межстрановых потоках инвестиций, миграции специалистов. Но краеугольным критерием принятия решений о государственной поддержке секторов российской экономики следует сделать объем эффектов развития собственного производства.

Ф. Черницын предлагает в своей статье термин «домоцентризм» – то есть выстраивание национальной стратегии исключительно в интересах своего собственного «дома». Эта простая и очень доступно выраженная идея точно отражает необходимый императив. Из него следует, что при принятии государственных инвестиционных решений важно учитывать не только масштаб проекта, его окупаемость, иные финансовые параметры, но и его стратегическую пользу для развития отечественного производства.

Если же проект служит лишь интересам иностранного капитала и частичного удовлетворения внутрироссийского спроса на определенную продукцию, его справедливо развивать исключительно за счет ресурсов заинтересованного зарубежного инвестора. И тогда сразу будет понятно, насколько он верит в свой продукт, его рынок и возможность его осваивать без существенных преференций со стороны чужого для себя государства. Ведь именно так должна работать подлинно рыночная экономика?

---

[1] Путин рассказал о ключевых целях внешней политики России // РИА Новости. 15.01.2026. URL: https://ria.ru/20260115/putin-2068100639.html (дата обращения: 15.09.2026).

Россия самодостаточна и не имеет задачи подстраиваться под тот или иной тип рыночной системы или какую бы то ни было концепцию из импортных учебников. Изучать и знать их нужно. Но при этом важно помнить, что они написаны, исходя из мировоззрений и специфического опыта экономистов, состоявшихся в рамках совершенно иных общественно-экономических систем. Кроме того, очевидно, что эти авторы в своих рекомендациях исходят из интересов прежде всего собственных стран, но не нашей.

Поэтому ни в коем случае не следует пренебрегать изучением и осмыслением собственной литературы, нашего богатейшего, даже уникального опыта[2]. Конкретные задачи сегодняшнего дня поразительно перекликаются не только со многими проблемами далекого прошлого, но и могут быть решены на основе тех же рецептов.

Мы будем продолжать идти своим путём, дорогою добра. Прилагая все усилия для процветания российской экономики и наиболее полного удовлетворения интересов общества. Иного нам просто не дано.

Главный редактор,
кандидат экономических наук — А.И. ПЫЖЕВ

[2] *Крюков В.А.* РАН и изучение экономики Сибири: от описания и осмысления к проектированию направления развития в меняющихся условиях // Регион: экономика и социология. 2024. № 1. С. 13–65. DOI: 10.15372/REG20240101