

Столичный вопрос

DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2026–4–4–6

Судьба России – быть самым крупным в мире пространством суши.

Первые, уникальные в своём роде, всегда одиноки: не у кого научиться решению целого ряда проблем, которых нет больше ни у кого. Освоение и гармоничное развитие огромных пространств как раз из круга таких проблем. Перед малыми густонаселёнными странами Европы или островными государствами не стоят вопросы освоения отдельных территорий. Напротив, хозяйствующие субъекты там жестко конкурируют за каждый клочок земли, за то, чтобы использовать его с наибольшей экономической выгодой.

У нашей страны и в этом смысле тютчевская «особенная статья»: с одной стороны, крупнейшие агломерации живут по тем же правилам, что и аналогичные территории в наиболее освоенных уголках планеты, с другой – куда больше, чем половина российской земли, толком никогда не использовалась и будто бы никому не нужна.

Для вовлечения в хозяйственный оборот всего национального земельного фонда нам, очевидно, никогда не хватит ни людей, ни ресурсов. Но невозможно смириться с тем, что мы не только не можем сполна использовать потенциал уникального богатства нашей страны, но и постепенно теряем давно освоенные, но не востребованные постсоветской реальностью территории сёл, деревень, небольших городов.

Стремительная урбанизация, переход к рыночным отношениям и «освождение» от государственного планирования лишили эти важные элементы пространственного каркаса России смысла существования. Десятилетиями продолжается неумолимый исход населения с периферии в крупнейшие города. Процесс вроде бы неизбежный, но вовсе не безвредный.

Разумеется, концентрировать людей в одной или нескольких точках, экономя на содержании инфраструктуры и замыкая потребительский рынок на централизованный сбыт, куда дешевле, чем «распылять» ресурсы на большие пространства. Но справедливо ли здесь исходить из логики примитивного инвестиционного анализа? Ведь целью развития экономики должно быть обеспечение *развития общества*, что далеко выходит за рамки удовлетворения базовых потребностей человека в жилье и еде.

Строительство гигантских комплексов многоквартирных домов на окраинах более-менее крупных городов такой задачи не решает, оно лишь приводит к созданию своего рода компактных социально-экономических тамбуров между «центральной» и остальной Россией, через которые большие города получают молодую рабочую силу, оставляя всему прочему российскому пространству перспективу постепенного вымирания.

Но если в европейской части России проблема обезлюдения пространства не всегда заметна из-за довольно высокой плотности населения, то в Сибири и на Дальнем Востоке она бросается в глаза: для этого достаточно проехать по любой магистральной автомобильной дороге, связывающей крупные города. Бескрайние леса, горы и поля раз в сотни километров сменяются скученными, плохо обустроенными пятчками жилых комплексов. При этом миллионы квадратных метров ежегодно вводимого жилья по-прежнему не обеспечили российские семьи достаточным для действительно комфортной жизни и продолжения рода пространством.

За пределами больших городов сегодня попросту нет работы, тем более – высококвалифицированных и высокооплачиваемых рабочих мест, которые могли бы заинтересовать молодежь, дать ей возможность связать свою судьбу с малой родиной, не покидать привычную с детства атмосферу. Далеко не все молодые люди амбициозны в стремлении при любых обстоятельствах строить «федеральные» или международные карьеры. Большинство были бы рады провести свою взрослую, самостоятельную жизнь поблизости от родного гнезда, «где всё просто и знакомо». Но для этого их нужно занять полезным и достойно оплачиваемым трудом, обеспечить на периферии быструю модернизацию социальной, культурной, бытовой инфраструктуры. Словом, поднять качество жизни в ней до такого уровня, чтобы задумывающемуся о покорении столицы молодому человеку было что терять.

Ясно, что бизнес не станет, да и не должен заниматься такими вопросами – это миссия государства, если оно сочтет проблему приоритетной и сделает ее решение одной из национальных целей. Но даже правительство не может направлять особенно дефицитные сегодня инвестиционные ресурсы на искусственное создание благоприятных условий для жизни и работы в «малозэтажной России». Любые вложения должны оправдываться ожидаемой отдачей, запуском новых самоподдерживающихся циклов экономического роста территорий.

В рубрике «Сибирский клуб» текущего номера указанная проблема обсуждается в контексте одной из периодически звучащих идей: не перенести ли по чьему-нибудь примеру столицу нашей страны вглубь страны, подальше от Европы?

Два наших автора независимо друг от друга приходят к схожим выводам: от привлекательной на первый взгляд концепции единомоментного переезда центра государственного управления, экономики, культуры, науки в другой регион следует двигаться к более реалистичным проектам формирования полицентричности.

С.А. Самусенко анализирует зарубежный опыт перенесения столиц и показывает на ряде примеров, что универсальных решений этого вопроса нет. Слишком различаются исторические, политические, экономические

обстоятельства, которые в тех или иных случаях приводили к миграции столиц. И успешность таких проектов неоднозначна: строительство, по сути, новых городов, безусловно, дает внушительный среднесрочный инвестиционный импульс, но одновременно приводит к оттоку населения и ресурсов из существующих населенных пунктов.

Важно подчеркнуть, что в последние сто лет переноса столиц не было в странах, хотя бы отчасти сопоставимых с Россией по масштабу территории и экономики, геополитическому влиянию и многослойности проблем социально-экономического развития. Сам этот факт тоже может быть аргументом против фронтального переезда столицы крупной державы.

В свою очередь Ф.В. Черницын предлагает смотреть на «столичный вопрос» как на инструмент запуска новой волны развития Зауралья, которая сегодня критически необходима нашей стране по ряду геополитических и иных причин, подробно разбираемых автором. Частичная передача отдельных столичных функций сибирским городам могла бы наполнить смыслом инвестиции в их развитие.

Россия сосредоточилась. Пора действовать.

Главный редактор,
кандидат экономических наук

Ан. Пыжев

А.И. ПЫЖЕВ