

# Контракты жизненного цикла как инструмент государственной политики<sup>1</sup>

**Т.Ю. Кудрявцева, А.Е. Схведиани, В.В. Кравченко**

УДК 338.242.4

DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-4-97-109

**Аннотация.** Для успешной реализации долгосрочной государственной политики РФ в области инфраструктурных проектов, производства высокотехнологичного оборудования необходимо детально разбираться в практике применения и особенностях нормативно-правового регулирования контрактов жизненного цикла, развивая методическое обеспечение их исполнения и заключения. В статье проведен анализ нормативно-правового регулирования таких контрактов в России, изучена статистика по ним за 2014–2022 гг., выявлены преимущества и ограничения. На основе полученных данных сформулированы рекомендации к развитию данного инструмента, что даст возможность повысить его эффективность. В частности, рекомендовано расширить допустимые принципы ценообразования контрактов жизненного цикла, а также варианты подтверждения квалификации исполнителя для проектных компаний.

**Ключевые слова:** контракты жизненного цикла; государственные закупки; государственная социально-экономическая политика; нормативно-правовое регулирование

## Введение

Государственная политика в социально-экономической сфере ориентирована на достижение экономического развития страны, ее безопасности при соблюдении принципов социальной справедливости и свободы предпринимательства. Ее цели и задачи устанавливаются, реализуются и развиваются посредством нормативно-правового регулирования различных сторон деятельности – от фискальной и бюджетной политики государственных органов [Дробот и др., 2019] до установления регламентов и стандартов для частного сектора [Sterner, Coria, 2013; Capano, Howlett, 2020]. Практически любые государственные меры воздействуют на экономику, общество и окружающую среду, и чрезвычайно важно обеспечить правильное направление и высокую эффективность этого воздействия.

Однако не стоит забывать и о высоком регулирующем потенциале естественной конкуренции, которая обеспечивает формирование и эффективное развитие рыночных структур [Добрецов, 2022], стимулирует инновации

---

<sup>1</sup> Государственное задание «Разработка методологии формирования инструментальной базы анализа и моделирования пространственного социально-экономического развития систем в условиях цифровизации с опорой на внутренние резервы» (FSEG-2023-0008).

[Aghion et al., 2005], способствует удовлетворению насущных потребностей населения [Tátraí et al., 2023]. Это обуславливает целесообразность обращения государства к рыночным инструментам регулирования при реализации своей социально-экономической политики [Плотников, Рогатин, 2022]. Так, инструменты государственного заказа и государственно-частного партнерства позволяют не только оптимизировать бюджетные расходы [Абрамов, 2018], но и мягко воздействовать на поведение экономических агентов, направляя их усилия и ресурсы в нужное русло, и тем самым регулировать развитие экономики, не нарушая основных рыночных принципов [Плаксина, 2022; Allen, Tommasi, 2001].

Одним из инструментов государственного заказа, а также в более широком смысле государственно-частного партнерства, являются контракты жизненного цикла (далее – КЖЦ), которые в последние годы приобретают все большую популярность. Такие контракты могут быть эффективным инструментом реализации государственных стратегических целей [Байлиева, 2023; Землин и др., 2023], управления ресурсами [Yang et al., 2013], снижения рисков [Blanc-Brude et al., 2007], обеспечения качественной реализации проектов и программ [Dhétet et al., 2012], сокращения транзакционных издержек [Whittington, 2012] и внедрения инноваций [Hoppe et al., 2013].

### **Нормативно-правовое регулирование и особенности контрактов жизненного цикла в России**

Контракт жизненного цикла регулирует долгосрочные отношения между потребителем и поставщиком товара (услуги), предусматривающие не только их поставку или выполнение (в том числе при необходимости проектирование объекта капитального строительства или конструирование товара, который должен быть создан в результате выполнения работы), но и последующее обслуживание, при необходимости – эксплуатацию в течение срока службы, а также ремонт и (или) утилизацию после ее окончания.

В Российской Федерации КЖЦ реализуется, как правило, в рамках 44-ФЗ (п. 8.2 ч. 1 ст. 3)<sup>2</sup> и 223-ФЗ, а также регулируется ГК РФ. Однако основной нормативно-правовой акт, регулирующий заключение и исполнение КЖЦ – это Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла».

В сфере госзакупок порядок выбора поставщика и заключения контракта жизненного цикла почти не отличается от порядка, предусмотренного

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

для обычных контрактов по 44-ФЗ или по 223-ФЗ. Но если помимо обслуживания и эксплуатации предусматриваются работы по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства, то для заключения таких КЖЦ Постановлением Правительства РФ от 12.05.2017 № 563 установлен особый регламент<sup>3</sup>.

В КЖЦ по 44-ФЗ можно выделить обязательные и необязательные элементы. К первым относятся выполнение работы/поставка товара и обслуживание. Необязательными считаются проектирование объекта капитального строительства; конструирование товара, который должен быть создан в результате выполнения работы; эксплуатация; ремонт; утилизация.

Поскольку контракт жизненного цикла позволяет заключить его в отношении товара или работ с последующим обеспечением поставщиком (подрядчиком) функционирования объекта, его срок может выйти за пределы финансового года. В этом случае необходимо соблюдать ограничения, установленные Бюджетным кодексом РФ для долгосрочных контрактов (ч. 2 ст. 72 БК РФ)<sup>4</sup>.

У такого контракта есть ряд важных характеристик, которые необходимо учитывать при выборе этого инструмента:

1) у него может быть особый порядок, установленный вышеуказанным постановлением № 563 (если контракт содержит работы по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства);

2) средний срок его заключения составляет 1–2 месяца без учета сроков на принятие решения о проведении закупки, её согласования, подготовку документации;

3) согласно 44-ФЗ, права собственности на объект контракта остаются у публичной стороны;

4) существует возможность изменения ключевых условий контракта / соглашения при изменении законодательства и иных условий (см. ст. 95 44-ФЗ);

5) для оценки заявок участников закупки заказчик использует критерии в соответствии со ст. 32 44-ФЗ.

---

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 12.05.2017 № 563 «О порядке и об основаниях заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ».

<sup>4</sup> «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 25.12.2023). Статья 72. Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

б) с 1 января 2022 г. в рамках оптимизационного пакета поправок к 44-ФЗ установлено дополнительное требование к участникам: универсальная предквалификация: в любой конкурентной закупке с начальной максимальной ценой контракта 20 млн руб. и более участник должен иметь опыт работы по 223-ФЗ не менее, чем в течение трех лет до момента подачи заявки. Причем, цена этого предшествующего контракта должна быть не менее 20% от начальной максимальной цены контракта нынешнего и не должно оставаться неудовлетворенных требований по уплате неустоек. При этом сам предмет закупки не имеет значения. Это положение действует, если не применялись дополнительные требования к участникам закупки.

В рамках 44-ФЗ КЖЦ позволяет создать объект инфраструктуры или поставить оборудование в интересах государства с обязательством исполнителя обеспечивать его последующее обслуживание вплоть до этапа его утилизации. Данный инструмент удобен и для заказчика, потому что снимает с него заботы по обеспечению функционирования объекта, и для поставщика, так как гарантирует спрос на его услуги в долгосрочной перспективе [Кошелева, 2022]. Однако долгосрочный характер договора порождает и его ключевое ограничение, а именно – невозможность предусмотреть и прописать все случаи и события, при которых допускается изменение его существенных условий, что влечет риски неисполнения контрактных обязательств и превышения бюджетных лимитов финансирования [Бодиенкова, 2021].

### **Анализ статистики контрактов жизненного цикла**

Анализ российской статистики по таким контрактам за 2014–2022 гг. проведен на основе данных ЕИС<sup>5</sup>. За указанный период всего было размещено 669 заказов, предполагающих заключение КЖЦ. Из них 138, то есть 20,6%, не были удовлетворены ввиду отсутствия заявок от потенциальных исполнителей, наличия жалоб, отмены закупок по инициативе заказчиков и т.д. (рисунок). Таким образом, за девять лет был заключен 531 контракт жизненного цикла. Из этого количества 198 договоров заключено по 223-ФЗ на сумму 564,7 млрд руб. и 336 – по 44-ФЗ на сумму 159,2 млрд руб. Как в количественном, так и в стоимостном объеме за исследуемый период наибольшая доля КЖЦ реализована в г. Москве.

---

<sup>5</sup> Федеральное казначейство. Единая информационная система в сфере закупок [Эл. ресурс]. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html> (дата обращения: 01.02.2024).

В общем объеме закупок в РФ доля КЖЦ остается незначительной как в количественном, так и в стоимостном выражении. В 2022 г. государственные заказчики оформили 3,2 млн контрактов<sup>6</sup>, из которых только 146 являлись контрактами жизненного цикла, что соответствует примерно доле в 0,0046%. В стоимостном выражении доля контрактов жизненного цикла выше: 38,4 млрд руб. из 11,1 трлн руб.,<sup>7</sup> что соответствует 0,35%. Разрыв в физических и стоимостных показателях объясняется тем, что большая часть из них предполагает поставку дорогостоящего оборудования, которое необходимо обслуживать в течение 5–10 лет.



Динамика реализации контрактов жизненного цикла в 2014–2022 гг.

Основные сферы реализации КЖЦ в России – «Городской транспорт», «Благоустройство города», «ЖКХ», «Магистральный транспорт», «Автомобильные дороги» и «Медицинское оборудование».

В структуре портфеля таких контрактов по 44-ФЗ доля Москвы в стоимостном выражении составляет 70%, хотя их количество невелико – всего 13. Все они касаются поставки в столицу городского пассажирского транспорта – трамвайных вагонов, электробусов и автобусов. В других регионах по 44-ФЗ было заключено 302 контракта, и касались они главным образом ремонта и содержания дорог. Основным способом определения победителя в ходе закупочных процедур был аукцион.

<sup>6</sup> МинФин РФ, Госзаказчики РФ заключили в 2023 году контракты на 12 трлн рублей [Эл. ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/962950> (дата обращения: 01.02.2024).

<sup>7</sup> Там же.

В портфеле КЖЦ по 223-ФЗ Москва лидирует по всем параметрам. Здесь было реализовано 180 контрактов на общую сумму 522 млрд руб. Основная часть договоров заключена с участием ГАУ «Гормедтехника» и касается поставки медицинского оборудования. Главным способом определения победителя в ходе закупочных процедур был конкурс.

Концентрация данных контрактов в Москве по таким статьям объясняется двумя ключевыми факторами. Во-первых, программы обновления парка пассажирского автотранспорта или дорогостоящего медицинского оборудования даже в части закупки являются капиталоемкими, что ограничивает участие иных субъектов Федерации в реализации подобных программ ввиду дефицита региональных бюджетов. Во-вторых, КЖЦ предполагают бюджетирование денежных средств, связанных с сервисным обслуживанием поставляемых товаров в течение срока их жизни, который, как правило, превышает стандартный трехлетний срок финансового планирования государственных структур. То есть только отдельные субъекты Федерации готовы осуществлять планирование за пределами трехлетнего срока. В-третьих, организация закупки высокотехнологичной техники и оборудования требует высокого уровня компетенций государственного заказчика в части структурирования контракта и подготовки всех сопроводительных документов.

### **Преимущества и ограничения контрактов жизненного цикла**

По сравнению с другими формами государственно-частного партнерства (концессионные соглашения, соглашения о ГЧП и МЧП, офсетные контракты, договоры с инвестиционными обязательствами и пр.), принятыми в РФ, контракт жизненного цикла обладает рядом преимуществ [Байлиева, 2023; Землин и др., 2023; Бодиенкова, 2021]. Во-первых, он может обеспечить реальное повышение качества работ (объектов), поскольку подразумевает ответственность частной стороны вплоть до истечения срока эксплуатации, а не только извлечение выгоды в результате продажи. Во-вторых, КЖЦ предполагает короткие сроки проведения закупки: заключение договора обычно занимает 1–2 месяца без учета этапов подготовки и согласования закупок. В-третьих, исполнитель получает гарантированный спрос на услуги по обслуживанию и/или ремонту объекта на всем периоде его жизненного цикла. Хотя все доходы от эксплуатации объекта получает государство, оно регулярно перечисляет частному партнеру предусмотренную контрактом фиксированную плату.

В то же время реализация и исполнение проектов на принципах контрактов жизненного цикла нередко сопровождается рядом недостатков [Байлиева, 2023; Землин и др., 2023; Бодиенкова, 2021].

1. Отсутствует регламентированная на законодательном уровне возможность инициировать закупку частной стороной.

2. Конкурсная процедура жестко регулируется 44-ФЗ. Так, цена контракта твердая и включает все издержки и риски поставщика, изменение существенных условий контракта под влиянием каких-то обстоятельств возможно только на основании ч. 1 ст. 95 44-ФЗ или специальных постановлений Правительства РФ. Таким образом, КЖЦ не предполагает существенного пересмотра параметров контракта, тогда как в рамках концессионных соглашений это возможно, хотя и может вызвать интерес со стороны контролирующих органов. Если срок исполнения контракта достигает, скажем, двадцати лет, установленная твердая цена на этот период не может учитывать все риски исполнителя, что ставит под вопрос успешное исполнение им взятых на себя обязательств.

3. Существенным недостатком некоторые эксперты считают возможность заключения контракта только с одним партнером [Белоусов, 2020]. Это препятствует использованию различных форм кооперации при подаче заявки на участие в закупке. Потребность в использовании этих форм возникает при реализации крупных контрактов, для исполнения которых необходимо объединение нескольких узкоспециализированных участников с уникальными компетенциями, реализации проекта в регионе, отличном от региона дислокации исполнителей, обладающих необходимыми ресурсами и компетенциями, или объединения ресурсов нескольких компаний для выполнения условий контракта.

4. Слабым местом может быть условие универсальной предквалификации участников конкурсных процедур, которое было введено в рамках оптимизационного пакета поправок к 44-ФЗ Постановлением Правительства № 2571 от 29.12.2021<sup>8</sup>. Это было сделано для сокращения участия фирм однодневок в государственных закупках. Согласно этому положению учитывается только опыт самой компании-исполнителя в выполнении сопоставимых контрактов. При этом опыт материнских компаний, финан-

---

<sup>8</sup> Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства РФ».

совые гарантии и прочее не могут быть учтены для допуска к участию в конкурсных процедурах. В особенности это важно для SPV<sup>9</sup>-компаний, создание которых является стандартной практикой при реализации крупных проектов [Меджидов, 2023]. Так, если исходить из того, что SPV-компания – юридическое лицо, не имеющее опыта выполнения работ, предусмотренного требованиями ПП № 2571, то заключение КЖЦ с учетом указанных выше ограничений, установленных 44-ФЗ, возможно исключительно как с единственным исполнителем, но не по результатам иных, конкурентных процедур.

В итоге круг организаций, которые могут быть привлечены к реализации крупных проектов, охватывающих все этапы жизненного цикла, ограничивается теми немногими компаниями, которые ранее уже выполняли государственные контракты в этой сфере. Таким образом, сколько-нибудь масштабных КЖЦ в рамках ФЗ-44 становятся неактуальными для сфер, перечисленных в Постановлении Правительства от 28 ноября 2013 г. № 1087<sup>10</sup>, включая: дорожное строительство, строительство портов и аэродромов, объектов коммунальной инфраструктуры, а также инфраструктуры железнодорожного транспорта, объектов здравоохранения и культуры, закупку судов, создание автоматизированных информационно-измерительных систем учета энергетических и коммунальных ресурсов, закупку медицинской техники, создание, эксплуатацию, ввод и вывод информационных систем, центров обработки данных и программно-аппаратных комплексов.

Отметим, что КЖЦ, заключаемые по 223-ФЗ, лишены данных недостатков. Объясняется это тем, что этот закон позволяет заказчикам разрабатывать собственные положения о закупках и использовать в них различные экономические и юридические конструкции. Так, по 223-ФЗ возможно включение в договор определенных условий, при которых могут быть пересмотрены цена контракта и/или объем выполняемых работ.

### **Контракты жизненного цикла как инструмент госзакупок**

На наш взгляд, такой контракт как инструмент государственной закупочной политики имеет большой потенциал для повышения эффективности. Во-первых, целесообразно расширить перечень случаев,

---

<sup>9</sup> SPV (от англ. special purpose vehicle) – компания специального назначения, созданная для достижения конкретного проекта/группы проектов или определенной цели.

<sup>10</sup> Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1087 (ред. от 09.05.2022) «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла».

предполагающих применение не твердой цены контракта, а ориентировочного значения цены либо формулы для ее расчета, приведенный в Постановлении Правительства РФ от 13.01.2014 № 19<sup>11</sup>. Это позволит распределять риски изменения стоимости всех этапов контракта между поставщиком и заказчиком, управлять эффективностью исполнения контракта, в том числе на основании достижения целевых технических параметров объекта. Выбранный способ определения цены должен быть отражен заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Во-вторых, значительно расширить круг участников таких контрактов в рамках ФЗ-44 и повысить конкуренцию за них могли бы изменения в тексте закона, предполагающие:

- либо участие в процедурах определения поставщика коллективных участников (объединений юридических, физических или физических и юридических лиц) – по аналогии с 223-ФЗ;
- либо возможность учитывать в процедурах определения поставщика по КЖЦ параметры субподрядчиков (соисполнителей) при оценке заявок;
- либо возможность оценивать не прошлый опыт, а предоставляемые гарантии, в том числе от учредителей SPV-компаний, специально созданных для реализации таких проектов.

В случае реализации этих предложений решается проблема участия в крупных закупках на КЖЦ новых проектных компаний, учредителями которых являются структуры, вполне приемлемые с точки зрения рисков проекта.

\*\*\*

Совершенствование системы контрактов жизненного цикла в рамках государственной закупочной политики России позволит получить выгоды всем сторонам процесса. Заказчик (читайте – государство) получит высокое качество объекта (услуги); снижение риска оппортунистического поведения производителя блага; возможность выбора поставщика по соотношению цена–качество; снижение транзакционных издержек и издержек управления; распределение платежей за объект во времени; облегчение бюджетного планирования. Поставщик обеспечит доходы, не зависящие от конечного спроса на объект; возможность привлечения

---

<sup>11</sup> Постановление Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 (ред. от 12.03.2022) «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».

долгосрочного финансирования, обеспечением которого могут служить аннуитетные платежи по контракту; укрепление рыночных позиций фирмы; применение новых технологических и управленческих решений, основанных на кооперации исполнителей. Потребители получают доступ к качественным общественным благам, отвечающим технологическим стандартам.

### Литература / References

- Абрамов В.И.* Роль государственных закупок в системе государственного управления в России // Вестник ЦЭМИ. 2018. № 1. С. 37.
- Abramov, V. (2018). The role of public procurement in public administration in Russia. *Vestnik TsEMI*. No. 1. P. 37. (In Russ.).
- Байлиева А.С.* Контракт жизненного цикла как инструмент государственно-частного партнерства в транспортной отрасли // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 2 (100). С. 54–59.
- Bailieva, A.S. (2023). Life cycle contract as a tool for public-private partnership in the transport industry. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. No. 2 (100). Pp. 54–59. (In Russ.).
- Белюсов А.Л.* Аудит мер поддержки малого и среднего предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. № 14(1). С. 5–21. <https://doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.5-21>
- Belousov, A.L. (2020). Audit of support measures for small and medium-sized businesses. *Aktual'nye Problemy Ekonomiki i Prava*. No.14(1). Pp. 5–21. (In Russ.). <https://doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.5-21>
- Бодиенкова В.С.* Концессия и контракт жизненного цикла как инструменты эффективного взаимодействия государства с бизнесом в России // Новизна. Эксперимент. Традиции. 2021. Т. 7. № 3. С. 8–16.
- Bodienkova, V.S. (2021). Concession and life cycle contract as tools for effective interaction between the state and business in Russia. *Novizna. Eksperiment. Traditsii*. T. 7. No. 3. Pp. 8–16. (In Russ.).
- Добрецов Г.Б.* Обеспечение баланса интересов заказчика и защиты конкуренции при осуществлении публичных закупок // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 3. С. 58–71. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-3-31-58-71>
- Dobretsov, G.B. (2022). Balance Customer Interests and Competition Protection in Public Procurement. *Russian competition law and economy*. No. 3. Pp. 58–71. (In Russ.). <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-3-31-58-71>
- Дробот Е.В., Кукина Е.Е., Макаров И.Н.* Налоговая политика и проектное финансирование как инструмент государственной политики регионально-отраслевого развития страны // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 1807–1816.

- Drobot, E.V., Kukina, E.E., Makarov, I.N. (2019). Tax policy and project financing as a tool of state policy of regional and sectoral development of the country. *Ekonomicheskie otnosheniya*. T. 9. No. 3. Pp. 1807–1816. (In Russ.).
- Землин А.И., Шинкарук А.С., Вишнякова Е.П. Правовые и технологические аспекты внедрения контракта жизненного цикла в пассажирском комплексе дальнего следования // Мир транспорта. 2023. Т. 21. № 1 (104). С. 87–90. <https://doi.org/10.30932/1992-3252-2023-21-1-10>
- Zemlin, A.I., Shinkaruk, A.S., Vishniakova, E.P. (2023). Legal and Technological Aspects of Life Cycle Contract Implementation in the Long-Distance Passenger Rail Transportation. *World of Transport and Transportation*. No. 21(1). Pp. 87–90. <https://doi.org/10.30932/1992-3252-2023-21-1-10>
- Косшелева Е.Г. Контракт жизненного цикла как одна из форм государственно-частного партнерства // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2022. № 1. С. 161–168.
- Kosheleva, E. (2022). Life cycle contract as one of the form of a state-private partnership. *Vestnik Donetskogo natsional'nogo universiteta*. Seriya V. Ekonomika i prav. No. 1. Pp. 161–168. (In Russ.).
- Меджидов З.У. Классификация форм государственно-частного партнерства: методический подход // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 4. С. 214–220.
- Medzhidov, Z.U. (2023). Classification of forms of public-private partnerships: methodological approach. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. No. 4. Pp. 214–220. (In Russ.).
- Плаксина А.М. Влияние уровня развития конкурентной среды в государственных закупках на эффективность системы государственного заказа в России // Вестник Института экономических исследований. 2022. № 2(26). С. 43–51.
- Plaskina, A.M. (2022). Influence of the level of development of the competitive environment in public procurement on the efficiency of the state procurement system in Russia. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovaniy*. No. 2(26). Pp. 43–51. (In Russ.).
- Плотников В.А., Рогатин С.И. Перспективы развития системы государственных закупок и государственного оборонного заказа // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 4(136). С. 61–68.
- Plotnikov, V.A., Rogatin, S.I. (2022). Prospects for the development of the state procurements and the state defense order systems. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. No. 4(136). Pp. 61–68. (In Russ.).
- Aghion, P., Bloom, N., Blundell, R., Rachel Griffith, R., Howitt, P. (2005). Competition and Innovation: An Inverted-U Relationship. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 120. No. 2. Pp. 701–728.
- Allen, R., Tommasi, D. (2001). *Managing Public Expenditure: A Reference Book for Transition Countries*. Paris: OECD Publishing, 500 p.

- Blanc-Brude, F., Goldsmith, H., Väilä, T. (2007). *Public-Private Partnerships in Europe: An update*. Economic and Financial Report. EFR2007–03, EIB.
- Capano, G., Howlett, M., (2020). The Knowns and Unknowns of Policy Instrument Analysis: Policy Tools and the Current Research Agenda on Policy Mixes. *SAGE Open*. No. 10(1). Available at: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2158244019900568> (accessed 25.12.2023).
- Dhéret, C., Martens, H., Zuleeg, F. (2012). Can Public Private Partnerships (PPPs) lever investment to get Europe out of economic crisis? *EPC Issue Paper*. No. 71.
- Hoppe, E.I., Kusterer, D.J., Schmitz, P.W. (2013). Public-private partnerships versus traditional procurement: An experimental investigation. *Journal of Economic Behavior & Organization*. No. 89. Pp. 145–166.
- Tátrai, T., Vörösmarty, G., Juhász, P. (2023). Intensifying Competition in Public Procurement. *Public Organization Review*. <https://doi.org/10.1007/s11115-023-00742-0>
- Sterner, T., Coria, J. (2013). Policy Instruments for Environmental and Natural Resource Management. *Policy Instruments for Environmental and Natural Resource Management*. Second Edition. Pp. 1–638.
- Whittington, J. (2012). When to Partner for Public Infrastructure? Transaction Cost Evaluation of Design-Build Delivery. *Journal of the American Planning Association*. Vol. 78. No. 3. Pp. 269–285.
- Yang, Y., Hou, Y., Wang, Y. (2013). On the Development of Public-Private Partnerships in Transitional Economies: An Explanatory Framework. *Public Administration Review*. Vol. 73. No. 2. Pp. 301–310.

Статья поступила 07.02.2024

Статья принята к публикации 15.02.2024

**Для цитирования:** Кудрявцева Т.Ю., Схведиани А.Е., Кравченко В.В. Контракты жизненного цикла как инструмент государственной политики // ЭКО. 2024. № 4. С. 97–109. DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2024–4–97–109

### Информация об авторах

*Кудрявцева Татьяна Юрьевна* (Санкт-Петербург) – доктор экономических наук, профессор. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

E-mail: kudryavtseva\_tyu@spbstu.ru; ORCID ID: 0000–0003–1403–3447

*Схведиани Анги Ерастиевич* (Санкт-Петербург) – кандидат экономических наук, доцент. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

E-mail: shvediani\_ae@spbstu.ru; ORCID ID: 0000–0001–7171–7357

*Кравченко Валентина Витальевна* (Санкт-Петербург) – кандидат экономических наук, доцент. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.

E-mail: kravchenko\_vv@spbstu.ru; ORCID ID: 0000–0001–6631–1926

## Summary

*T.Yu. Kudryavtseva, A.E. Shvediani, V.V. Kravchenko*

### **Life Cycle Contracts as a Public Policy Tool<sup>12</sup>**

**Abstract.** Successful implementation of the long-term state policy of the Russian Federation in the field of infrastructure projects, production of high-tech equipment requires a detailed understanding of the practice of application and peculiarities of normative-legal regulation of life cycle contracts for the development of methodological support for their implementation and conclusion. The paper analyzes the normative-legal regulation of such contracts in Russia, studies the statistics on them for 2014-2022, identifies the advantages and limitations. Recommendations for the development of this tool are formulated on the basis of the obtained data, which will make it possible to increase its efficiency. In particular, it is recommended to expand the permissible principles of pricing of life cycle contracts, as well as options for confirming the contractor's qualifications for project companies.

**Keywords:** *life cycle contracts; public procurement; state socio-economic policy; normative and legal regulation*

**For citation:** *Kudryavtseva, T.Yu., Shvediani, A.E., Kravchenko, V.V. (2024). Life Cycle Contracts as a Public Policy Tool. ECO. No. 4. Pp. 97–109. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2024–4–97–109*

### **Information about the authors**

*Kudryavtseva, Tatyana Yurievna* (St. Petersburg) – Doctor of Economic Sciences, Professor. Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

E-mail: [kudryavtseva\\_tyu@spbstu.ru](mailto:kudryavtseva_tyu@spbstu.ru); ORCID ID: 0000–0003–1403–3447

*Shvediani, Angi Erastievich* (St. Petersburg) – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor. Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

E-mail: [shvediani\\_ae@spbstu.ru](mailto:shvediani_ae@spbstu.ru); ORCID ID: 0000–0001–7171–7357

*Kravchenko, Valentina Vitalievna* (St. Petersburg) – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor. Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

E-mail: [kravchenko\\_vv@spbstu.ru](mailto:kravchenko_vv@spbstu.ru); ORCID ID: 0000–0001–6631–1926

---

<sup>12</sup> The research was financed as part of the project «Development of a methodology for instrumental base formation for analysis and modeling of the spatial socio-economic development of systems based on internal reserves in the context of digitalization» (FSEG-2023-0008).