

Д.И. Менделеев и протекционизм в России (к 190-летию со дня рождения ученого)

Т.В. Шлевкова

УДК: 330.828.2

DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-3-247-259

Аннотация. В феврале 2024 г. исполнилось 190 лет со дня рождения великого русского ученого Дмитрия Ивановича Менделеева. Научное наследие Д.И. Менделеева огромно и в нем, помимо работ по химии, физике, метрологии, метеорологии, значительное место занимают экономические труды, затрагивающие, прежде всего, проблему промышленного развития. Ученый был убежденным протекционистом, рассматривая эту политику как эффективный инструмент для создания в России новых промышленных предприятий, а также защиты существующих производств от иностранной конкуренции. В своем фундаментальном труде «Толковый тариф» ученый дал классификацию протекционистской политики, выделив три ее вида – запретительную, охранительную и возбуждающую (наиболее разумную). Он также сыграл важнейшую роль в разработке таможенного тарифа 1891 г., направленного на защиту отечественного производителя. Результатом протекционизма в России стало развитие ряда важнейших отраслей.

Ключевые слова: таможенный тариф; таможенные пошлины; промышленность; протекционизм; защита отечественных предприятий; история

В феврале 2024 г. исполнилось 190 лет со дня рождения Дмитрия Ивановича Менделеева. Жизнь и творчество этого великого русского ученого всегда были и будут предметом пристального изучения исследователей. Его научное наследие, без преувеличения, неисчерпаемо. Широким кругам он известен, прежде всего, как естествоиспытатель, химик с мировым именем, однако Менделеев был и выдающимся экономистом. Общий объем опубликованных им сочинений по экономике составил более 200 печатных листов [Багдасарян, 2009. С. 100]. По мнению некоторых исследователей, на рубеже XIX–XX вв. в России была создана прогрессивная и действенная концепция хозяйственного развития, во многом опирающаяся на идеи Д.И. Менделеева [Антонов, 2012. С. 41].

Дмитрий Иванович Менделеев родился 8 февраля 1834 г. в сибирском городе Тобольске, в семье директора гимназии. В 1850 г. он был зачислен в Главный педагогический институт в Санкт-Петербурге на отделение естественных наук физико-математического факультета. Вскоре о нем заговорили как о самом одаренном студенте. Закончив курс обучения с золотой медалью, он был направлен в качестве учителя сначала в Симферополь, а потом – в Одессу. «Крымский период», совпавший с войной 1853–1856 гг., оказал существенное влияние на формирование экономических взглядов

ученого. Тогда взаимоотношения России с западными странами виделись Менделееву через призму экономической конкуренции и геополитических противоречий.

В 1856 г. Д.И. Менделеев защитил диссертацию «на право чтения лекций», в 1865 г. – докторскую диссертацию, в 1867 г. получил кафедру неорганической химии в Петербургском университете, которую занимал 23 года. Это было время наибольшего расцвета его научной деятельности. Впереди было создание Периодической системы химических элементов, фундаментальные исследования по химии и физике и многочисленные экономические труды – «О возбуждении промышленного развития в России», «О налоге на нефть», «Письма о заводах», «Бакинское нефтяное дело в 1886 г.», «Толковый тариф, или исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 г.», «Основы фабрично-заводской промышленности», «Оправдание протекционизма», «О покровительственной системе», «Учение о промышленности» и др.

Дискуссия о протекционизме и фритредерстве

Свобода торговли или протекционизм? Следует ли развивать отечественное промышленное производство или же внутренние потребности в различных товарах лучше удовлетворять за счет импорта?

В экономической литературе второй половины XIX в. существовала точка зрения, что в силу аграрной специализации России нет необходимости искусственно насаждать в ней промышленное производство, и потому проведение покровительственной таможенной политики нецелесообразно. Эту мысль проповедовал, в частности, авторитетный экономист Б.Ф. Брандт.

«Фабрично-заводская промышленность навязана России искусственно», – писал он в своей работе «Финансовая политика и таможенное покровительство». «Русская промышленность искусственно развивается со времен Петра Великого и до сих пор никак развиваться не может... Выращенная в тепличной атмосфере... <она> вырождается в рахитичный организм... почему фабрикаты наши стоят так дорого, будучи к тому же низкого качества, а наши фабрики и заводы не могут работать без постоянного покровительства» [Брандт, 1904. С. 58, 59, 60].

И он был не одинок в своих воззрениях. Известно, что протекционизм порождает негативные эффекты, прежде всего, для потребителей, вынужденных платить за товары более высокую цену, причем цены повышаются не только на иностранную продукцию, но и на отечественную. Действительно, на российском рынке многие товары были существенно дороже, чем аналогичные, например, в Европе. Цены на писчую бумагу и табак в России были на 690% и 687% выше, чем в Германии, на крахмал

и сельскохозяйственные машины – на 465% и 498% выше, чем в Финляндии, на рис, уголь и косы – на 241%, 200% и 115% выше, чем в Австрии и т.д.¹. «В период с 1822 по 1854 гг. ежегодное обложение всего российского населения в пользу заводчиков и фабрикантов составляло 1 руб. 65 коп. с человека, в результате введения нового таможенного тарифа 1891 г. – уже около 6 руб.» [Бирюкович, 1892. С. 7].

«Если промышленник может производить какой-нибудь продукт даже дешевле своих иностранных конкурентов, то он все-таки продает его по той же цене, какую продукт имеет за границу плюс таможенная пошлина. Промышленность – не благотворительное дело», – писал убежденный противник протекционизма Я.А. Новиков [Новиков, 1890. С. 6,7]. Он также считал серьезным недостатком протекционистской политики сокращение таможенных доходов государства – вследствие уменьшения объемов импорта и роста контрабанды².

Прямо противоположной точки зрения придерживался Д.И. Менделеев. Он был убежден, что развитие только земледелия означает для России, в конечном итоге, бедность, экономическую отсталость и зависимость от других стран. «Без заводов и фабрик, развитых в большом количестве... Россия должна или стать Китаем, или сделаться Римом, а то и другое по приговору истории опасно...», – писал он [Менделеев, 1884].

По своим экономическим воззрениям Менделеев был близок к исторической школе, опирающейся на идеи немецкого экономиста Фридриха Листа. Тот, как известно, исходил из понимания того, что разные страны в одну и ту же историческую эпоху могут находиться на разных ступенях экономического развития, но совсем не обязаны на них оставаться. В современный ему период наибольшего уровня развития достигла Англия, остальные национальные экономики оказывались в роли «догоняющих». И протекционистская политика могла им помочь быстрее преодолеть это отставание [Лист, 1891].

Эти взгляды всецело разделял и министр-реформатор С.Ю. Витте³: «... теория Листа, служащая путеводительницей германской политике, должна быть принята к руководству всеми нациями, а в том числе и Россией...» [Витте, 1889. С. 14]. Позднее в своих «Воспоминаниях» Витте

¹ Ходатайства Императорского Вольного экономического общества об изменениях в русском таможенном тарифе. Спб.: Типография В. Демакова, 1890. С. 116, 117.

² Как показало время, эти опасения были напрасны. Таможенные доходы в 1888–1890 гг., до введения протекционистского тарифа 1891 г., составляли в среднем 122 млн руб., в 1893–1895 гг. – 162 млн руб. [Пиджаков, Татаренко, 2008. С. 20].

³ Сергей Юльевич Витте – министр финансов с 1892 по 1903 гг.

писал: «... вопрос о значении промышленности в России еще не оценен и не понят... только наш великий ученый Менделеев, мой верный до смерти сотрудник и друг, вопрос этот понял и постарался просветить русскую публику» [Витте, 1960. С. 505].

Менделеев называл себя убежденным протекционистом и в своих «Заветных мыслях» подчеркивал: «Мы живем в эпоху, когда богатство и сила народов определяются индустрией...», которую необходимо развивать, опираясь на таможенную защиту от иностранной конкуренции [Менделеев, 1905]. По его мнению, земледелие «не способно наполнить жизнь страны, избавить ее от экономической зависимости» [Менделеев, 1897]. В то же время ученый прекрасно понимал, что бремя протекционизма ложилось, прежде всего, на плечи народа.

Д.И. Менделеев считал, что серьезным препятствием для развития отечественного производства были недостаток предприимчивости (что следовало преодолевать путем развития образования) и нехватка капиталов, которые следовало использовать как можно более рачительно. «Так как размеры свободных капиталов и интеллектуальных сил... необходимых России, в ней невелики, то успешное ведение многих и разнообразных новых дел весьма маловероятно, а потому надо избрать немногие, но коренные промышленные дела...» [Менделеев, 1892. С. 107,108]. По мнению ученого, таковыми являются каменноугольное, железное, лесотехническое, химическое, содовое производства, а также производство машин.

«Толковый тариф» Менделеева и тариф 1891 г.

В 1889 г. товарищ по институту И.А. Вышнеградский⁴ привлек Менделеева к разработке нового таможенного тарифа. Тот был принят 1 июля 1891 г., но этому предшествовала сложная и трудоемкая работа по изучению специальной литературы, периодики, статистики, составлению множества таблиц и проведению расчетов.

Затем, в период рассмотрения проекта нового тарифа Тарифной комиссией (осень 1890 г.), ученый провел немало дискуссий, активно доказывая необходимость введения высокого таможенного обложения в интересах отечественной индустрии.

В 1892 г. увидел свет обширный труд Менделеева – «Толковый тариф», который современники называли «библией русского протекционизма». Некоторые экономисты даже полагают, что по своей значимости эта работа

⁴ Иван Алексеевич Вышнеградский – министр финансов с 1887 по 1892 гг.

превосходит бессмертный «Капитал» Маркса [Коробков, 2014]⁵. В этой работе Дмитрий Иванович классифицировал протекционизм, выделив три его типа.

Запретительный протекционизм характеризуется тем, что высокими пошлинами облагаются практически все ввозимые иностранные товары, а ввоз отдельных из них полностью находится под запретом. Это может дать положительный результат для развития. В качестве примера Менделеев приводил английское кораблестроение. Однако, как указывал ученый, такая политика порождает монополизм и вызывает подорожание продукции, что следует оценивать как негативное явление.

Охранительный протекционизм ставит своей задачей защиту уже существующих производств. Такая политика проводится в странах с уже имеющейся фабрично-заводской промышленностью. В качестве положительного примера Менделеев приводил зарубежные ввозные пошлины на хлеб, защищающие местное сельское хозяйство от иностранной конкуренции. Охранительные пошлины имеют отношение, прежде всего, к готовой продукции, а не сырьевым товарам. Их размер должен быть разумным, чтобы сдерживать иностранную конкуренцию, а не полностью ее уничтожить.

Наконец, задача так называемого *возбуждающего (разумного) протекционизма*, по мнению Д.И. Менделеева – создание новых производств. В качестве исторического примера ученый приводил возникновение в Англии шерстяного и хлопкового производств, а в России – нефтяной и свеклосахарной промышленности. Высокие пошлины устанавливаются именно на те товары, производство которых имеет все шансы развиваться в той или иной стране. Эти меры вводятся только на определенный период, как это было в Англии с так называемым навигационным актом [Менделеев, 1892. С. 40–46].

Д.И. Менделеев сформулировал ряд правил, которые были положены в основу тарифа 1891 г. и сегодня представляются весьма актуальными, в частности: 1) число фискальных пошлин по возможности должно быть неизменным;

2) в стране следует развивать те виды производства, которые давали бы народу доход, а стране – необходимую продукцию;

3) тариф должен отвечать экономическому состоянию России на определенный момент времени [Лебедев, 2000. С. 231].

⁵ Интересно, что в 1892 г. Н.Ф. Даниэльсон, переводчик «Капитала» на русский язык, передал экземпляр «Толкового тарифа» Ф. Энгельсу. Последний проявлял большой интерес к экономическим трудам русского ученого.

Коротко охарактеризуем таможенную политику второй половины XIX века до введения протекционистского тарифа 1891 г. Тарифы 1850, 1857 гг. были приняты в духе фритредерства и предполагали снижение пошлин по целому ряду статей. При их разработке правительство руководствовалось как фискальными соображениями, так и желанием оказать поддержку отечественным производствам, которые испытывали потребность в импортном сырье. Первую задачу решить не удалось. Таможенные поступления увеличились крайне незначительно: в 1851–1856 гг. в среднем в казну поступало немногим более 30 млн руб., в 1861–1865 гг. – около 34 млн. руб. [Покровский, 1895. С. 1; Соболев, 1915. С. 9]. В 1868 г. таможенная политика стала еще более либеральной, хотя некоторые статьи были повышены в целях покровительства отечественной промышленности⁶.

Поворот в сторону протекционизма наметился с 1877 г., когда пошлины стали взиматься в золотом исчислении, что повысило обложение на 48%. Данная мера была продиктована, прежде всего, финансовыми соображениями. Россия должна была выполнять обязательства по погашению иностранных займов, что было крайне сложно в условиях пассивного внешнеторгового баланса⁷. Кроме того, правительство рассматривало положительный баланс, позволявший накапливать золотой запас, как необходимое условие для будущего перехода страны к металлическому обращению. Однако покровительственные цели также принимались во внимание. М.Х. Рейтерн⁸, характеризуя изменения 1877 г., писал: «это... послужит ограждением фабричной промышленности и будет иметь выгодное влияние на ее укрепление» [Куломзин, Рейтерн-Нолькен, 1910. С. 155, 156].

С 1877 г. протекционизм в России стал набирать обороты. Вплоть до 1891 г. таможенные пошлины постепенно повышались на многие товары (хлопок, железо, сталь, цемент, паровозы, вагоны, металлические изделия, краски, химические продукты и проч.). Но своего апогея протекционистская политика в России достигла с принятием тарифа 1891 г. Его целью была

⁶ Поддержка была оказана, в частности, льнопрядильной промышленности и шелкоткацкому производству. Так, например, по мнению Тарифной комиссии, созданной в 1867 г. под председательством известного экономиста Г.П. Небольсина, льнопрядильная промышленность остро нуждалась в таможенной охране. Ввоз иностранной льняной пряжи, составлявший около 15 тыс. пудов в год, оказывал негативное воздействие на отечественные предприятия, объем производства которых не превышал 50 тыс. пудов (Труды Комиссии Высочайше учрежденной для пересмотра таможенного тарифа в 1867 г. Ч. 1. СПб.: Типография Майкова, 1868. С. 567).

⁷ В 1866–1870 гг. внешнеторговый баланс России имел отрицательное сальдо в размере 0,4 млн руб., в 1871–1875 гг. – более 95 млн (Шапошников Н.Н. Таможенная политика России до и после революции. М. – Л.: Типография им. Володарского, 1924. С. 17).

⁸ Михаил Христофорович Рейтерн – министр финансов с 1862 по 1878 гг.

защита отечественной промышленности. Предполагалось создать необходимые условия как для появления в России новых производств, так и для поддержки уже существующих, как в части добычи сырья, так и в производстве готовой продукции. Например, ряд сырьевых товаров (каменный уголь, железная руда, хлопок и др.) по тарифу 1868 г. ввозились беспошлинно. По тарифу 1891 г. было введено их обложение: 1,5–4,5 коп. за пуд для каменного угля, 10,5 коп. – железной руды, 120–135 коп. – хлопка. Повышения затронули и готовые изделия: пошлина на паровозы по тарифу 1868 г. составляла 75 коп. за пуд, по тарифу 1891 г. – уже 300 коп., на локомотивы – 30 и 170 коп. соответственно, на фабрично-заводские машины – 30 и 250 коп., на рельсы – 20 и 90 коп. и т.д. [Лященко, 1950. С. 192; Кашкаров, 1903. С. 173].

В целом наиболее значительно были повышены пошлины на сырье и полуфабрикаты.

В частности, при обложении целого ряда товаров, таких как сода, мел, глина, цемент, алебастр, скипидар, поташ, серная и борная кислота, краски, хлорная известь, сырой хлопок, пряжа и проч., преследовалась цель – стимулировать развитие новых производств или поддержать те, которые развиты в недостаточной степени. Так, например, в России было слабо развито производство соды (имелся только один содовый завод). Причинами такого положения дел, по мнению Тарифного комитета, были высокие цены на сырье из-за акциза на соль и слабая защита этого производства от внешней конкуренции⁹.

Из новых (несуществующих) производств, требующих поддержки, можно назвать добычу мела. Для стимулирования разработки меловых месторождений в Вытегорском уезде было решено ввести пошлину на мел в размере 2 коп. с пуда¹⁰.

Были повышены пошлины также и на готовую продукцию, чтобы оградить отечественных промышленников от слишком высокой конкуренции с импортом. Речь идет о производстве зеркал, фаянсовых, стеклянных, медных изделий, машин и др. Например, фаянс производился в стране более полувека, однако годовой оборот этой продукции составлял всего около 1 млн руб., что для России с ее громадным населением было ничтожной суммой¹¹.

⁹ Материалы к пересмотру общего таможенного тарифа Российской империи по Европейской торговле. Работы Тарифного комитета, учрежденного собранием выборных Московского биржевого общества. М., 1890. С. 21.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же. С. 6.

К предприятиям, нуждавшимся в защите, были отнесены писчебумажное, стеклянное, шерстяное, кожаное и др. производства. Стеклянное производство существовало в России достаточно давно, однако находилось в «неотрадном» состоянии. Ввоз иностранных стеклянных изделий в 1886 г. оценивался на сумму в 1 млн 576 тыс. руб., что составляло более 40% от внутреннего производства¹².

Импорт медных изделий, несмотря на постоянный рост пошлины на (в 1868 г. она составляла 3 руб. с пуда, в 1882 г. – 3,3 руб., в 1885 г. – 4 руб., в 1886 г. – 4,75 руб.) неуклонно возрастал (с 18 тыс. 272 пудов в 1869–1871 гг. до 66 тыс. 392 пудов в 1888 г.). Во всех этих случаях Тарифный комитет признал, что таможенное обложение не защищает внутреннее производство от иностранной конкуренции, следовательно, оно должно было быть повышено¹³.

В «Толковом тарифе» Д.И. Менделеев подчеркивал, что избежать таможенного обложения готовой продукции можно только в тех случаях, когда производство внутри страны достигло высокого уровня, позволяющего экспортировать. В качестве примера он приводил Англию [Менделеев, 1892. С. 699].

Что касается обложения ввоза с фискальной целью, то как и рекомендовал ученый, оно было оставлено без изменений. Таковым было обложение, например, коньяка, рома, джина, виски, апельсинов, лимонов и проч¹⁴.

В среднем таможенное обложение импорта по тарифу 1891 г. составило 32% (для сравнения: в 1876–1880 гг. оно было на уровне 15%, в 1876–1890 гг. – 18%) [Бирюкович, 1897. С. 147], европейские же ввозные пошлины в тот период находились на среднем уровне – от 5 до 18% [Шульце-Геверниц, 1901. С. 211]. Более того, для ряда товаров таможенные тарифы поднялись на 100% и выше. Рост пошлин на чугун по тарифу 1891 г. по сравнению с тарифом 1868 г. составил 10 раз, на машины – 8 раз, на рельсы – 4,5 раза, на паровозы – 4 раза, на керосин – 3 раза и т.д.¹⁵ Беспшлинный ввоз иностранных товаров был запрещен.

Неуклонное усиление таможенной защиты обусловило приток иностранного капитала в те отрасли, которые ставили задачей развить. Так, общая сумма иностранных капиталов в России

¹² Материалы к пересмотру общего таможенного тарифа...1890. С. 20.

¹³ Материалы к пересмотру общего таможенного тарифа Российской империи по Европейской торговле / записка, составленная профессором С.-Петербургского Практического технологического института Н.Ф. Лабзиным. Спб., 1888. С. 17–18.

¹⁴ Там же. С. 6,16.

¹⁵ Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли... С. XXXIII.

выросла с 26,5 млн руб. в 1870 г. до 186 млн в 1890 г., а к 1900 г. достигла 762 млн руб. [Яковлев, 1955. С. 135; Пиджаков, Татаренко, 2008. С. 20].

Согласимся с точкой зрения советских и российских исследователей, что жесткие протекционистские меры стали одним из важнейших факторов, способствовавших промышленному развитию страны [Лаверычев, 1974. С. 35; Шепелев, 1981. С. 113; Сорокин, 2009. С. 91; Пиджаков, Татаренко, 2008. С. 20 и др.].

Так, впечатляющий рост на фоне усиления таможенной защиты продемонстрировало производство чугуна. В 1859 г. таможенная пошлина составляла 5 коп. с пуда. В 1861 г. был разрешен беспошлинный ввоз чугуна для машиностроительных заводов. По тарифу 1868 г. пошлина на чугун была оставлена без изменений – 5 коп. С 1877 г. пошлины стали взиматься золотом, что привело к повышению обложения чугуна на 30%, затем еще на 60%. Однако за пять лет (1880–1884 гг.), предшествующих значительному усилению таможенной охраны, выплавка чугуна увеличилась всего лишь на 9,5%. С 1 июля 1884 г. пошлина на чугун выросла до 9 коп., с 1 марта 1885 г. – до 12 коп., с 1 марта 1886 г. – до 15 коп., с 1 марта 1887 г. – до 25 коп., наконец, в 1891 г. – до 30 коп. с пуда [Радциг, 1897. С. 5]. В итоге за период с 1885 по 1889 гг. чугунное производство показало рост примерно в 40%, а с 1890 по 1896 гг. – уже 74% [Кованько, 1901. С. 281].

Другой пример. За двадцать лет постоянного снижения пошлин на химическую продукцию в интересах других отраслей это производство выросло лишь на 87%. С введением же таможенной охраны (с 1877 по 1896 гг.) рост производства составил уже более 400%¹⁶.

Великий русский ученый сыграл огромную роль в обосновании и претворении в жизнь протекционистской политики в России. Неслучайно таможенный тариф 1891 г. часто называют «менделеевским».

Литература/ References

- Антонов М.Ф. Гений русской экономической мысли // Экономика образования. 2012. № 2. С. 40–53.
- Antonov, M.F. (2012). The Genius of Russian economic thought. *Ekonomika obrazovaniya*. Vol. 2. Pp. 40–53. (In Russ.).
- Багдасарян В.Э. От химии к политической экономии: Д.И. Менделеев как обществовед // Исследователь. 2009. № 1. С. 100–119.
- Bagdasaryan, V.E. (2009). From chemistry to political economy: D.I. Mendeleev as a social scientist. *Issledovatel*. Vol. 1. Pp.100–119. (In Russ.).

¹⁶ Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли / Под ред. В.И. Покровского. Т. 1. Спб.: Типо-Литография М.П. Фроловой, 1902. С. 316.

- Бирюкович В.* Протекционизм и сельское хозяйство // Русская мысль. 1892. кн. 4. С. 1–17.
- Biryukovich, V. (1892). Protectionism and agriculture. *Russkaya-mysl*. Vol. 4. Pp.1–17. (In Russ.).
- Бирюкович В.* Наши государственные финансы // Русская мысль. 1897. кн. 12. С. 142–160.
- Biryukovich, V. (1897). Our public finances. *Russkaya-mysl*. Vol. 12. Pp. 142–160. (In Russ.).
- Брандт Б.Ф.* Финансовая политика и таможенное покровительство. Спб.: Типография В.О. Киршбаума, 1904. 176 с.
- Brandt, B.F. (1904). *Financial policy and customs patronage*. St. Petersburg, V.O. Kirshbaum Printing House. 176 p. (In Russ.).
- Бумме С.Ю.* Национальная экономия и Фридрих Лист. Киев: Типография «Киевского слова», 1889. 59 с.
- Witte, S.Yu. (1889). *National Economy and Friedrich List*. Kiev, Printing house of the Kiev Word. 59 p. (In Russ.).
- Бумме С.Ю.* Воспоминания. Т. 2. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. 639 с.
- Witte, S.Yu. (1960). *Memoirs*. Vol. 2. Moscow, Publishing House of socio-economic literature. 639 p. (in Russ.).
- Кашкаров М.* Финансовые итоги последнего десятилетия. (1892–1901 гг.). Т. 1. Спб.: Государственная типография, 1903. 220 с.
- Kashkarov, M. (1903). Financial results of the last decade (1892–1901). Vol. 1. St. Peterburg, Publ. Gosudarstvennaya Tipografiya. 220 p. (In Russ.).
- Кованько П.* Главнейшие реформы, проведенные Н.Х. Бунге в финансовой системе России. Киев: Типография императорского университета св. Владимира, 1901. 448 с.
- Kovan'ko, P. (1901). The main reforms carried out by N.H. Bunge in the financial system of Russia. Kiev, Printing House of the Imperial University of St. Vladimir. 448 p. (In Russ.).
- Коробков А.И.* Главный экономист России, или малоизвестный Д.И. Менделеев (часть II) // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/glavnyy-ekonomist-rossii-ili-maloizvestnyy-d-i-mendelev-chast-ii/viewer> (дата обращения: 24.02.2024).
- Korobkov, A.I. (2014). Chief Economist of Russia, or the little-known D.I. Mendelev (part II). *Vestnik PNIPU. Kultura. Istoriya. Filosofiya. Pravo*. No. 2. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/glavnyy-ekonomist-rossii-ili-maloizvestnyy-d-i-mendelev-chast-ii/viewer> (accessed: 24.02.2024).
- Куломзин А.Н., Рейтерн-Нолькен В.Г.* М.Х. Рейтерн. Биографический очерк. Спб.: Типография «Сельского вестника», 1910. 194 с.

- Д.И. Менделеев и протекционизм в России (к 190-летию со дня рождения ученого)
- Kulomzin, A.N., Reutern-Nolken, V.G. (1910). *M.H. Reutern. Biographical sketch*. St. Petersburg, Printing house of the Rural Bulletin. 194 p. (In Russ.).
- Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России (1861–1900 гг.). М.: Мысль, 1974. 252 с.
- Laverychev, V.Ya. (1974). *The big bourgeoisie in post-reform Russia (1861–1900)*. Moscow, Mysl. Publ. 252 p. (In Russ.).
- Лебедев Н.А. Русские экономисты XIX века о протекционизме и свободе торговли. М.: Институт экономики РАН, 2000. 335 с.
- Lebedev, N.A. (2000). *Russian economists of the nineteenth century on protectionism and freedom of trade*. Moscow, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 335 p. (In Russ.).
- Лист Ф. Национальная система политической экономии. СПб.: Типография братьев Пантелеевых, 1891. 452 с.
- List, F. (1891). *The National system of political economy*. St. Petersburg, Printing house of the Panteleev brothers. 452 p. (In Russ.).
- Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. Т. 2. М.: Государственное издательство политической литературы, 1950. 717 с.
- Lyashchenko, P.I. (1950). *History of the national economy of the USSR*. Vol. 2. Moscow, State Publishing House of Political Literature. 717 p. (In Russ.).
- Менделеев Д.И. О возбуждении промышленного развития в России // Вестник промышленности. 1884. № 2. URL.: http://dugward.ru/library/mendelev/mendelev_o_vozbuzhdenii_promyshlennogo.html?ysclid=lszvz05jbb996627102 (дата обращения: 24.02.2024).
- Mendelev, D.I. (1884). On the initiation of industrial development in Russia. *Vsetnik promyshlennosti*. No. 2. (In Russ.). Available at: http://dugward.ru/library/mendelev/mendelev_o_vozbuzhdenii_promyshlennogo.html?ysclid=lszvz05jbb996627102
- Менделеев Д.И. Заветные мысли. СПб.: Типо-Литография М.П. Фроловой, 1905. URL.: http://dugward.ru/library/mendelev/mendelev_zavetnye_mysli.html (дата обращения: 24.02.2024).
- Mendelev, D.I. (1905). *Cherished thoughts*. St. Petersburg, Typo-Lithography by M.P. Frolova. (In Russ.). Available at: http://dugward.ru/library/mendelev/mendelev_zavetnye_mysli.html
- Менделеев Д.И. Толковый тариф или исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 г. СПб.: Типография В. Демакова, 1892. 730 с.
- Mendelev, D.I. (1892). *Explanatory tariff or a study on the development of Russian industry in connection with its general customs tariff in 1891*. St. Petersburg, V. Demakov Printing House. 730 p. (In Russ.).
- Менделеев Д.И. Оправдание протекционизма // «Новое время». 11 июля 1897. № 767. URL.: <http://www.zlev.ru/index.php?p=article&nomer=12&article=574> (дата обращения: 24.02.2024).

- Mendeleev, D.I. (1897). Justification of protectionism. *Novoe vremya*. July 11, No. 767. (In Russ.). Available at.: <http://www.zlev.ru/index.php?p=article& nomer=12&article=574>
- Новиков Я.А. Протекционизм. Спб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1890. 290 с.
- Novikov, Ya.A. (1890). *Protectionism*. St. Petersburg, Printing house of M.M. Stasyulevich. 290 p. (In Russ.).
- Пиджаков А.Ю., Татаренко А.В. Д.И. Менделеев и таможенный тариф 1891 года // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2008. № 3 (32). С. 17–20.
- Pidzhakov, A.Yu., Tatarenko, A.V. (2008). D.I. Mendeleev and the customs tariff of 1891. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii*. Vol. 3 (32). Pp.17–20. (In Russ.).
- Покровский В.И. Краткий очерк внешней торговли и таможенных доходов России за 1856–1893 гг. Спб.: Типография В.Ф. Киршбаума, 1895. 34 с.
- Pokrovsky, V.I. (1895). *A brief outline of foreign trade and customs revenues of Russia for 1856–1893*. St. Petersburg, V.F. Kirshbaum Printing House. 34 p. (In Russ.).
- Радциг А.О. пошлинах на железо в России и о последствиях его дороговизны. Спб.: Типография В. Демакова, 1897. 27 с.
- Radzig, A.O. (1897). *About the duties on iron in Russia and the consequences of its high cost*. St. Petersburg, V. Demakov Printing House. 27 p. (In Russ.).
- Соболев М.Н. История русско-германского торгового договора. Пг.: Типография редакции периодических изданий Минфина, 1915. 236 с.
- Sobolev, M.N. (1915). *The history of the Russian-German trade agreement*. Petrograd, Printing house of the editorial office of periodicals of the Ministry of Finance. 236 p. (In Russ.).
- Сорокин А.И. Протекционизм и промышленное развитие России в XIX веке // Вестник СПбУ. Сер. 5. 2009. Вып. 4. С. 83–93.
- Sorokin, A.I. (2009). *Protectionism and industrial development of Russia in the nineteenth century*. Vestnik SPbU. Series 5. Vol. 4. Pp.83–93. (In Russ.).
- Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия во второй половине 19 века. Проблемы торгово-промышленной политики. Л.: Наука, 1981. 275 с.
- Shepelev, L.E. (1981). *Tsarism and the bourgeoisie in the second half of the 19th century*. Problems of trade and industrial policy. Leningrad, Nauka. 275 p. (In Russ.).
- Шульце-Геверниц Г. Очерки общественного хозяйства и экономической политики России. Спб.: Издание Н.М. Глаголева, 1901. 506 с.
- Schulze-Gevernitz, G. (1901). *Essays on public economy and economic policy of Russia*. St. Petersburg, Edition by N.M. Glagolev. 506 p. (In Russ.).
- Яковлев А.Ф. Экономические кризисы в России. М.: Госполитиздат, 1955. 403 с.
- Yakovlev, A.F. (1955). *Economic crises in Russia*. Moscow, Gospolitizdat. 403 p. (In Russ.).

Для цитирования: Шлевкова Т.В. Д.И. Менделеев и протекционизм в России (к 190-летию со дня рождения ученого) // ЭКО. 2024. № 3. С. Рр. 247–259. DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2024–3-247-259

Информация об авторе

Шлевкова Татьяна Владиславовна (Волгоград) – кандидат экономических наук, доцент. Волгоградский государственный университет.

E-mail: brieftat@mail.ru; ORCID: 0000–0003–1044–6893

Summary

T.V. Shlevkova

D.I. Mendeleev and Protectionism in Russia (on the 190th Anniversary of the Scientist's Birth)

Abstract. February 2024 marks the 190th anniversary of the birth of the great Russian scientist Dmitry Ivanovich Mendeleev. The scientific heritage of D.I. Mendeleev is huge and in addition to works on chemistry, physics, metrology, meteorology, a significant place in it is occupied by economic works, touching, first of all, the problem of industrial development. The scientist was a convinced protectionist, considering this policy as an effective tool for the creation of new industrial enterprises in Russia, as well as the protection of existing industries from foreign competition. In his fundamental work “The Explanatory Tariff”, the scientist gave a classification of protectionist policy, distinguishing three types of it – prohibitive, protective and excitatory (the most reasonable). He also played a crucial role in the development of the customs tariff of 1891, aimed at protecting domestic producers. The result of protectionism in Russia was the development of a number of important industries.

Keywords: *customs tariff; customs duties; industry; protectionism; protection of domestic enterprises; history*

For citation: Shlevkova, T.V. (2024). D.I. Mendeleev and Protectionism in Russia (on the 190th Anniversary of the Scientist's Birth). *ECO*. No. 3. Pp. 247–259. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2024–3-247-259

Information about the author

Shlevkova, Tatyana Vladislavovna (Volgograd) – Candidate of Economic Sciences, assistant professor. Volgograd State University.

E-mail: brieftat@mail.ru; ORCID: 0000–0003–1044–6893