

Зарубежный опыт налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал¹

А.В. Тихонова, А.Я. Акулов

УДК 336.22

DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-3-184-204

Аннотация. Исследование посвящено обзору и систематизации опыта развитых и развивающихся стран в области налоговой поддержки инвестирования в человеческий капитал. Проанализированы механизмы подоходного и корпоративного налогообложения, выявлены ключевые различия в подходах, реализуемых развитыми и развивающимися государствами, состоящие как в выборе механизмов стимулирования вложений в человеческий капитал, так и в объемах таких стимулов. Исходя из проведенного анализа определены векторы развития отечественной системы налогообложения в данном направлении.

Ключевые слова: человеческий капитал; налоговые стимулы; налоговые вычеты; налоговые кредиты; налоговые льготы; развитые страны; развивающиеся страны; диверсификация фискальных единиц; прогрессивная ставка налога

Человеческий капитал: понятие и модели

Значительная доля совокупного богатства в промышленно развитых странах, к которым относится и Российская Федерация, состоит из человеческого капитала (ЧК). Последний выступает как фактор инновационного роста страны [Мирзоян, 2017; Balog et al., 2022], повышения качества жизни [Сутягина, 2013], реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития [Рабаданова, 2009] и конкурентоспособности национальной экономики [Кушнерова, 2019]. Поэтому для обеспечения экономического роста и выработки новых механизмов налогового регулирования важно понимать, как налогообложение влияет на накопление человеческого капитала.

Категория человеческого капитала имеет множество аспектов и трактовок в научных исследованиях (рис. 1).

Классические определения сводят сущность человеческого капитала к чисто экономической составляющей, а основное назначение – к повышению производительности труда, росту доходов гражданина и общества. При таком подходе он, с одной стороны, трактуется как некий объем знаний

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета.

Зарубежный опыт налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал

и навыков, используемых отдельными людьми или их совокупностью. С другой – воспринимается как комбинация четырех базовых элементов: способностей, поведения, усилий и времени. Такая модель человеческого капитала полностью соответствует реалиям индустриального общества.

Зарубежные исследования

- Человеческий ресурс, который развивается и приобретается за счет инвестиций в знания, навыки и здоровье [Schultz, 1961. С. 12].
- ЧК ограничивается типом и продолжительностью образования или опыта работы [Becker, 1964].
- Соединение двух компонентов: человека (сущность, которая занимается всей экономической деятельностью, такой как производство, транзакции и другие) и капитала (фактор производства) [Kwon, 2009; Son, 2010].
- Не сам сотрудник, который работает в организации, а то, что он привносит в организацию и что помогает ей добиться успеха [Stevens, 2010].
- Выделяются общий ЧК с помощью косвенного показателя (грамотность) и конкретный ЧК (с помощью знаний высшего уровня). Увеличение темпов экономического роста связано с более конкретным ЧК, помимо грамотности [Squicciarini, Voigtlander, 2015].
- Знания, навыки и образование сотрудников, значимым фактором развития которых является пенсионная политика государства [Shu, Wang, 2023; Fürstenau et al., 2023].

Отечественные исследования

- Категория жизнедеятельности индивида, имеющая самостоятельную ценность, адекватную индустриальному и постиндустриальному обществу, включённую в систему социально-экономических отношений в качестве ведущего фактора инновационного развития экономики [Кристиневич, 2007; Назаров, 2012].
- Важнейшая составная часть современного производительного капитала, которая представлена в человеке запасом знаний, развитых способностей, определенных его интеллектуальным и творческим потенциалом [Великая, 2013].
- Совокупность знаний, навыков и умений, физического и психического здоровья человека, которые влияют на результаты его работы и соответствующий доход компании [Варнавальская, 2021].
- Категория, включающая следующие компоненты: физиологический капитал (капитал здоровья), профессионально-личностный (объединяет трудовой и культурно-нравственный капитал), интеллектуальный капитал (инновационный потенциал) [Лосева, Абдикеев, 2021].
- Выделяются три составляющие ЧК: персонифицированная (интеллектуальный, интегративный, мотивационный потенциалы, здоровье), процессная (лидерство, сотрудничество, коммуникация, управление изменениями, корпоративная культура), структурная (корпоративные принципы, кадровые системы, функция HR, экономическая система) [Цатурян, Чеснюкова, 2022].

Источник. Составлено авторами.

Рис. 1. Подходы к определению человеческого капитала

С развитием теории человеческого капитала ученые пришли к выводу, что недостаточно измерять его только по уровню образования. Современные определения человеческого капитала учитывают его социальную

составляющую, а сам он рассматривается не только в контексте повышения производительности труда и доходов, но и в целом – с точки зрения обеспечения развития и благополучия общества, что побуждает учитывать социальные и культурные аспекты инвестирования в него. Кроме того, отмечается, что в условиях старения населения рост продолжительности жизни в совокупности продлевает период накопления человеческого капитала [Čiutienė, Railaitė, 2015].

В концепции настоящего исследования человеческий капитал – это экономическая категория, представляющая собой запас знаний, навыков, здоровья, способностей, личностных качеств и мотивации, формируемый за счет постоянных и временных инвестиций в образование, здравоохранение, пенсионное и социальное обеспечение и используемый для обеспечения благосостояния индивида и общества в целом.

На процесс формирования человеческого капитала влияют демографические, социальные, экономические, организационные и экологические факторы. Традиционно образование считается основным фактором его роста, однако учеными уже давно доказано, что улучшение здоровья населения и рост продолжительности жизни значительно увеличивают отдачу от инвестиций в подготовку специалистов [Mincer, 1996]. В этой связи для развития национальных человеческих ресурсов оказываются важными не только образовательная политика государства, но также его медицинская, социальная и пенсионная политика. Одним из значимых инструментов всех указанных сфер государственного управления является налоговое стимулирование, которое рассматривается нами как элемент комплексной государственной поддержки инвестиций в человеческий капитал (далее ИЧК).

Методология и методы

Принадлежность стран к развитым и развивающимся определена на основании кластерного анализа, проведенного одним из авторов в рамках госзадания². Кроме того, учитывался рейтинг стран ООН по индексу человеческого развития³.

² Развитие системы налогового стимулирования экономического роста в РФ (2022) [Текст]: отчет о НИР (заключ.): рук. Д.И. Ряховский; исполн.: А.В. Гурнак, А.В. Тихонова, Н.А. Назарова и др.. 106. Рег. № 122032200201–9. URL: <https://rosrid.ru/nioctr/detail/QV9QNWR0NHWJPL522NIFXVHO> (дата обращения: 25.06.2023).

³ Доклад о человеческом развитии 2021/2022. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf> (дата обращения: 15.04.2023).

С позиции методологии настоящего исследования целесообразно определить сферу анализируемых налоговых инструментов стимулирования ИЧК, исходя из представленной трактовки категории человеческого капитала (рис. 2).



Примечание. Серой заливкой выделены элементы человеческого капитала, белой – инструменты налогового стимулирования, оказывающие влияние на соответствующие элементы.

Рис. 2. Система налогового стимулирования ИЧК

Авторы рассматривают человеческий капитал как макроэкономическую категорию, предполагая под государственной поддержкой инвестиций в человеческий капитал не прямое стимулирование граждан, вкладывающих средства в образование, а инвестиции в человеческий ресурс в целом. Поскольку исторический анализ показал, что первоначально идеи о человеческом капитале основывались только на образовании человека, инструменты инвестиций в образование рассматриваются в настоящей статье как прямые, инструменты инвестирования в прочие его аспекты – как косвенные. Такой подход более широк и позволяет обеспечить мультипликативный эффект налогового стимулирования ИЧК. В соответствии с современными представлениями о составляющих человеческого капитала рассматриваемые налоговые льготы в странах мира затрагивают не только образование, но и другие сферы, способствующие его развитию.

Основные результаты

Систематизация опыта развитых стран

Прямым направлением налогового стимулирования ИЧК (рис. 1) в развитых странах является *предоставление налоговых вычетов или налоговых кредитов по расходам на образование, повышение квалификации и затратам, связанным с трудоустройством, обеспечивающим рост человеческого капитала* (табл. 1).

Таблица 1. Краткая характеристика вычетов, обеспечивающих качество и рост ЧК, по индивидуально подоходному налогу в развитых странах

№ п/п	Страна	Затраты, связанные с профессией	Затраты на образование	Формы предоставления
1	Нидерланды	Образование, связанное с профессией; стартовый налоговый вычет для самозанятых		Налоговый кредит
2	Канада	Расходы на трудоустройство (материальные)	Базовое образование взрослых, расходы на обучение	Налоговый вычет/ кредит по инвалидности
3	Австралия	Расходы, связанные с работой (на автомобили, одежду и уход за ней, самообразование, если оно связано с трудовой деятельностью)		Налоговый вычет
4	Германия	Проезд до работы, покупка оборудования и иных средств, бизнес-литературы; оплата курсов повышения квалификации	Образование детей	Налоговый вычет
5	Ирландия	Расходы на удаленную работу, а также за образовательные курсы 3-го уровня, определенные курсы по иностранным языкам и информационным технологиям		Налоговый вычет
6	Франция	Расходы на выполнение профессиональных обязанностей (проезд, документы, одежда); расходы на членство в той или иной организации; оплата курсов повышения квалификации	Оплата содержания ребенка в детсадах-яслях; образование детей; вычет для студентов	Льгота (скидка к налоговой базе), налоговый кредит
7	Япония		Вычет для студентов	Налоговый вычет
8	США	Расходы по работе (автомобиль, оборудование, помещение), расходы на обучение, связанное с работой		Налоговый вычет/кредит

Источник. Составлено авторами на основании данных национальных законодательных актов о подоходных налогах, а также официальных данных сайтов национальных налоговых органов.

Как видно из данных таблицы, в развитых странах наиболее распространенной формой поддержки ИЧК являются налоговые вычеты

по расходам, связанным с профессиональной деятельностью, тогда как вычеты на получение общего образования (школьного и последующего) представлены только в половине рассмотренных государств.

Важно отметить, что указанные льготы не являются аналогами профессиональных вычетов, потому что применяются к наемным работникам, а не самозанятым и предпринимателям. В эту категорию фактически включаются расходы как по работе, так и на повышение квалификации и самообучение. При этом, в отличие от российской практики, вычеты на самообучение привязаны к профессии работника, что позволяет обеспечивать их более высокую адресность с позиции развития человеческого капитала.

Прямые налоговые льготы, направленные на стимулирование ИЧК, в области образования и профессий принимают две основные формы: налоговый вычет или налоговый кредит. Вычет позволяет сократить налоговую базу по подоходному налогу путем ее уменьшения на фактически понесенные расходы или иную сумму (фиксированную или адвалорную). Кредит же представляет собой уменьшение суммы налога к уплате или ее возврат налоговым органом. В данном аспекте не стоит путать налоговый кредит в зарубежной практике и отсрочку уплаты налога (с процентами или без), часто используемую как инструмент стимулирования в России. В широком смысле под налоговым кредитом за рубежом понимается совокупность льгот по налогу, предполагающих целевое сокращение налогового обязательства [Гончаренко, Вишневская, 2019. С. 123]. При этом если вычет может уменьшить налоговые обязательства физического лица только в пределах сформированной налоговой базы, то кредит дает возможность возместить расходы даже при полном отсутствии налоговых обязательств (из будущих выплат).

Различается уровень установления и предоставления налоговых вычетов. Например, в Канаде присутствуют как федеральные невозвратные налоговые кредиты, так и региональные, специфичные для той или иной провинции. Такой подход представляется перспективным, так как он позволяет учитывать, с одной стороны, интересы местной социальной политики, специфику уровня и качества жизни, с другой – финансовые возможности бюджетов территорий и муниципалитетов.

Вторым направлением прямого стимулирования ИЧК в развитых странах является *поддержка работодателей, финансирующих целевые расходы по этому направлению*. Недавнее исследование, проведенное PwC и Всемирным экономическим форумом, показало, что повышение квалификации может добавить 6,5 трлн долл. США к мировому ВВП

и создать 5,3 млн чистых новых рабочих мест⁴, поэтому неудивительно, что многие страны стимулируют работодателей, самозанятых и образовательные учреждения к повышению квалификации. Осуществляется это, как правило, в двух формах:

1) косвенно – с помощью налоговых вычетов по финансируемым программам повышения квалификации. Например, в ряде штатов США: Коннектикут, Джорджия, Кентукки, Миссисипи, Род-Айленд и Вирджиния применяются налоговые льготы для обучения сотрудников [Fitzpayne, Pollack, 2017]. При этом налоговая маржа варьируется от 5 до 50% с разными годовыми ограничениями на одного работника в разных штатах;

2) напрямую – через гранты, субсидии или целевые фонды, подобные тем, которые формируются за счет взносов на социальное обеспечение. Механизмы финансирования этих структур (за счет общего налогообложения, налогов с работодателей и/или работников, взносов на социальное обеспечение или спонсорских пожертвований), различны во всех странах.

Основным направлением косвенного налогового стимулирования ИЧК является *применение инструментов снижения социальной напряженности* (бедности, неравенства, обеспечения незащищенных слоев населения). Исследования показывают, что накопление человеческого капитала оказывает значительное положительное влияние на цикл доходов в странах, если они распределены справедливо [Lee, Lee, 2018]. При этом несправедливое распределение доходов в пользу богатых (в официальной статистике – верхний дециль по доходам) снижает уровень грамотности в обществе и увеличивает безработицу, тем самым снижая национальный человеческий капитал [Le Caous, Huarng, 2020]. Именно поэтому одним из приоритетных механизмов налогового стимулирования ИЧК в развитых странах является формирование системы подходного налогообложения, способной снизить социальную напряженность [Гурнак, Назарова, 2023]. Несмотря на то, что прогрессивное налогообложение не нацелено на стимулирование и поддержку наиболее высококвалифицированного и оплачиваемого труда, оно способствует снижению уровня бедности, социального неравенства, и в целом – повышению общего уровня грамотности и развитию человеческого капитала.

В данном контексте ошибочно предположение о том, что углубить неравенство доходов можно только регрессивной шкалой подоходного налогообложения. В ряде собственных исследований [Мельникова,

⁴ URL: <https://www.pwc.com/gx/en/services/tax/publications/upskilled-workforce-help-build-stronger-tax-base.html> (дата обращения: 19.04.2023).

Тихонова, 2018; 2019], а также других работ доказано усиление регрессивного налогообложения в результате нерационального установления налоговых вычетов [Ерченкова, 2017; Пугачев, Рябинина, 2022], освобождаемых доходов [Милоголов, Берберов, 2022], ставок подоходного налога при плоской шкале [Ахмадуллин, 2016], критериев установления фискальных единиц и признания налоговыми резидентами [Троицкий, 2017].

Анализ практики снижения социального неравенства в развитых странах позволил выявить несколько наиболее часто используемых фискальных механизмов: диверсификацию фискальных единиц, применение прогрессивной шкалы налога и разного рода инструментов снижения налоговой базы (вычеты, необлагаемые минимумы, коэффициенты).

Диверсификация фискальных единиц широко распространена в мире. Преимущественно она опирается на категорию «семьи», хотя в ряде стран используется более широкое понятие «домохозяйство», включающее не только членов семьи, но и прочих иждивенцев и совместно проживающих граждан. С точки зрения развития человеческого капитала эффекты семейного налогообложения проявляются во влиянии на структуру рабочей силы и занятости, на национальную социальную политику. Важно отметить, что такая диверсификация применяется не только к трудовым доходам, но и к доходам от капитала. Это позволяет проводить налоговое планирование и бюджетирование семьи, оптимизируя ее фискальную нагрузку.

Описанный подход часто и успешно сочетается с применением прогрессивной шкалы подоходного налогообложения, которая также позволяет реализовать социальный и регуляторный потенциал фискальной политики. Развитые страны в основном применяют шкалу с 4–6 градациями и ставкой от 0 до 45%.

К наиболее распространенным инструментам *снижения налоговой базы для бедных слоев населения* относятся необлагаемый минимум (присутствует во всех странах с прогрессией, за исключением Ирландии); вычеты на налогоплательщика; применение коэффициентов при расчете налоговой базы по подоходным налогам, взимаемым с физических лиц.

Второе направление косвенного налогового стимулирования ИЧК в развитых странах – *предоставление налоговых вычетов по социальным расходам* (рис. 3).

Статьи расходов для группы вычетов социальной направленности в большинстве стран идентичны, они включают расходы на лечение, приобретение жилья, благотворительность и т.п. При этом вычеты часто делятся на возвратные и невозвратные. Первые предполагают

возможность их получения в любой момент времени (как до, так и после уплаты налога, когда фактически происходит возврат средств из бюджета, что и отражено в названии). Вторые предоставляются только до фактической уплаты налогов.

Европейские страны

- Нидерланды: расходы по ипотеке, медицинские расходы, благотворительность
- Франция: приобретение или строительство дома (квартиры); охрана жилья; финансовая помощь отдельно живущим родителям; социальные взносы во внебюджетные фонды; благотворительность; расходы, связанные с разводом супругов; отчисления политическому движению; помощь родителям
- Германия: лечение, уход за детьми до 14 лет и детьми-инвалидами, страхование, социальные взносы, проценты по ипотеке жилья, сдаваемого в аренду, благотворительность, медицинское страхование
- Ирландия: расходы на здравоохранение, на дом престарелых, медицинское обслуживание и страхование, благотворительность, расходы на проживание

Североамериканские страны

- Канада: медицинские расходы, расходы на переезд, пенсионные взносы, расходы на жилье (для инвалидов и пенсионеров), благотворительность
- США: здравоохранение, расходы на электроэнергию, пенсионные сбережения, расходы на переезд, благотворительность

Прочие развитые государства

- Австралия: расходы на ведение налоговых дел, благотворительность, медицинское страхование, страхование жизни, медицинские расходы
- Япония: ипотечный кредит, благотворительность, социальное страхование, покупка недвижимости, медицинские расходы

Источник рис. 3, табл. 2. Составлено авторами на основе данных национальных законодательных актов о подоходных налогах, а также официальных данных сайтов национальных налоговых органов.

Рис. 3. Социальные расходы населения, по которым предоставляются налоговые вычеты и кредиты в развитых странах

Систематизация опыта развивающихся стран

Человеческий капитал в развивающихся странах расширяет возможности предприятий в преодолении организационных и институциональных барьеров, способствует наращиванию их потенциала [Пьянова, Лавник, 2016; Almeida, Fernandes, 2008; Christensen et al., 2017].

В таблице 2 представлена краткая характеристика прямого и косвенного налогового стимулирования ряда развивающихся стран, находящихся в одном кластере с Россией по уровню Индекса человеческого развития в 2021–2022 гг.⁵ Особое внимание уделено тем аспектам налогообложения, которые в наибольшей степени влияют на состояние и развитие человеческого капитала.

Перечень прямых инструментов налогового стимулирования ИЧК в большинстве развивающихся стран гораздо более узкий, чем в развитых (так, вычеты на обучение и самообразование применяются только в половине государств нашей выборки). В этой группе чаще используются налоговые вычеты, а не кредиты. Из представленных стран только Южная Корея применяет специальные налоговые стимулы работодателей для инвестирования в повышение квалификации персонала. В ряде государств предусмотрены налоговые льготы для вложений в НИОКР, однако все они связаны с технической и финансовой, а не кадровой составляющей инноваций.

Южная Корея обладает целым арсеналом налоговых регуляторов ИЧК. Во-первых, в стране существует специальный целевой налог на образование (официальное название налога на английском языке «EDUCATION TAX ACT»⁶), уплачиваемый субъектами бизнеса для финансирования расходов государства на систему образования (табл. 3). Суть данного налога состоит в том, что законодательно установленная часть ряда налогов и сборов, уплачиваемых субъектами бизнеса, включена в госфинансирование системы образования. Суммы налога поступают в бюджеты по месту регистрации компании-налогоплательщика (или консолидированной группы), а затем в эквивалентном объеме распределяются при формировании бюджета на соответствующую статью. Подобная схема применяется в Российской Федерации при целевом перечислении 15%-й ставки налога на доходы физических лиц. Таким образом, проявляется солидарное участие государства и бизнеса в формировании и повышении качества человеческого капитала.

⁵ Доклад о человеческом развитии 2021/2022. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf> (дата обращения: 15.04.2023).

⁶ EDUCATION TAX ACT, в редакции Act No. 14380, Dec. 20, 2016. URL: https://elaw.klri.re.kr/eng_mobile/ganadaDetail.do?hseq=40921&type=abc&key=EDUCATION%20TAX%20ACT¶m=E (дата обращения: 24.02.2024).

Таблица 2. Краткая характеристика налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал развивающихся стран

№ п/п	Страна	Инструменты прямого стимулирования		Инструменты косвенного стимулирования	
		профессиональные и образовательные налоговые вычеты	налоговые стимулы работодателей	наличие прогрессивной ставки	социально ориентированные вычеты
1	Грузия	Отсутствуют	Отсутствуют	Нет. Ставка – 20%.	Необлагаемый минимум доходов.
2	Венгрия	Налоговый кредит на профессиональную подготовку персонала	Отсутствуют	Нет. Ставка – 15%.	Налоговые кредиты на платежи в пенсионный, страховой фонд; на ипотечный кредит; на благотворительность государству и церквям.
3	Словения	Налоговый вычет для сотрудников, стоявших не менее 6 месяцев на учете в службе занятости (45% от налоговой базы).	Уменьшение налоговой базы на сумму оплаты стажеру выполнения практической работы в рамках профессионального образования (в пределах 20% от заработной платы).	Да. Ставка – от 16 до 50% (5 градаций)	Необлагаемый минимум; расходы на пенсионное страхование.
4	Хорватия	Нет. Но предусмотрена компенсация работодателем расходов на работу в адрес наемного персонала.	Отсутствуют	Две ставки – 20% и 30%. Дополнительный муниципальный подоходный налог (ставка от 0 до 18%).	Необлагаемый минимум. Налогоплательщики до 25 лет не оплачивают налоговые обязательства от занятости, облагаемые по ставке 20%. Налогоплательщики в возрасте от 26 до 30 лет не оплачивают 50% налоговых обязательств от занятости, облагаемые по ставке 20%. Взносы работников на обязательное страхование.

Окончание табл.2

№ п/п	Страна	Инструменты прямого стимулирования		Инструменты косвенного стимулирования	
		профессиональные и образовательные налоговые вычеты	налоговые стимулы работодателей	наличие прогрессивной ставки	социально ориентированные вычеты
5	Чехия	Отсутствуют	Отсутствуют	Две ставки – 15% и 23%.	Расходы на ипотеку, кредиты, пожизненное и дополнительное пенсионное страхование, благотворительность.
6	Литва	На определенные виды обучения	Отсутствуют	Две ставки – 20% и 32%.	Необлагаемый минимум. Расходы в виде взносов в пенсионный фонд, на страхование жизни.
7	Латвия	Отсутствуют	Отсутствуют	Да. Ставка – от 20 до 31% (3 градаций).	Медицинские расходы и обслуживание, страховые взносы.
8	Корея	Расходы на обучение свое, детей, супругов	Налог на образование. Налоговый кредит на инвестиции в объекты для развития человеческих ресурсов.	Да. Ставка – от 6 до 45% (8 градаций).	Расходы на пенсионное и социальное страхование, медицинские расходы, благотворительность, расходы по аренде жилья.
9	Россия	Налоговые вычеты по расходам на образование свое, детей, братьев / сестер, мужа / жену; по расходам на прохождение независимой оценки квалификации	Уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль на расходы на повышение квалификации и профессиональную переподготовку, связанные с трудовой деятельностью.	Две ставки – 13% и 15%.	Стандартные налоговые вычеты на самого плательщика и его детей; расходы на лечение (дорогостоящее в полном объеме), на добровольное медицинское страхование, пенсионное обеспечение и пенсионное страхование, на приобретение жилой недвижимости и проценты по ипотечным кредитам, на благотворительность.

Таблица 3. Налогоплательщики, налоговая база и налоговая ставка по налогу на образование

Налогоплательщики	Налоговая база	Налоговая ставка
Банковский и страховой бизнес	Валовая выручка	0,5%
Плательщик индивидуально-потребительского налога	Сумма индивидуального потребительского налога	30% (15% в случае керосина, мазута, бутана или сжиженного нефтяного газа, тяжелых фракций и C9+)
Плательщик налога на транспорт, энергетику, налога на окружающую среду	Сумма транспортного, энергетического, экологического налога	15%
Плательщик налога на алкоголь	Сумма налога на спиртные напитки	10% (30%, если ставка налога на алкоголь превышает 70/100)

Источник. Korean Taxation. Ministry of Economy and Finance KOREA. 2018. URL: file:///C:/Users/Пользователь/Downloads/FILE_20181119165109_2.pdf (дата обращения: 22.04.2023).

Во-вторых, в стране применяется налоговое кредитование инвестиций в развитие человеческого капитала. Так, плательщики корпоративного налога могут уменьшить свои платежи на 1% (ставка в 3% действует для предприятий с высоким потенциалом, 6% – для МСП). Более высокие проценты используются также для кредитования расходов компаний, нанимающих выпускников Meister School⁷ и других профессиональных средних школ с целью поддержки национальной системы профессионального образования, способной удовлетворить технические потребности бизнеса.

Косвенное налоговое стимулирование ИЧК в рассмотренной группе развивающихся стран происходит главным образом с помощью личных налоговых вычетов или необлагаемого минимума доходов (в разных формах они присутствуют во всех государствах выборки) [Малкова, 2022]. При этом прогрессивная шкала применяется крайне редко (в явном виде только в Корее), как правило, страны используют либо одну ставку, либо всего две градации ставок при условно-прогрессивной шкале. Механизмы семейного налогообложения не применяются. Во многом это объясняется относительно низкими доходами населения и проблемами с налоговым администрированием доходов граждан.

⁷ Это средние школы, адаптированные к требованиям промышленного сектора, в которых учащиеся могут развивать личные склонности и специальные навыки без дипломов колледжа. В основе проекта лежат практические занятия, совместно разработанные школами и промышленностью, наряду с практическим опытом, приобретенным в компаниях-партнерах, и схемами «учеба во время работы», которые позволяют уже работающим людям учиться в колледжах через специальную систему приема.

Существенно сокращен в данной группе (по сравнению с развитыми странами) перечень социальных расходов, по которым предоставляются налоговые вычеты и налоговые кредиты. Например, практически нигде не возмещаются расходы по приобретению жилья, лишь немногие страны исключают из налоговой базы затраты на пенсионное обеспечение и на благотворительность. Указанное обстоятельство, как правило, связано с существенными выпадающими доходами бюджета, так как сами статьи расходов (в особенности жилье) довольно крупные и позволяют значительно снизить налоговую базу.

Налоговое стимулирование развития человеческого капитала в России можно охарактеризовать как многовекторное и разнонаправленное, оно включает в себя прямые и косвенные налоговые инструменты. Разнонаправленность проявляется как по субъектам (организации, физические лица) и бенефициарам, так и по объектам стимулирования (образование, здоровье, пенсионное обеспечение и т.д.). Несмотря на то, что Россия по уровню развития человеческого капитала относится к развивающимся экономикам, ее система налогового стимулирования в данном случае включает ряд статей (компенсация расходов на проживание, благотворительность и др.), характерные больше для развитых стран и ограниченно используемые развивающимися экономиками, что дает ей определенное преимущество перед другими странами ее кластера. В настоящий момент инструменты налогового стимулирования развития человеческого капитала в России можно объединить по четырем крупным направлениям: образование; здравоохранение и физическое состояние человека; пенсионное обеспечение; качество жизни и общая культура. Тем не менее, как показано в таблице 2, весьма ограниченно применяются инструменты поддержки бизнеса. Более подробно отечественная система стимулирования развития человеческого капитала будет рассмотрена в следующей статье одного из авторов.

Выводы

Проведенный анализ показал, что арсенал налоговых стимулов, нацеленных на увеличение инвестиций в человеческий капитал, существенно различается в развитых и развивающихся экономиках. Если развитые государства выбирают сложно администрируемые прогрессивные ставки, дифференцированное семейное налогообложение, широкий пакет социально направленных налоговых вычетов и кредитов; то развивающиеся предпочитают личные налоговые вычеты, ограниченный перечень социальных вычетов и плоскую или двуразрядную шкалу налогообложения.

Выбор налоговых инструментов, (выделенных в том числе в более ранних исследованиях автора) обосновывается следующими факторами:

1) уровнем развития налогового администрирования (при невозможности выявления скрытых доходов населения чаще всего выбираются наиболее простые формы подоходного налогообложения) [Тихонова, 2021];

2) соотношением уровня доходности и налоговой нагрузки бизнеса (в частности, в России, в отличие от развитых стран, наиболее эффективным стимулом инвестирования работодателей в человеческий капитал в условиях невысокой рентабельности и значительной налоговой нагрузки является снижение платежей по страховым взносам, чем прямые льготы, компенсирующие расходы на образование и повышение квалификации сотрудников [Пинская, 2019]);

3) налоговой культурой и финансовой грамотностью населения (готовностью платить повышенные налоги для обеспечения социальных расходов в том числе) [Тихонова, 2021; 2022].

Разрабатывая направления совершенствования налогового стимулирования ИЧК для России, необходимо принимать во внимание, что далеко не все инструменты и подходы развитых стран могут быть эффективно имплементированы в отечественную практику. В частности, на данном этапе нам представляется целесообразным перенять опыт по налоговой поддержке бизнеса в части подготовки персонала, однако сложнопрогрессивная шкала и семейное налогообложение как элементы косвенного фискального стимулирования пока не могут быть рекомендованы.

Обоснование первого предложения кроется в отсутствии широкого применения фискальной поддержки данного направления и его эффективности за рубежом [Тихонова, Малкова, 2023]. Отсутствие же целесообразности перехода на прогрессивное семейное налогообложение объясняется следующими причинами:

- индивидуальное налогообложение всегда обеспечивает нейтральность брака – совокупные налоговые обязательства двух людей одинаковы, независимо от того, вступают они в брак или нет;

- растущее разнообразие семейных структур во многих странах существенно снижает эффективность семейного налогообложения. Сейчас многие люди предпочитают жить одни, семьи с двумя кормильцами уже не являются нормой, внебрачное сожительство между разнополыми и однополыми парами представляет обычное явление, все чаще встречаются расширенные семьи, широко распространены случаи, когда люди, не связанные между собой родственными связями, живут вместе;

– в странах с прогрессивной ставкой налога сочетание раздельного налогообложения и таких ставок означает прирост налоговых поступлений (например, пара, в которой один из супругов имеет гораздо больший доход, чем другой, заплатит большую сумму налогов, чем пара с таким же общим доходом, разделенным поровну между супругами).

Литература/ References

- Ахмадуллин И.Р. Регрессивность «плоской» шкалы подоходного налога как социальная проблема // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 2. С. 12–15.
- Akhmadullin, I.R. (2016). Regressiveness of the “flat” income tax scale as a social problem. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*. No. 2. Pp. 12–15. (In Russ.).
- Варнавская Д.С. Человеческий капитал в системе экономических категорий // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. 2021. № 2 (44). С. 26–29.
- Varnavskaya, D.S. (2021). Human capital in the system of economic categories. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Vladimira Dallya*. No. 2(44). Pp. 26–29. (In Russ.).
- Великая Е.Г. Экономическая категория «человеческий капитал» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. Т. 9. № 48 (237). С. 31–36.
- Velikaya, E.G. (2013). Economic category “human capital”. *Natsional’nyye interesy: priority i bezopasnost’*. Is. 9. No. 48 (237). Pp. 31–36. (In Russ.).
- Гончаренко Л.И., Вишневская Н.Г. Налоговое стимулирование инновационного развития промышленного производства на основе анализа передового зарубежного опыта // Экономика. Налоги. Право. 2019. № 12(4). С. 121–131. DOI: 10.26794/1999–849X-2019–12–4–121–131
- Goncharenko, L.I., Vishnevskaya, N.G. (2019). Tax incentives for innovative development of industrial production based on an analysis of advanced foreign experience. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. No. 12(4). Pp. 121–131. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X-2019–12–4–121–131
- Гурнак А.В., Назарова Н.А. Налоговое стимулирование экономического роста в России: проблемы и перспективы // Налоги и налогообложение. 2023. № 1. С. 1–16.
- Gurnak, A.V., Nazarova, N.A. (2023). Tax incentives for economic growth in Russia: problems and prospects. *Nalogi i nalogooblozhenie*. No. 1. Pp. 1–16. (In Russ.).
- Ерченкова Е.М. Налоговые вычеты по НДФЛ как элемент скрытой регрессии // Вестник науки и образования. 2017. Т. 2. № 5 (29). С. 53–55.
- Erchenkova, E.M. (2017). Tax deductions for personal income tax as an element of hidden regression. *Vestnik nauki i obrazovaniya*. T. 2. No. 5 (29). Pp. 53–55. (In Russ.).
- Кристиневиц С.А. Трансформация категории «человеческий капитал»: неоклассическая и современная трактовки // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2007. № 10. С. 46–51.

- Kristinevich, S.A. (2007). Transformation of the category “human capital”: neoclassical and modern interpretations. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki*. No. 10. Pp. 46–51. (In Russ.).
- Кушнерова В.И. Человеческий капитал как фактор конкурентоспособности хозяйствующего субъекта // Экономика и социум. 2019. № 10 (65). С. 248–250.
- Kushnerova, V.I. (2019). Human capital as a factor in the competitiveness of an economic entity. *Ekonomika i socium*. No. 10 (65). Pp. 248–250. (In Russ.).
- Лосева О.В., Абдикеев Н.М. Концепция человеческого интеллектуального капитала в условиях цифровизации экономики // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 14(2). С. 72–83.
- Loseva, O.V., Abdikeev, N.M. (2021). The concept of human intellectual capital in the context of digitalization of the economy. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. No. 14(2). Pp. 72–83. (In Russ.).
- Малкова Ю.В. Налоговые аспекты стимулирования инвестиций в человеческий капитал // Самоуправление. 2022. № 5 (133). С. 563–568.
- Malkova, Yu.V. (2022). Tax aspects of stimulating investment in human capital. *Samoupravlenie*. No. 5 (133). Pp. 563–568. (In Russ.).
- Мельникова Н.П., Тихонова А.В. Социальные налоговые вычеты по НДФЛ как инструмент реализации справедливого налогообложения // Налоги. 2019. № 2. С. 11–16.
- Melnikova, N.P., Tikhonova, A.V. (2019). Social tax deductions for personal income tax as a tool for implementing fair taxation. *Nalogi*. No. 2. Pp. 11–16. (In Russ.).
- Мельникова Н.П., Тихонова А.В. Стандартные налоговые вычеты по НДФЛ: проблемы применения и направления совершенствования // Налоги и налогообложение. 2018. № 6. С. 31–39.
- Melnikova, N.P., Tikhonova, A.V. (2018). Standard tax deductions for personal income tax: problems of application and areas of improvement // *Nalogi i nalogooblozheniye*. No. 6. Pp. 31–39. (In Russ.).
- Милоголов Н.С., Берберов А.Б. Проблема двойного экономического налогообложения распределенной прибыли и сценарии реформ в России // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26. № 5. С. 207–219.
- Milogolov, N.S., Berberov, A.B. (2022). The problem of double economic taxation of distributed profits and scenarios for reforms in Russia. *Finansy: teoriya i praktika*. Is. 26. No. 5. Pp. 207–219. (In Russ.).
- Мирзоян М.В. Влияние человеческого капитала на инновационное развитие // Евразийский союз ученых. 2017. № 11–2 (44). С. 49–52.
- Mirzoyan, M.V. (2017). The impact of human capital on innovative development. *Evrasijskij soyuz uchenyh*. No. 11–2 (44). Pp. 49–52. (In Russ.).
- Назаров В. Ключевые развилки пенсионной реформы // Общество и экономика. 2012. № 12. С. 79–109.
- Nazarov, V. (2012). Key forks in pension reform. *Obshchestvo i ekonomika*. No. 12. Pp. 79–109. (In Russ.).

- Пинская М.Р. Налоговое стимулирование развития человеческого капитала: состояние и перспективы // Экономика. Налоги. Право. 2019. Т. 12. № 2. С. 137–146. <https://doi.org/10.26794/1999-849X2019-12-2-137-146>
- Pinskaya, M.R. (2019). Tax incentives for the development of human capital: status and prospects. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. Vol. 12. No. 2. Pp. 137–146. (In Russ.). <https://doi.org/10.26794/1999-849X2019-12-2-137-146>
- Пугачев А.А., Рябинина С.Е. Диспропорции развития индивидуальных инвестиционных счетов и их взаимосвязь с монетарным неравенством граждан // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2022. № 27. С. 54–66.
- Pugachev, A.A., Ryabinina, S.E. (2022). Disproportions in the development of individual investment accounts and their relationship with monetary inequality of citizens. *Uchenyye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU*. No. 27. Pp. 54–66. (In Russ.).
- Пьянова М.В., Лавник Р.В. Инвестиции в развитие человеческого капитала: налоговый аспект // Налоги и финансы. 2016. № 3 (31). С. 20–34.
- Ryanova, M.V., Lavnik, R.V. (2016). Investments in the development of human capital: the tax aspect. *Nalogi i finansy*. No 3 (31). Pp. 20–34. (In Russ.).
- Рабаданова А.А. Человеческий капитал как фактор реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 2. С. 240–241.
- Rabadanova, A.A. (2009). Human capital as a factor in the implementation of a long-term strategy for socio-economic development. *Voprosy strukturizacii ekonomiki*. No. 2. Pp. 240–241. (In Russ.).
- Сутягина Е.Н. Человеческий капитал как фактор повышения качества жизни населения // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2013. № 2 (24). С. 145–147.
- Sutyagina, E.N. (2013). Human capital as a factor in improving the quality of life of the population. *Social'no-ekonomicheskoe upravlenie: teoriya i praktika*. No. 2 (24). Pp. 145–147. (In Russ.).
- Цатурян Л.Э., Чеснюкова Л.К. Человеческий капитал, теории и методы: значение системы здравоохранения в формировании человеческого капитала региона // Вестник УГМУ. 2022. № 2 (57). С. 86–98.
- Tsaturyan, L.E., Chesnyukova, L.K. (2022). Human capital, theories and methods: the importance of the healthcare system in the formation of human capital in the region. *Vestnik UGMU*. No. 2 (57). Pp. 86–98. (In Russ.).
- Троицкий В.А. Новые тенденции в международном налоговом планировании и международном налоговом контроле // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. 2017. № 2. С. 24–34.
- Troitsky, V.A. (2017). New trends in international tax planning and international tax control. *Nauchnoye mneniye. Ekonomicheskiye, yuridicheskiye i sotsiologicheskiye nauki*. No. 2. Pp. 24–34. (In Russ.).

- Тихонова А.В. Ключевые вопросы налогообложения самозанятых в странах СНГ // Финансовый журнал. 2021. Т. 13. № 6. С. 81–97. DOI:10.31107/2075–1990–2021–6–81–97
- Tikhonova, A.V. (2021). Key issues of taxation of self-employed in the CIS countries. *Finansovyy zhurnal*. Vol. 13. No. 6. Pp. 81–97. (In Russ.). DOI:10.31107/2075–1990–2021–6–81–97
- Тихонова А.В. Роль социальных институтов в формировании поведения налогоплательщика // Вестник университета. 2022. № 12. С. 237–247.
- Tikhonova, A.V. (2022). The role of social institutions in shaping taxpayer behavior. *Vestnik universiteta*. No. 12. Pp. 237–247. (In Russ.).
- Тихонова А.В., Малкова Ю.В. Развитие системы STEM-образования в России и мер по ее налоговому стимулированию // ЭКО. 2023. № 3 (585). С. 27–46.
- Tikhonova, A.V., Malkova, Yu.V. (2023). Development of the STEM education system in Russia and measures for its tax incentives. *ECO*. No. 3 (585). Pp. 27–46. (In Russ.).
- Almeida, R., Fernandes, A.M. (2008). Openness and technological innovations in developing countries: evidence from company-level survey. *Journal of Development*. Vol. 44 (5). Pp. 701–727.
- Balog, M., Demidova, S., Lesnevskaya, N. (2022). Human Capital In The Digital Economy As A Factor Of Sustainable Development. *Sustainable Development and Engineering Economics*. No. 1 (3). Pp. 47–60. (In Russ.).
- Becker, G.S. (1964). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. *University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship*. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1496221> (дата обращения: 24.02.2024).
- Christensen, C.M., Ojomo, E., Van Bever, D. (2017). Africa's new generation of innovators. *Harvard Business Review*. Vol. 95 (1). Pp. 128–136.
- Čiutienė, R., Railaitė, R. (2015). A Development of Human Capital in the Context of an Aging Population. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 213. Pp. 753–757. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.11.463>
- Fitzpayne, A., Pollack, E. (2017). Worker Training Tax Credit: Promoting Employer Investments in the Workforce. *Aspen Institute – Future of Work Initiative*. Available at: <https://www.aspeninstitute.org/publications/worker-training-tax-credit-promoting-greater-employer-investments-in-the-workforce/> (дата обращения: 25.06.2023).
- Fürstenau, E., Gohl, N., Haan, P., Weinhardt, F. (2023). Working life and human capital investment: Causal evidence from a pension reform. *Labor Economics*. Vol. 84. 102426. <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2023.102426>.
- Kwon, D.B. (2009). Human capital and its measurement. In *The 3rd OECD World Forum on 'Statistics, Knowledge and Policy' Charting Progress, Building Visions, Improving Life Busan, OECD World Forum, Korea, October*. Pp. 1–15.

- Le Caous, E., Huarng, F. (2020). Economic complexity and the mediating effects of income inequality: Reaching sustainable development in developing countries. *Sustainability*. Vol. 12 (5). Pp. 2089.
- Lee, J.-W., Lee, H. (2018). Human capital and income inequality. *Journal of the Asia Pacific Economy*. Vol. 23. Pp. 554–583.
- Mincer, J. (1996). Economic development, growth of human capital, and the dynamics of the wage structure. *Journal of Economic Growth*, Vol. 1. Pp. 29–48.
- Schultz, T.W. (1961). Investment in Human Capital. *The American Economic Review*. Vol. 51. Pp. 1–17.
- Shu, L., Wang, W. (2023). Human capital and trademarks: Evidence from higher education expansion in China. *Research Policy*. Vol. 52. Is. 10. 104869. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2023.104869>
- Son, H.H. (2010). Human capital development. *Asian Development Review*. Vol. 27. Pp. 29–56.
- Squicciarini, M.P., Voigtlander, N. (2015). Human capital and industrialization: evidence from the age of enlightenment. *Q.J. Econ.* Vol. 130(4). Pp. 1825–1883.
- Stevens, R.H. (2010). Managing Human Capital: How to Use Knowledge Management to Transfer Knowledge in Today's Multi-Generation Workforce. *International Business Research*. Vol. 3. Pp.77–83.

Статья поступила 26.06.2023

Статья принята к публикации 11.09.2023

Для цитирования: Тихонова А.В., Акулов А.Я. Зарубежный опыт налогового стимулирования инвестиций в человеческий капитал // ЭКО. 2024. № 3. С. 184-204. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-3-184-204

Информация об авторах

Тихонова Анна Витальевна (Москва) – кандидат экономических наук, доцент. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

E-mail: AVTihonova@fa.ru

Акулов Андрей Яковлевич (Москва) – кандидат экономических наук.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

E-mail: AYAkulov@fa.ru

Summary

A.V. Tikhonova, A.Ya. Akulov

International Experience of Tax Incentive for Investment in Human Capital

Abstract. The study reviews and summarizes the experience of developed and developing countries in the field of tax support for investment in human capital. The paper analyzes the mechanisms of income and corporate taxation, reveals key differences in the approaches implemented by developed and developing countries, both in the choice

of mechanisms to stimulate investment in human capital and in the amount of such incentives. Based on the analysis, the authors identify the vectors of development of the domestic taxation system in the relevant field.

Keywords: *human capital; tax incentives; tax deductions; tax credits; tax benefits; developed countries; developing countries; diversification of fiscal units; progressive tax rate*

For citation: Tikhonova, A.V., Akulov, A. Ya. (2024). International Experience of Tax Incentive for Investment in Human Capital. *ECO*. No. 3. Pp. 184–204. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-3-184-204

Information about the authors

Tikhonova, Anna Vitalievna (Moscow) – Candidate of Economic Sciences. Assoc. Prof. Financial University under the Government of the Russian Federation.

E-mail: AVTikhonova@fa.ru

Akulov, Andrey Yakovlevich (Moscow) – Candidate of Economic Sciences. Financial University under the Government of the Russian Federation.

E-mail: AYAkulov@fa.ru