

# ТКО в России: верным путем идем?..<sup>1</sup>

**Н.С. Рогачев**

УДК 504.03

DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-2-187-200

**Аннотация.** В статье рассматриваются ключевые изменения последних 5–7 лет в сфере российской политики обращения с отходами. Показано, что все они оказались либо малозэффективны, либо принесут эффект, обратный ожидаемому. Появление института региональных операторов породило монополизацию региональных систем обращения с ТКО без фактического контроля монополиста за цепочкой движения отходов; введение единого тарифа в ценообразовании привело к накоплениям задолженностей у операторов, неплатежам со стороны населения и общему экономическому коллапсу системы. Отмечаются несогласованность региональных территориальных схем обращения с отходами и проблемы их содержания. Подчеркивается, что решение о развитии сжигания ТКО является нецелесообразным и требует пересмотра. Автор убежден, что стратегия России в области ТКО нуждается в существенной корректировке с участием всех заинтересованных сторон.

**Ключевые слова:** твердые коммунальные отходы; ТКО; реформа; региональный оператор; единый тариф; территориальная схема; переработка отходов; сжигание отходов

## Введение

Вопросы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) в современной России не были приоритетными в рамках эколого-экономической повестки и практически не обсуждались в широких слоях общества вплоть до второй половины 2010-х гг. Исторически сложившаяся система обращения с ТКО, предполагающая размещение на свалках и полигонах практически всех образующихся отходов, до определенного момента устраивала все заинтересованные стороны – население, государство и компании, осуществляющие обращение с отходами.

Однако к концу второго десятилетия XXI в. обнаружилось, что места размещения отходов переполнены или близки к тому, а какие-либо планы по обустройству новых площадок и перенаправлению на них все возрастающих потоков мусора отсутствуют. Существовавшая в течение нескольких десятков лет без значительных изменений система достигла пределов своей мощности, и начались ее сбои.

<sup>1</sup> Исследование выполнено по плану НИР ИЭОПП СО РАН № 121040100281–8.

Одной из основных причин кризиса стали высокие темпы роста образования твердых коммунальных отходов. Если в 1999 г. объем вывоза бытового мусора в России составил 144 млн м<sup>3</sup>, то в 2021 г. – 349,5 млн м<sup>3</sup>, или 30,2 и 73,4 млн т соответственно<sup>2</sup>. За последние 20 лет количество ежегодно образующихся ТКО выросло почти в 2,5 раза, что и привело к быстрому исчерпанию ресурса существующих полигонов и свалок.

Столь стремительный рост «производства» ТКО объясняется развитием элементов общества потребления с распадом СССР, притоком в страну огромных объемов товаров массового (и зачастую – разового) потребления, ростом использования одноразовой упаковки и пластика, популярностью сервисов доставки различных товаров.

Первый звонок (а скорее – удар колокола), оповестивший о глубоком кризисе, прозвучал, как это часто бывает, со стороны населения, организовавшего так называемые «мусорные» протесты в 2017–2019 гг. Свообразным их триггером стало закрытие полигона «Кучино» в Московской области по указу президента после обращения граждан во время «прямой линии» о сложной экологической ситуации в этом районе, связанной с регулярными возгораниями мусора и выбросами вредных веществ (необходимость вмешательства президента была своеобразным свидетельством системного кризиса в отрасли и отсутствия работающих механизмов государственного управления). Экстренное закрытие полигона «Кучино» вызвало необходимость перераспределения потоков отходов на другие места размещения в Подмосковье, что вызвало новую волну протестов граждан. Число последних в течение 2017–2019 гг. росло с расширением географии, а наибольшая активность населения была отмечена в Московской и Архангельской областях [Ежов, 2019].

Происходящее сделало очевидным наличие глубокого кризиса в системе обращения с ТКО и обусловило важность и незамедлительность принятия мер по структурным преобразованиям отрасли. Впрочем, отдельные усилия в данной сфере предпринимались и до 2017 г. Так, еще в 2011 г. региональным властям была поставлена задача по подготовке

---

<sup>2</sup> См.: Вывезено за год твердых коммунальных отходов. ЕМИСС. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Эл. ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/36702> (дата обращения: 07.08.2023); Охрана окружающей среды в России. Основные показатели работы спецтранспорта по уборке территорий городских поселений по регионам РФ. Федеральная служба государственной статистики [Эл. ресурс]. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b01\\_54/IssWWW.exe/Stg/d010/i011210r.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b01_54/IssWWW.exe/Stg/d010/i011210r.htm) (дата обращения: 07.08.2023).

ТКО в России: верным путем идем?..

долгосрочных целевых программ обращения с ТКО, в 2013 г. была утверждена Комплексная стратегия обращения с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами в РФ, в 2014 г. внесены изменения в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления». Однако данные меры не привели к сколько-нибудь заметным изменениям, и фактическим запуском «мусорной» реформы можно считать Постановление Правительства от 22.09.2018 № 1130, в котором был определен порядок разработки, утверждения и корректировки региональных территориальных схем по обращению с ТКО.

С момента старта реформы прошло уже более пяти лет, и в этой связи целесообразной представляется рефлексия относительно выбранного нашей страной пути, а также первых положительных результатов и существующих проблем.

### **Институциональные изменения: неестественная монополизация**

Одним из ключевых нововведений реформы стало создание института региональных операторов, которые, как предполагалось, возьмут в свои руки всю цепочку обращения с ТКО, получив весьма широкий круг полномочий и обязанностей. Важно, что операторам дали право привлекать к этим работам сторонних подрядчиков, обладающих необходимыми ресурсами и компетенциями. Таким образом, видится, что основная задача, поставленная властями перед региональными операторами, это не столько непосредственное оказание услуг по вывозу, обработке, утилизации и обезвреживанию ТКО, сколько наведение порядка в отрасли, устранение существовавшего до недавнего времени хаоса, вызванного большим количеством игроков на рынке, многие из которых действовали с нарушением законодательства, что приводило к возникновению стихийных несанкционированных свалок, «серых» схем незаконного обогащения и другим проблемам.

Однако интеграция региональных операторов в региональные системы обращения с ТКО идет крайне неравномерно, в отдельных случаях не только не наблюдается положительной динамики развития отрасли, а отмечается критическая ситуация, вызванная неспособностью региональных операторов осуществлять свою деятельность. Более того, на начало 2022 г. около 70% операторов по всей стране оказались на грани банкротства [Путинцева, 2023].

В качестве основных причин несостоятельности сами операторы указывают недостаточные размеры единого тарифа на обращение с ТКО, высокую

долю неплатежей со стороны населения, малое количество юридических лиц, заключивших договор на вывоз мусора, наличие фактических расходов, не предусмотренных тарифом<sup>3</sup>. Миллионные задолженности операторов перед компаниями – исполнителями услуг по обращению с ТКО приводят к «мусорным» коллапсам и росту социальной напряженности.

В результате, во многих регионах страны операторы не только не смогли нормализовать ситуацию и выстроить стабильную систему обращения с ТКО, но и сами погрязли в глубоком кризисе, потребовавшем экстренного вмешательства властей по поиску новых операторов и пересмотру тарифов.

В чем могут быть причины провала этой инициативы? Тот факт, что количество проблемных случаев измеряется не одним-двумя, наводит на мысль о наличии системных проблем и ошибок. Фактически проведенная реформа сделала операторов локальными монополистами в сфере обращения с ТКО, ведь все население и юридические лица, производящие отходы, стали обязаны заключить договор именно с ними без возможности отказать или выбрать другого поставщика услуг. И, что самое главное, операторы стали контролировать финансовые потоки отрасли на «своей территории», собирая установленный тариф с населения и юридических лиц и оплачивая услуги сторонних исполнителей.

Таким образом, сложилась ситуация, когда на локальном рынке появляется монополист, который зачастую сам не осуществляет деятельность, а лишь выступает неким администратором процесса, посредником между заказчиками услуг и их непосредственными исполнителями.

Насколько такой подход целесообразен при реформировании отрасли по обращению с ТКО? Для ответа на этот вопрос можно провести параллель с естественными монополиями, которые действуют в нашей стране не один десяток лет, такими как Российские железные дороги, метрополитен, аэропорты и другие. Их существование во многом обусловлено исторически, кроме того, как показывает международный опыт, при такой форме организации рынка нередко обеспечивается более низкий уровень издержек по сравнению с другими вариантами. При этом, как правило, такого рода монополисты сами осуществляют деятельность и являются собственниками большинства необходимых для этого активов, не привлекая много сторонних исполнителей,

---

<sup>3</sup> См.: Оператор мусорной реформы в России назвал основные проблемы регионов // Коммерсантъ [Эл. ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4157913> (дата обращения: 13.08.2023).

ТКО в России: верным путем идем?..

что позволяет им держать в руках всю цепочку оказания услуг и отвечать за происходящее в каждом ее звене. Региональный оператор по обращению с ТКО, заказывающий услуги по вывозу, обработке, утилизации и обезвреживанию отходов у многочисленных сторонних игроков, лишен такой возможности, что приводит к разрывам в организации деятельности.

Вопрос, однако, по мнению автора, стоит поставить шире: нужны ли в России региональные монополии в сфере обращения с ТКО? В течение почти 30 лет эта отрасль функционировала на конкурентных началах с большим количеством агентов, а значит, такая форма организации рынка принципиально возможна, в отличие, например, от рынка железнодорожных перевозок или аэропортовых услуг. Да, за долгий период бесхозяйственности в отрасли накопился большой груз проблем, однако ее монополизация не выглядит единственно возможным вариантом их решения.

Так, например, проблему «серых» перевозчиков и несанкционированных свалок можно было бы решить обязательным лицензированием участников системы обращения с ТКО и организацией качественной системы государственного контроля их деятельности. Задачи привлечения инвестиций и реализации крупных проектов по созданию мощностей для обработки и утилизации отходов могут решаться в рамках государственно-частного партнерства, различные механизмы которого уже используются, при этом участие в них регионального оператора совершенно не обязательно. Меры государственной поддержки, способствующие развитию в стране современной системы обращения с ТКО, могут включать в себя стимулирование спроса на продукцию из вторичного сырья для повышения экономической стабильности всей системы [Рыкова и др., 2021].

Таким образом, резкий разворот отрасли в сторону региональных монополий, не контролируемых к тому же всю цепочку обращения с ТКО, представляется как минимум недостаточно обоснованным. Развитие данного рынка на конкурентных началах с приемлемой долей государственного участия и контроля представляется более перспективным вариантом с точки зрения обеспечения долгосрочной экологической и экономической эффективности.

### **Единый тариф и его эффективность**

Еще один нерыночный элемент новой системы обращения с ТКО – единый тариф на услугу регионального оператора, устанавливаемый

каждым субъектом РФ самостоятельно на основании методических рекомендаций Федеральной антимонопольной службы<sup>4</sup>. Желание органов власти контролировать формирование платы за обращение с отходами понятно и разумно [Белов, 2022], ведь «мусорный» вопрос имеет яркий социальный окрас, население очень чувствительно к повышению любых коммунальных платежей (поставщиков других коммунальных услуг, кстати, тоже можно отнести к числу локальных монополистов).

Но нормативный подход к определению тарифа стал одной из основных причин финансовых проблем операторов в некоторых регионах страны [Цхадая и др., 2019]. Невозможность учесть все детали и особенности деятельности по вывозу мусора даже в пределах одного региона и отсутствие гибкости в корректировке тарифа в ответ на внешние факторы делают такое ценообразование недостаточно эффективным. Кроме того, фактические затраты на вывоз ТКО, например, из районов городской многоэтажной застройки и частного сектора существенно отличаются. Так, первая обеспечивает концентрацию больших объемов мусора на контейнерных площадках, расположенных в относительной близости друг от друга, тогда как в частном секторе каждое домохозяйство нередко имеет свои контейнеры для отходов, которые спецтехнике приходится объезжать по очереди, что увеличивает временные и денежные затраты. В условиях единого тарифа жители многоквартирных домов фактически дотируют вывоз ТКО из частного сектора, и при этом реформой для частного сектора предполагается более низкий тариф по сравнению с многоквартирными домами [Ларин, Ларина, 2019]!

Средний по России единый тариф на вывоз ТКО растет с самого начала реформы, однако динамика значительно разнится от региона к региону. Так, например, в январе 2021 г. темп прироста тарифа в целом по стране к январю 2020 г. составил 4,05%; при этом в 45 регионах тариф вырос, в 18 – снизился, а в 20 остался без изменений<sup>5</sup>. Лидерами по росту тарифа стали Новосибирская область (+39,2%), Республика Татарстан (+24,8%) и Омская область (+20,9%). Наибольшее снижение

---

<sup>4</sup> См.: Приложение к Приказу Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 г. № 1638/16 «Методические указания по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (с изменениями и дополнениями от 01.11.2018, 26.08.2020, 14.09.2020, 25.02.2022) [Эл. ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71546432/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 11.08.2023).

<sup>5</sup> См.: Отходный год: аналитики назвали регионы с максимальным ростом тарифов на вывоз мусора. FinExpertiza [Эл. ресурс]. URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2021/otkhodnyy-god/> (дата обращения: 14.08.2023).

ТКО в России: верным путем идем?..

отмечается в республиках Северная Осетия-Алания (–18,5%) и Адыгея (–9,9%), а также в Магаданской (–9,2%) и Саратовской (–9,1%) областях.

Рост тарифов вызывает естественное недовольство населения, особенно если качество оказываемых услуг не меняется (а порой даже снижается), что провоцирует недоверие и рост неплатежей. Последние в свою очередь ведут к накоплению задолженности оператора перед поставщиками услуг и таким образом подрывают экономическую стабильность всей системы. В итоге получается замкнутый круг, вырваться из которого у многих регионов не получается до сих пор.

Конкурентная среда с достаточной долей государственного контроля могла бы решить обозначенную проблему ценообразования на рынке обращения с ТКО. Во-первых, определение тарифа непосредственными исполнителями обеспечивает его максимальную приближенность к происходящему «в полях» и необходимую гибкость. Во-вторых, наличие конкуренции и возможности выбора для потребителей (например, из нескольких крупных игроков) заставляют исполнителей повышать качество оказываемых услуг и поддерживать адекватные цены на них. И в-третьих, государственное участие и контроль служат гарантией защиты прав и интересов населения в сфере обращения с отходами и соблюдения антимонопольного законодательства.

### **Территориальные схемы как еще один индикатор сложностей реформы**

Региональная территориальная схема обращения с отходами является ключевым документом, определяющим порядок функционирования отрасли в каждом субъекте РФ. С некоторых пор наличие такой схемы, содержащей информацию об источниках образования отходов, путях их транспортировки, объектах и способах обращения, а также о целевых показателях и стратегии их достижения стало обязательным для каждого региона<sup>6</sup>. Но как и другие нововведения, внедрение территориальных схем столкнулось с рядом сложностей, причем, буквально на самом старте реформы.

Так, изначально региональные власти должны были составить схемы к концу сентября 2016 г., но в 24 регионах документы не успели подготовить к этому сроку, и полноценный старт реформы был отложен

---

<sup>6</sup> См.: Федеральный закон № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 (с изменениями на 4 августа 2023 г.) [Эл. ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901711591> (дата обращения: 20.08.2023).

до 2019 г. [Расулмухаметов и др., 2021]. Одной из причин срыва сроков, вероятно, было отсутствие в регионах специалистов, обладающих компетенциями и опытом в сфере обращения с отходами, необходимыми для разработки столь важного комплексного документа, да еще с учетом новых для отрасли принципов и механизмов.

Возможно, решение полностью отдать разработку территориальных схем регионам было преждевременным. Сейчас целесообразным представляется создание проектов региональных схем с участием единого координирующего органа, что позволит обеспечить соблюдение сроков и большую согласованность территориальных схем. В настоящее время таким органом является Российский экологический оператор (РЭО). Он осуществляет контроль качества региональных схем, вырабатывает рекомендации по их улучшению и в целом контролирует ход реформы в стране. Но РЭО был создан лишь в начале 2019 г. и не участвовал в разработке проектов территориальных схем.

Несмотря на перенос сроков старта «мусорной» реформы, далеко не все регионы смогли подготовить схемы достаточного уровня качества. Среди основных недостатков, выделенных РЭО<sup>7</sup> и отдельными исследователями [Романова и др., 2022], значатся несоответствие фактической массы образования отходов установленным самими же регионами нормативам накопления, отсутствие обоснования создания новых объектов инфраструктуры по обращению с отходами, графиков их потоков, и рекультивации существующих мест размещения. Серьезной проблемой остается крайне слабая согласованность схем, в том числе в части нормативов накопления отходов. Так, например, в Томской области для одного проживающего в многоквартирном доме норматив установлен на уровне 386,4 кг/год, в индивидуальном доме – 205,8 кг, а в Магаданской области – соответственно 467,8 кг и 579,1 кг [Рогачев, 2022]. В Томской области на одного пассажира железнодорожных и автовокзалов, аэропортов и речных портов этот показатель установлен в размере 792,7 кг/год, а в Приморском крае – на уровне 26 кг/год, разница более чем в 30 раз(!) [Романова и др., 2022].

Очевидно, что подобные колоссальные различия в значениях нормативов не могут полностью объясняться социально-экономическими и природно-климатическими особенностями регионов и свидетельствуют об отсутствии у субъектов единого понимания и подхода

---

<sup>7</sup> См.: РЭО назвал регионы с лучшими схемами обращения с мусором. ТАСС [Эл. ресурс]. URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/7087154> (дата обращения: 15.08.2023).



ТКО в России: верным путем идем?..

к формированию данного показателя. Между тем нормативы накопления используются для расчета итоговой стоимости услуги за обращение с ТКО, что делает указанную проблему особенно острой.

### **Инфраструктура и технологии: сжигание вместо раздельного сбора?**

Появление новых современных мощностей по обработке и утилизации ТКО – одна из ключевых задач проводимой реформы и одно из важнейших условий ее успешности. По оценке РЭО<sup>8</sup>, для достижения к 2030 г. целевых показателей национального проекта «Экология» в стране нужно создать около 900 объектов обработки и утилизации, в целом же необходимые инвестиции в отрасль оцениваются в 550 млрд руб. При этом в первом полугодии 2023 г. в эксплуатацию было введено 5 объектов на 2,2 млрд руб., а всего со старта реформы в 2019 г. в России появилось 222 новых объекта обращения с ТКО общей мощностью 19,2 млн т по обработке, 5,3 млн – по утилизации и 2,8 млн – по размещению<sup>9</sup>.

Явный перекося в сторону мощностей по обработке отмечает и сам оператор<sup>8</sup>, подчеркивая необходимость наращивания темпов появления новых объектов по утилизации, так как именно она предполагает повторное использование отходов в производственном цикле и их применение в качестве возобновляемого источника энергии.

Однако и в части создания новых перерабатывающих мощностей и появления перспективных технологий в отрасли существуют серьезные противоречия. В первую очередь они касаются масштабного проекта по строительству 30 мусоросжигательных заводов на территории страны, реализуемого группой «РТ-Инвест». Возведение 5 объектов уже началось в Московской области и Республике Татарстан. «Масла в огонь» добавили поправки в законодательство, принятые Госдумой РФ в конце 2019 г. и приравнявшие «обезвреживание отходов с выработкой энергии» (читай – сжигание) к утилизации<sup>6</sup>. Проект вызвал бурные дискуссии в органах власти и в научном сообществе.

---

<sup>8</sup> См.: Более 550 млрд рублей потребуется для создания 900 мусорных заводов в России. Российский экологический оператор [Эл. ресурс]. URL: <https://reo.ru/tpost/ylg4x418m1-bolee-550-mlrd-rublei-potrebuetsya-dlya> (дата обращения: 17.08.2023).

<sup>9</sup> См.: РЭО: 5 объектов обращения с ТКО за 2,1 млрд рублей запустили в России с начала 2023 года. Российский экологический оператор [Эл. ресурс]. URL: <https://reo.ru/tpost/85e5gvbhh1-reo-5-obektov-obrascheniya-s-tko-za-21-m> (дата обращения: 17.08.2023).

Многие эксперты считают его крайне спорным как с экономической, так и с экологической точек зрения.

Ключевые аргументы, определяющие сжигание отходов как *нецелеобразное* направление развития отрасли, очень емко и точно изложены в докладе экспертов Высшей школы экономики [Моргунов, Абрамов, 2021]. Основной причиной неэффективности данного метода обращения с ТКО выделяется невозможность с его помощью достичь целей проекта «Экология». Во-первых, в процессе сжигания образуются вторичные отходы массой до 65% от уничтожаемого мусора, во-вторых, даже при условии реализации проекта «РТ-Инвест», утилизации с помощью сжигания будет подвергнуто не более 18% ТКО, но при этом (в-третьих) значительно возрастет финансовая нагрузка на население и бизнес, так как возврат инвестиций предполагается реализовать через механизмы договоров предоставления мощности и расширенной ответственности производителей.

Среди других важных доводов против сжигания: негативное воздействие на здоровье населения и окружающую среду из-за образования в процессе сгорания новых опасных веществ, торможение развития рынка вторичного сырья и несоответствие сжигания признанным в мире «зеленым» практикам обращения с отходами.

Но почему же столь противоречивый проект находит поддержку среди лиц, отвечающих за развитие отрасли по обращению с ТКО в стране и, более того, уже находится на этапе частичной реализации? Сами инициаторы проекта объясняют это отсутствием в России реальных альтернатив, по их мнению, без него не достичь целевых показателей по утилизации отходов к 2030 г., установленных президентом.

На взгляд автора, эти аргументы не выдерживают критики. С одной стороны, само отнесение сжигания ТКО к мерам утилизации отходов является крайне спорным и требует дополнительного обоснования с участием специалистов из научного и экспертного сообществ. С другой – утверждение о невозможности достижения нужных стране целей без сжигания выглядит голословным, не будучи подтвержденным какими-либо моделями развития отрасли. Гораздо более перспективным видится движение в сторону развития методов и технологий глубокой переработки ТКО с максимальным извлечением полезных фракций и развитием рынка вторичных ресурсов [Медовар и др., 2022].

Одним из главных залогов успеха на этом пути является раздельный сбор отходов, которому, на взгляд автора, во всей реформе не уделяется должного внимания. Так, например, в ФЗ № 89 понятие раздельного

ТКО в России: верным путем идем?..

сбора отходов даже не определено, в Стратегии развития отрасли<sup>10</sup> оно упоминается лишь дважды и в контексте конкретных видов ТКО. При этом неразрывно с вопросами отдельного сбора отходов стоят вопросы повышения экологической сознательности населения, развития культуры ответственного потребления и бережного отношения к природе, которые также, по мнению автора, пока крайне слабо отражены в «мусорной» повестке страны.

### **Заключение**

Сам факт проводимых в стране глобальных изменений в сфере обращения с ТКО, повышенное внимание властей и общества к данному вопросу дают надежду на успешное разрешение застарелых проблем отрасли. Вместе с тем из-за откладывания этого решения до самого последнего момента, необходимости начинать активные действия в кратчайшие сроки реформа оказалась плохо продуманной и осуществляется в крайне противоречивом дискурсе. Это касается всех ее аспектов, включая институциональный, экономический, социальный и технологический. В этой связи представляется крайне важным привлечь все заинтересованные стороны к конструктивному диалогу и рефлексии для всестороннего анализа допущенных ошибок и выработки общественного ответа относительно корректировки курса, которым мы движемся в сторону «зеленого» будущего.

### **Литература/ References**

- Белов В.И.* Государственное регулирование жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации: централизация управления или рыночное саморегулирование // *Управленческое консультирование*. 2022. № 3. С. 58–66. DOI: 10.22394/1726–1139–2022–3–58–66
- Belov, V.I. (2022). State regulation of housing and communal services of the Russian Federation: centralization of management or market self-regulation. *Administrative consulting*. No. 3. Pp. 58–66. (In Russ.). DOI: 10.22394/1726–1139–2022–3–58–66
- Ежов Д.А.* Экологические протесты: реконструкция проблемного поля // *Власть*. 2019. № 6 (27). С. 157–160. DOI: 10.31171/vlast.v27i6.6844
- Ezhov, D.A. (2019). Environmental protests: reconstruction of the problem field. *Vlast*. Vol. 27. No. 6. Pp. 157–160. (In Russ.). DOI: 10.31171/vlast.v27i6.6844

---

<sup>10</sup> См.: Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года (с изменениями на 13 октября 2022 года) [Эл. ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/556353696> (дата обращения: 20.08.2023).

- Ларин А.Н., Ларина И.В. Монополизация обращения твердых коммунальных отходов // *Инновационная экономика и общество*. 2019. № 1 (23). С. 27–32.
- Larin, A.N., Larina, I.V. (2019). Monopolization of solid municipal waste management. *Innovatsionnaya ekonomika i obshchestvo*. Vol. 23. No. 1. Pp. 27–32. (In Russ.).
- Медовар Ю.А., Юшманов И.О., Хмельченко Е.Г., Черкасова М.А. Современные полигоны ТКО – отложенное на завтра решение проблемы переработки и утилизации отходов // *Муниципальная академия*. 2022. № 4. С. 156–165.
- Medovar, Yu.A., Yushmanov, I.O., Khmel'chenko, E.G., Cherkasova, M.A. Modern MSW landfills are a postponed solution to the problem of waste processing and disposal. *Munitsipal'naya akademiya*. No. 4. Pp. 156–165. (In Russ.). DOI: 10.52176/2304831X\_2022\_04\_156
- Моргунов Б.А., Абрамов Н.Ф. Целесообразность развития мусоросжигания в России: экспертный доклад. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. 60 с. DOI: 10.17323/978–5–7598–2531–9
- Morgunov B.A., Abramov N.F. (2021). *Feasibility of developing waste incineration in Russia: expert report*. Higher School of Economics University. Moscow. 60 p. (In Russ.). DOI: 10.17323/978–5–7598–2531–9
- Путинцева Н.А. Глава 8. Реформа в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами: максимизация использования вторичных материальных ресурсов // *Реформа как инструмент государственного управления*. Санкт-Петербург: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Северо-Западного института управления. 2023. С. 183–212.
- Putintseva, N.A. (2023). Chapter 8. Reform in the field of municipal solid waste management: maximizing the use of secondary material resources. *Reform as a tool of public administration*. Saint Petersburg. Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, North-Western Institute of Management. Pp. 183–212. (In Russ.).
- Расулмухаметов Э.А., Варакина О.Ю., Рожков А.Г., Цуркан Д.А. Мусорные полигоны, свалки и проблемы // *Сборник трудов международной молодежной научно-практической конференции «Перспективные цифровые технологии как инновации в образовании и науке и инструмент развития личности»*. Омск: Всероссийское общество охраны природы, 2021. С. 89–94. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_45541314\\_74851968.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_45541314_74851968.pdf) (дата обращения: 16.08.2023).
- Rasulmukhametov, E.A., Varakina, O. Yu., Rozhkov, A.G., Tsurkan, D.A. (2021). *Landfills, dumps and problems*. Proc. Int. Symp. Promising digital technologies as innovations in education and science and a tool for personal development. Omsk. Pp. 89–94. (In Russ.). Available at: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_45541314\\_74851968.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_45541314_74851968.pdf) (accessed 16.08.2023).
- Рогачев Н.С. Проблема корректного расчета количества ежегодно образующихся твердых коммунальных отходов в регионах Азиатской России // *Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Современные тренды*

ТКО в России: верным путем идем?..

экономического развития: национальные цели и приоритеты». Новосибирск: Сибирский институт управления – филиал «РАНХИГС при Президенте РФ», 2022. С. 89–93.

Rogachev, N.S. (2022). *The problem of correct calculation of the annually generated amount of public solid waste in the regions of Asian Russia*. Proc. third Int. Symp. Modern trends in economic development: national goals and priorities. Novosibirsk. RANEP. Pp. 89–93. (In Russ.).

Романова С.М., Мадякина А.М., Ярошевский А.Б., Сабирова Д.И. Территориальная схема обращения с отходами и возникающие вопросы при ее реализации // Материалы XI Международной научно-практической конференции «Среда, окружающая человека: природная, техногенная, социальная». Брянск: Брянский государственный инженерно-технологический университет, 2022. С. 213–217. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_48554568\\_93884408.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_48554568_93884408.pdf) (дата обращения: 15.08.2023).

Romanova, S.M., Madyakina, A.M., Yaroshevskii, A.B., Sabirova, D.I. (2022). Territorial waste management scheme and emerging issues in its implementation. Proc. 11<sup>th</sup> Int. Symp. Human environment: natural, technogenic, social. Bryansk. Pp. 213–217. (In Russ.). Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_48554568\\_93884408.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_48554568_93884408.pdf) (accessed 15.08.2023).

Рыкова И.Н., Шкодинский С.В., Юрьева А.А. (2021). Зарубежный опыт регулирования обращения с твердыми коммунальными отходами и его адаптация к российским условиям // Экономика, предпринимательство и право. 2021. № 7 (11). С. 1759–1776.

Rykova, I.N., Shkodinskii, S.V., Yur'eva, A.A. Foreign experience in regulating municipal solid waste management and its adaptation to Russian conditions. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*. Vol. 11. No. 7. Pp. 1759–1776. (In Russ.). DOI: 10.18334/ep.11.7.112326

Цхадая Н.Д., Шпектор И.Л., Ершов А.Г., Седогин М.П., Цхадая Д.Н. Региональный оператор и тарифное регулирование погубят отрасль // Твердые бытовые отходы. 2019. № 2 (152). С. 44–46. URL: <https://clck.ru/35c7Zp> (дата обращения: 15.08.2023).

Tskhadaya, N.D., Shpektor, I.L., Ershov, A.G., Sedogin, M.P., Tskhadaya, D.N. (2019). Regional operator and tariff regulation will destroy the industry. *Tverdye bytovye otkhody*. Vol. 152. No. 2. Pp. 44–46 (In Russ.). Available at: <https://clck.ru/35c7Zp> (accessed 15.08.2023).

Статья поступила 13.10.2023

Статья принята к публикации 27.01.2024

**Для цитирования:** *Рогачев Н.С.* ТКО в России: верным путем идем?.. // ЭКО. 2024. № 2. С. 187–200. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-2-187-200

### Информация об авторе

Рогачев Никита Сергеевич (Новосибирск) – младший научный сотрудник. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

E-mail: rogachev95@mail.ru; ORCID: 0000-0001-5906-1340

### Summary

*N.S. Rogachev*

#### **Solid Waste Management in Russia: Are We on the Right Track?..**

**Abstract.** The paper considers the key changes of the last 5–7 years in the sphere of Russian waste management policy. It is shown that all of them turned out to be either ineffective or bring the opposite effect to the expected one. The emergence of the institute of regional operators gave rise to monopolization of regional systems of solid waste management without actual control of the monopolist over the chain of waste movement; the introduction of a single tariff in pricing led to the emergence of debts of operators, non-payments from the population and the overall economic collapse of the system. The inconsistency of regional territorial schemes of waste management and the problems of their maintenance are noted. It is emphasized that the decision to develop incineration of TCO is inexpedient and needs to be reconsidered. The author is convinced that Russia's strategy in the field of solid waste management needs substantial adjustment with the participation of all stakeholders.

**Keywords:** *solid municipal waste; SMW; reform; regional operator; unified tariff; territorial scheme; waste processing; waste incineration*

**For citation:** Rogachev, N.S. (2024). Solid Waste Management in Russia: Are We on the Right Track?.. *ECO*. No. 2. Pp. 187–200. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2024-2-187-200

### Information about the author

*Rogachev, Nikita Sergeevich* (Novosibirsk) – Junior Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS.

E-mail: rogachev95@mail.ru; ORCID: 0000-0001-5906-1340