

## Время сосредоточения

DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2024-2-4-7

Вопросы суверенитета России в различных сферах политической и экономической жизни являются в настоящее время наиболее злободневными. От былых радужных надежд на ускоренное развитие страны в системе извне навязываемых нам глобальных связей и отношений мы переходим (наконец-то!!!) к поиску пути, основанного на нашем историческом опыте, учитывающего особенности нашей обширной многонациональной страны.

С этой точки зрения санкционные ограничения и та внешнеполитическая ситуация, в которой оказалась Россия и все мы как ее граждане, не являются, пожалуй, первопричиной актуализации вопросов суверенитета. Скорее, напротив, их можно определить как неизбежный и во многом логичный результат слишком долгого пренебрежения нами самими необходимостью формирования собственной модели социально-экономического развития (в самом широком его понимании).

Это пренебрежение, в частности, проявлялось в том, что из всего интеллектуального «богатства», которое было создано отечественной и мировой наукой, активно использовалось только то, что «считали нужным» те, кому не было дела до развития нашего Отечества. Это касается и ускоренного встраивания в глобальные экономические процессы и связи на самых невыгодных для нас условиях, и пренебрежения развитием отечественного научно-технического потенциала, и ориентации на формальные подходы в рамках Болонского процесса в образовании, и т.д. и т.п. В целом – акцента на безусловное доминирование рыночных сил во всех сферах экономической и социальной жизни.

Небезынтересно в этой связи обратиться к пониманию вопросов развития научно-технического потенциала в контексте взаимодействия экономики и пространства, предложенного датскими исследователями Бенгтом-Оке Лундваллем и Петером Маскеллом:

«...Важно выделять факторы и обстоятельства, которые отличают один народ от другого... Мы исходим из ведущей роли Национальной Инновационной Системы (НИС) как основы интеграции структурных и институциональных факторов в развитии экономики. ...Считаем, что необходимо анализировать и сравнивать различные НИСы с позиции эффективности как генерации знаний, так и процессов обучения, нацеленных на изучение и выявление определяющей роли интеллектуального, социального и природного капиталов... Исследование и разработка предложений по развитию инновационных процессов в рамках НИС представляет собой, в определен-

ном смысле, синтез чисто производственного и чисто предпринимательского подходов... Его особенность состоит в том, он основан на рассмотрении коэволюции производственных структурных и институциональных характеристик ... *Попытки свести движущие силы инноваций к факторам или только спроса, или только предложения были безуспешны... Результаты инноваций всецело зависят от долгосрочных взаимодействий и тесноты связей с внешними агентами...* Связь и взаимодействие между различными агентами изначально возникает на основе нерыночных взаимодействий ... *Чисто рыночные взаимодействия не в состоянии обеспечивать необходимое качество потоков информации между потребителями и производителями... ...В рамках различного национального контекста формируются различные возможности для организации рынков...*<sup>1</sup>.

Представленная точка зрения во многом разделяема не только автором этих строк. В числе составителей и инициаторов цитируемой книги многие известные экономисты современности: Пол Кругман, Майкл Портер, Джеффри Сакс и др.

Обращение к пониманию специфики отечественной экономики чрезвычайно актуально в свете работы по формированию подходов к достижению технологического суверенитета<sup>2</sup>. К настоящему времени определены основные ее шаги<sup>3</sup>:

«...необходимо наладить внутренние кооперационные цепочки и международные технологические платформы, развернуть серийный выпуск собственного оборудования и комплектующих, нацелить геологоразведку на поиск редкоземельных материалов, другого сырья для новой экономики. ...

...нужно создать все условия, чтобы малые и средние компании развивались динамично, а качество этого роста повышалось за счёт высокотехнологичных направлений производственного бизнеса...».

Утверждена и вступила в силу обновленная «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации», которая призвана

---

<sup>1</sup> Lundvall B.-A., Maskell P. Nation States and Economic Development: From National Systems of Production to National Systems of Knowledge Creation and Learning. Chapter 18–353–372 pp. // The Oxford Handbook of Economic Geography. Edited by Gordon L. Clark, Maryann P. Felman and Meric S. Gertler. New York: Oxford University Press. 2003. 742 p.

<sup>2</sup> Ермакова С., Гринкевич Д. В правительстве предложили 12 нацпроектов технологического суверенитета // Ведомости. 2024. 19 марта. URL: [https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2024/03/19/1026479-v-pravitelstve-predlozhili-12-natsproektov-tehnologicheskogo-suvereniteta?utm\\_campaign=newspaper\\_19\\_3\\_2024&utm\\_medium=email&utm\\_source=vedomosti](https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2024/03/19/1026479-v-pravitelstve-predlozhili-12-natsproektov-tehnologicheskogo-suvereniteta?utm_campaign=newspaper_19_3_2024&utm_medium=email&utm_source=vedomosti)

<sup>3</sup> Послание Президента Федеральному Собранию. 29 февраля 2024 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>

обеспечить интеграцию структурных и институциональных факторов развития отечественной экономики<sup>4</sup>. В констатирующей части данного документа, в частности, отмечается, что «...с 2022 года по настоящее время [страна реализует] этап мобилизационного развития научно-технологической сферы в условиях санкционного давления, сопровождающийся консолидацией общества и хозяйствующих субъектов для решения задач научно-технологического развития».

При определении проблем (вызовов), стоящих перед страной, авторы Стратегии фиксируют, что в ней «...сохраняются следующие негативные тенденции:

а) несогласованность приоритетов научно-технологического развития и инструментов его поддержки на национальном, региональном, отраслевом и корпоративном уровнях;

б) исчерпание возможностей экономического роста России, основанного на экстенсивной эксплуатации сырьевых ресурсов, на фоне формирования экономики данных, ускоренного развития и внедрения технологий искусственного интеллекта во всех отраслях экономики...».

Целью тематической подборки настоящего номера «ЭКО» как раз и является показ тех проблемных областей, которые, на наш взгляд, не нашли должного отражения ни в самой Стратегии, ни при разработке приоритетных нацпроектов формирования технологического суверенитета.

Мы исходим из того, что ресурсный сектор (и особенно нефтегазовый комплекс, как его ведущая и определяющая часть) – это ни в коем случае не проклятье и не признак отсталости, а историческое, культурное и научно-технологическое достояние России. И нам давно необходимо отойти от явно устаревшего и непродуктивного понимания роли и места данного сектора в современной экономике.

В последние годы основным двигателем развития ресурсного сектора во все большей степени становится высокотехнологичный наукоемкий сервисный сегмент, охватывающий широкий спектр областей – от изучения и поисков полезных ископаемых до их последующей переработки и использования создаваемых в его рамках новшеств, в том числе – для других секторов национальной экономики (статьи В.А. Крюкова и А.Н. Токарева; А.К. Криворотова; В.В. Шмата).

Эффективное освоение и вовлечение в хозяйственный оборот полезных ископаемых предполагают не только применение самых современных технических средств и в целом знаний, но также и ранее отмеченную

---

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития РФ».

Время сосредоточения

гармонию структурной и институциональной составляющих. Последняя представлена системой государственного регулирования и управления процессами природо- и недропользования (интервью А.А. Васильева, прямая речь участников круглого стола «ЭКО»).

Взаимодействие структурной и институциональной компонент в ресурсном секторе имеет сильную национальную специфику, определяемую как располагаемыми видами природных ресурсов и стадиями их освоения и разработки, так и климатическими и пространственными различиями. Как показывает опыт предыдущих лет, трансформации российского ресурсного сектора, «классические рыночные взаимодействия» в его рамках ведут к исключительной ориентации на импорт оборудования и технологий. Противостоять этому и реализовать тот потенциал колоссального спроса на новые знания и технологии, которые необходимы наукоемкому сервисному сегменту, может (и призвана) государственная политика в области управления недрами<sup>5</sup>.

Наиболее важной составляющей последней являются вопросы научно-технологической политики. Нам необходимы не только национальные проекты, ориентированные на выпуск линеек нового отечественного оборудования, материалов, программных продуктов и проч., но и эффективная система взаимодействия государства и бизнеса на всех этапах использования национального достояния – природных ресурсов.

То, что мы сейчас наблюдаем в данной области, во многом имеет все еще весьма предварительный характер. Мобилизационный этап научно-технологического развития предполагает скорейший переход к реальным и эффективным практикам взаимодействия всех участников реализации проектов в ресурсном секторе экономики – как нефтегазовых, так и связанных с интенсивным и изучением, освоением и использованием потенциала и нашей территории, и наших недр.

Главный редактор журнала,  
академик РАН



КРЮКОВ В.А.

---

<sup>5</sup> *Крюков В.А.* Об изучении и освоении стратегических полезных ископаемых в рамках социально-экономически ориентированных проектов полного цикла // Вестник Российской академии наук. 2023. Т. 93, № 7. С. 605–613.