

А.М. Васильев, Е.А. Лисунова

Что не так с ценами в рыбном хозяйстве Российской Арктики после 2013 года

УДК 338.5

Аннотация. В статье анализируются причины роста цен на рыбу и рыбную продукцию в Северном бассейне РФ. Основными факторами, по мнению авторов, являются использование биржевых норвежских цен в качестве оптовых и слабая конкуренция на внутреннем рынке рыбной продукции. Критически проработаны ответы Федеральной антимонопольной службы на поручение Президента России о проведении анализа ценообразования на рыбную продукцию. Показано, что действенных мер для снижения цен от ФАС не поступило. В качестве альтернативы им авторы предлагают определять цены на отечественных биржах, аукционах. Считают целесообразным использование сборов за пользование биоресурсами вместо аукционов по квотам, а также возможности снижения розничных наценок как административными методами, так и путём развития оптовых продовольственных рынков.

Ключевые слова: рыбное хозяйство; рыбная продукция; цены; товарные биржи; оптовые рынки

Особенности ценообразования на рыбную продукцию на Северном и Дальневосточном рыбопромышленных бассейнах

Особенностью ценообразования на рыбную продукцию в России с 2014 г. является использование рыбаками в оптовых продажах на внутреннем рынке экспортных цен, определяемых на биржах и аукционах иностранных государств – на Северном бассейне – в Осло (Норвегия), на Дальневосточном – в Пусане (Южная Корея). Они публикуются в Рыбном Курьере-ПРОФИ – еженедельном бюллетене о международном рыбном бизнесе.

Второй определяющий фактор состоит в том, что основная часть продукции, добытая российскими рыбопромышленниками, поставляется за рубеж. На Северном бассейне – в среднем около 74% улова, а трески и пикши – свыше 90% улова [Научные и прикладные..., 2018]. На Дальневосточном бассейне в качестве экспортной продукции в статистике показываются объёмы продукции, прошедшие таможенное оформление на берегу. В 2020 г. он определился в 1600 тыс.т, в 2021 г. – в 1397 тыс.т. Поскольку производство рыбной продукции в 2020 и 2021 гг. составляло,

соответственно, 2738 и 2706 тыс. т вывоз её в российские регионы – 496 и 680 тыс.т и потребление населением – около 200 тыс.т, то вывоз рыбной продукции за рубеж прямо с моря в 2020 г. составлял около 442 тыс. т, в 2021 г. – 429 тыс. т, а общий экспорт, соответственно, 2042 тыс. т и 1816 тыс. т¹². Экспорт в неразделанном виде в 2020 г. определился в 2737 тыс. т (74,6% общего вылова в ДФО) и в 2021 г. – в 2706 тыс. т (67,5% от улова).

Отметим, что по условиям выполнения Доктрины продовольственной безопасности экспорт при нынешней величине уловов должен составлять не более 45%. То есть фактически имеют место формирование искусственного дефицита и завышение внутренних цен на рыбную продукцию.

При этом на отечественный рынок рыбаки Северного бассейна поставляют главным образом рыбу, имеющую слабый спрос и низкие цены за рубежом и добываемую в незначительных объёмах в качестве прилова: путассу, мойву, сельдь, зубатку, камбалу, ерша, малоразмерную треску, пикшу и окуня. Кроме того, нужно учитывать, что за рубеж продаётся в основном уже разделанная рыба. Пересчёт экспортных поставок в неразделанный вид показывает, что по некоторым видам рыб и морепродуктов вывозится 90% и более улова. На Северном бассейне это касается трески, пикши и крабов, на Дальнем Востоке – лососёвых видов и морепродуктов.

В результате преобладания экспортной деятельности она всё в большей степени формирует общие производственные результаты в рыболовстве. Если в 2013 г. экономический оборот рыбной отрасли Мурманской области на 46% формировался за счёт торговли на внутреннем рынке, то в 2018 г. – на 26%, а в 2022 г. – только на 22,9% [Научные и прикладные..., 2021]. По данным Всероссийской ассоциации рыбопромышленников (ВАРПЭ), в 2019–2021 гг. доля экспорта в структуре выпуска российских рыболовческих компаний варьировала в промежутке от 55% до 64%. В стоимостном выражении экспорт обеспечивал 85–88% от оборота по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство»³.

¹ Дальний Восток в 2020 году прибавил в рыбных поставках. URL: <https://fishnews.ru/news/41011> (дата обращения: 08.07.23).

² Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Мурманскстат, 2022. 48 с.

³ Красная или белая: столкнется ли Россия с дефицитом рыбы. URL: varpe.org/mass-media/razdel-1/krasnaya-ili-belaya... (дата обращения: 08.07.2023).

Последнее заседание Президиума Госсовета по проблемам рыбной отрасли происходило 19 ноября 2015 г. в условиях значительного повышения оптовых (отпускных) цен на рыбную продукцию. На Северном бассейне за 2014–2015 гг. рост цен на основные виды рыб (кроме путассу) составил от 169,5% до 230,0% (табл. 1). В результате этого доля рыбаков в розничной цене увеличилась примерно с 30% в 2014 г. до 85% в 2015 г., (правда, в последующие годы она снизилась до 51%) [Научные и прикладные..., 2021].

Таблица 1. Среднегодовые оптовые цены на основные атлантические виды рыб в Мурманске в 2013, 2015 гг., руб./кг

Вид продукции	2013	2015	Отношение цен 2015 г. к уровню 2013 г.
Треска потрошенная, мороженая	94,0	171,0	181,9
Филе трески	179,0	330,0	184,4
Пикша потрошенная, мороженая	95,0	161,0	169,5
Палтус	201,0	386,0	192,0
Филе пикши	130,0	250,0	192,3
Скумбрия	60,0	114,0	190,0
Сельдь	50,0	115,0	230,0
Путассу	35,0	36,0	102,0

Источник. Рыбный Курьер-ПРОФИ. 2013, № 47(466); 2015, № 14(535), № 51(572).

Подобное резкое увеличение цен было отмечено и в главном рыбодобывающем регионе – на Дальневосточном бассейне. Цены на минтай (основной промысловый объект) в декабре 2015 г. взлетели на 164%, на сельдь – на 254,7%, на треску – на 191,7%, на кету – 171,4%.

Отметим, что за предыдущие 14 лет (2000–2014 гг.) цены выросли практически на такую же величину, причем на фоне относительно стабильного курса рубля. В дальнейшем (2016–2021 гг.) среднегодовая динамика роста сократилась (табл. 2), но к прежнему уровню цены уже не вернулись. Они продолжают расти и в настоящее время.

На наш взгляд, одним из путей уменьшения розничных цен на рыбную продукцию должно стать регулирование справедливого ценообразования в оптовом звене, в первую очередь – с использованием рыночных экономических инструментов на основе здоровой конкуренции.

Искусственное завышение цен на внутреннем рынке пагубно сказывается на доступности рыбы и рыбопродуктов для россиян: ее потребление снижается, кроме того, сдерживается производ-

ство продукции с высокой добавленной стоимостью, так как её трудно продать на внутреннем рынке. Береговые предприятия выпускают ограниченный ассортимент продукции большой степени готовности, главным образом под заказ [Научные и прикладные..., 2019]. Для обеспечения снижения цен на рыбу для жителей приморских регионов губернаторы создают различные проекты на договорной основе с рыбаками и торговлей.

Таблица 2. Среднегодовой прирост оптовых цен на основные виды рыб в 2014–2021 гг., %

Вид рыбной продукции	Среднегодовой прирост оптовых цен	
	2014–2015	2016–2021
Северный бассейн		
Треска потрошенная, мороженая	40,95	6,8
Пикша потрошенная, мороженая	34,75	6,0
Палтус мороженный	46,0	5,4
Скумбрия мороженая	45,0	1,7
Путассу	1,0	8,0
Сельдь мороженая	65,0	0,0
Дальневосточный бассейн		
Минтай мороженный	32,0	1,8
Сельдь мороженая	77,35	3,2
Треска мороженая	45,85	3,0
Кета мороженая	53,0	24,5
Горбуша мороженая	63,75	15,1

Источник. 1. Рыбный Курьер-ПРОФИ: № 1 (574), 2021 № 28 (856), 2023 № 3 (933); 2. Информация о поставках лососёвых на внутренний рынок. URL: <https://www.varpe.org/analytics/informatsiya-o-postavkakh-losevykh-na-vnutrenniy-rynok/>; 3. Вы продаёте лососей? Улов на Дальнем Востоке вырос в 2,5 раза. URL: [https://vostokmedia.com/news/2021-08-04/vy-prodayote-losey-ulov-na-dalнем-vostoке-vyros-v-2-5-raza-639968](https://vostokmedia.com/news/2021-08-04/vy-prodayote-losey-ulov-na-dalнем-vostoке-vyros-v-2-5-raza) (дата обращения: 12.06.2023).

Становится очевидным, что рыночные отношения показали свою несостоятельность в сфере регулирования российской рыбной отрасли в интересах всего общества. Для снижения внутренних цен и повышения народнохозяйственной эффективности требуется их совершенствование.

Предложения ФАС и ФНЛ по формированию доступных для населения цен на рыбную продукцию

В ходе заседания Госсовета 2015 г. обсуждались различные вопросы по совершенствованию деятельности рыбного хозяйства,

в том числе и меры, способствующие наполнению российского рынка качественной рыбной продукцией по доступным ценам. Докладчики тогда всю вину за высокие цены возложили на посредников и розничную торговлю. В заключение заседания Президент РФ В.В. Путин призвал «...совершенствовать законодательство, с тем чтобы отрасль работала на интересы народа», а по его итогам поручил ФАС и ФНС проанализировать *формирование оптовой цены на рыбопродукцию*, наценок посредников и розничной торговли.

В июле 2016 г. доклад «О мерах, направленных на ограничение роста цен на рыбную продукцию» был представлен Президенту. Из названия доклада и открытых опубликованных данных видно, что факторы завышенного ценообразования в оптовом звене отдельно не рассматривались. В докладе отмечен большой размер наценок посредников и розничной торговли, но действенных мер по их уменьшению, по нашему мнению, не предложено.

Основными путями снижения розничных цен на рыбу в докладе названы:

- 1) увеличение объёмов выращивания аквакультурной рыбы, которая должна стать альтернативой уловам дикой рыбы на внутреннем рынке;
- 2) строительство новых судов на отечественных верфях и заводах по переработке рыбы с поддержкой инвестиционных квот;
- 3) торговля рыбой на специализированных ярмарках, в небольших магазинах и пр.;
- 4) развитие торгов для реализации рыбной продукции на аукционных (биржевых) площадках.

Из этих мер первые три в настоящее время реализованы и используются, но существенных результатов пока не дали. Рассмотрим их более подробно.

Государство поддерживает *развитие аквакультуры*. Стратегией развития рыбохозяйственного комплекса РФ на период до 2030 г.⁴ предусмотрено увеличение объёма производства аквакультуры практически втрое – до 618 тыс.т. Однако даже при полном выполнении планов по развитию аквакультуры, заявленных в Стратегии, в 2023 г. ее объем составил бы лишь 22,55–23,9% от уровня, установленного Доктриной продовольственной безопасности. При этом морепродукты, выращиваемые на Дальневосточном бассейне, почти полностью экспортируются, а рыба

⁴ Утверждена распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2019 г. № 2798-р.

хотя и поступает на внутренний рынок, но также малодоступна россиянам по цене, поскольку формирование цен на выращенную рыбу происходит под влиянием цены экспорта⁵.

Кроме этого, надо иметь в виду, что аквакультурная рыба отличается по своим потребительским качествам, так как в процессе ее выращивания применяются антибиотики, пестициды – для борьбы с болезнями и паразитами, красители – для придания красивого оттенка волокнам рыбы. Некоторые из этих добавок могут накапливаться в рыбе и оказывать вредное воздействие на здоровье потребителей⁶. Есть исследования, показывающие плохое воздействие рыбоводческих хозяйств на экологию, например, в Карелии ухудшилось качество воды⁷. Дополнительные затраты, связанные с решением этой проблемы, могут уменьшить привлекательность аквакультуры.

Следует также учитывать, что значительная часть выращенной рыбы – это генномодифицированный лосось, который по сравнению с обычной рыбой растёт в 2–3 раза быстрее. Во многих зарубежных странах его охотно покупают, но в России продажа модифицированных продуктов официально запрещена.

Оснащение флота новыми рыболовными судами, в первую очередь высокоэффективными супер-траулерами, действительно может в определенной мере решить проблему насыщения внутреннего рынка высококачественной рыбной продукцией по доступным ценам. Основой этого может быть ожидаемое повышение производительности труда, снижение себестоимости производства. Но для того чтобы это произошло, нужно изменить существующие схемы эксплуатации судов, в соответствии с которыми около 70% улова, а по донным породам – свыше 90%, реализуются за рубежом, минуя российскую территорию.

Отметим, что такая практика является прямым нарушением рекомендаций Доктрины продовольственной безопасности,

⁵ В России подешевел аквакультурный лосось... URL: <https://sfera.fm/news/ryba/v-rossii-podeshevel-akvakulturnyi-losos-a-promyslovyi-podorozhal?ysclid=lko8bv7dqq771757318> (дата обращения: 12.07.2023).

⁶ Мазнева А. Учёные предупреждают о токсичных красителях в рыбе. URL: <https://vetandlife.ru/sobytiya/uchenye-preduprezhdayut-o-toksichnykh-kr/> (дата обращения: 17.07.2023).

⁷ Кухтенкова Е. Дороговизна и сложность потребления: почему в России едят мало рыбы // Российская газета. Федеральный выпуск. 2022. № 217 (8865). URL: <https://rg.ru/2022/09/28/treska-po-shvam.html?ysclid=liedjc90sc21916718> (дата обращения: 31.05.2023).

согласно которым при нынешних объёмах вылова на внутренний рынок необходимо поставлять не менее 50% улова (~ 2,5 млн т), поддерживая тем самым конкурентные условия продаж рыбной продукции и в конечном итоге – снижение цен. После 2013 г. уровень поставок рыбы и морепродуктов на рынки России варьировал от 30,7% до 44,9% улова. На Северном бассейне в настоящее время на российский берег доставляется 20–30% улова [Васильев, Лисунова, 2022а. С. 63]. По сведениям еженедельного бюллетеня «Рыбный Курьер-ПРОФИ», на складах г. Мурманска часто отсутствуют треска, пикша и продукция из других рыб, что позволяет повышать оптовые цены.

По мнению авторов, добиться от судовладельцев выполнения рекомендаций Доктрины с помощью одной только «невидимой руки рынка» – маловероятно. В этих целях необходимо использование новых методов государственного регулирования производства и торговли, о чём, в частности, говорится в работе «О некоторых особенностях развития российского рыбного хозяйства» [Мнацаканян и др., 2021. С. 136]. Ее авторы приходят к выводу «...о необходимости выработки новой парадигмы развития отрасли, в рамках которой избыточный доход, получаемый от использования рыбных ресурсов, будет служить интересам всего народа».

Организация несетевой торговли рыбной продукцией является единственным мероприятием из числа предложенных ФАС, позволяющим потребителям отдельных регионов уже сегодня покупать рыбу по несколько сниженным ценам.

Так, например, в Арктическом регионе в 2019 г. стартовал проект «Наша рыба». В его рамках в 13 городах Мурманской области по выходным дням организуются рыбные ярмарки, весьма популярные у горожан. На них продаются в основном морские деликатесы и охлажденная рыба (треска, пикша, зубатка, окунь, ерш, камбала, палтус, сиг и др.) в объёмах и по ценам, являющимся предметом договорённости региональных и городских властей с производителями рыбной продукции. В частности, треска продаётся по цене ниже оптовой примерно на 20%, а пикша – на 12–15%. Отметим, что продажи рыбы незначительны. Так, в 2021 г. было продано всего около 500 т при рекомендуемых Доктриной продовольственной безопасности 16–20 тыс. т.

Подобные проекты с разными названиями и скидками реализуются и в регионах ДФО.

Аукционные (биржевые) площадки – признанный инструмент формирования справедливых оптовых цен. Идея их организации в России обсуждается уже много лет. Ещё в 2013 г Президент РФ дал поручение проработать механизм развития биржевых аукционных площадок по торговле рыбой и морепродуктами. В конце апреля 2023 г. в Москве в Федеральной антимонопольной службе состоялось обсуждение вопроса о введении в России обязательной продажи через биржи 25% мороженой продукции, произведённой отечественными рыбопромышленниками⁸.

Сторонники идеи биржевой торговли отмечали, что биржа на сегодня – лучший администратор определения национальных ценовых индикаторов, на основе которых формируется база ценообразования и налогообложения в отрасли. В отсутствие национальной системы на внутреннем рынке используются иностранные ценовые индикаторы, что приводит к завышению цен. Проведение же существенной части продукции через биржевые торги позволит этого избежать и снизить цены.

Представители рыбацкого сообщества выступают против этой инициативы, заявляя, что рыбная продукция не соответствует требованиям, предъявляемым к биржевому товару (и потому рыба не котируется на товарных биржах). Кроме того, по их мнению, торговля мороженой рыбной продукцией с обязательным оформлением на бирже «бумаги о сделке» приведёт к появлению посредников, имеющих эксклюзивный доступ к биржевой площадке. Брокер возьмёт свой процент, и рыба в итоге станет только дороже.

Проанализировав аргументы обеих сторон, мы со своей стороны склоняемся к позиции биржевиков. Во-первых, в их пользу можно сказать, что во многих странах рыба вполне успешно торгуется на специализированных товарных биржах: в Северной Атлантике – в Норвегии, США и Исландии, на Тихом океане – в Южной Корее и Японии. Основной задачей бирж по отношению к мороженой рыбной продукции является установление цен первой руки. Во-вторых, утверждение рыбаков о росте цен связано с предположением, что цена продукции в ходе торгов останется на нынешнем уровне, от которого и будет начислена

⁸ Биржевники хотят свой процент от российской рыбы. URL: <https://www.fishnet.ru/news/rynok/birzheviki-hotyat-svoy-procent-ot-rossiyskoy-ryby/?ysclid=lko8xyj32a715093992> (дата обращения: 15.07.2023).

комиссия, но этого не должно быть. Стартовая цена для продажи рыбы на внутреннем рынке должна быть сформирована на научно обоснованном уровне.

Безусловно, для развития биржевой торговли рыбой в России необходимо разработать соответствующее законодательное обеспечение и вложить средства в создание материально-технической базы.

Результаты выполнения задачи по снижению розничных цен на рыбу

Основные поставки рыбной продукции на российский рынок осуществляют рыбопромышленные предприятия Северного и Дальневосточного бассейнов, экономический оборот которых на 85–88% обеспечивается за счёт экспортной деятельности. В создавшихся условиях цены на внутреннем рынке предопределяет экономика экспорта и импорта.

На Северном бассейне, как показывают наши наблюдения, валютоёмкие донные виды рыб поставляются в сетевые магазины в объёмах, обеспечивающих их минимальное наличие и поддержание высоких цен. В рыбном хозяйстве Дальневосточного бассейна оптовые цены устанавливаются с ориентацией на экспортные [Салтыкова, Образцова, 2020. С. 88]. Как пишут исследователи, «Увеличение экспортных и импортных цен в рублях из-за девальвации валютного курса должно было создать ценовые преимущества для российских производителей. Однако характер конкуренции на внутреннем рынке таков, что рыбопромышленники предпочитают повышать цены на свою продукцию, а не бороться за увеличение доли рынка» [Покровский и др., 2017. С. 364].

Результаты выполнения поставленной Президентом РФ в 2015 г. задачи по наполнению российского рынка качественной отечественной рыбной продукцией по доступным ценам, которые должностные лица обычно считают обязательными к исполнению, по истечении шести лет можно оценить по данным таблицы 3.

Оптовые цены за 2014-2021 гг. выросли в 1,6-4,7 раза, розничные – в 3,1-5,2 раза. Все виды рыбной продукции, представленные в таблице, в рознице стоят дороже свинины, цена на которую в 2021 г. составляла 180-190 руб./кг. В том числе: филе трески на шкуре дороже свинины в 2,4-2,5 раза; филе трески без шкуры – в 3,25-4,9 раза. Даже стоимость сельди и скумбрии мороженых выше стоимости свинины. По нашему мнению, такие

расхождения в ценах невозможно объяснить никакими полезными свойствами рыбы и различиями в себестоимости.

Таблица 3. Изменение цен на рыбу Западной Арктики в 2013–2021 гг. в г. Мурманске

Вид продукции	2013		2021		Изменение цены, разы	
	оптовые	розничные	оптовые ⁶	розничные	оптовые	розничные
Треска разделанная мороженая	70,0 ¹	98,0–112,0 ⁴	270,0–297,0	350,0–583,0	в 3,8–4,2	в 3,6–5,2
Филе трески без шкуры	133,0 ¹	187,0 ⁴	475,0–495,0	585,0–932,0	в 3,6–3,7	в 3,1–5,0
Филе трески на шкуре	133 ¹	-165,0 ⁵	385,0–415,0	460,0	в 2,9–3,1	-2,8
Пикша разделанная мороженая	111,0 ²	80,28 ⁵ –147,0 ²	180,0–205,0	350–400	в 1,6–1,8	в 4,5–2,7
Пикша филе	130,0 ³	191,0 ⁵	320,0–380,0	600,0	в 2,5–2,9	в 3,1
Сельдь мороженая	50,0–60,0 ²	87,0–95,0 ² 59,8 ⁵	110,0–133,0	260,0	в 2,2	в 4,3–2,7
Скумбрия мороженая	46,0–72,0 ²	126,0 ² 99,7 ⁵	215,0–230,0	299,0–320,0	в 4,7–3,2	в 2,4–3,2

Источник. ¹В Мурманской области средние оптовые цены... URL: <https://www.nord-news.ru/news/2013/08/13/?newsid=52617> (дата обращения: 28.02.2023); ²Узбекова А. В России запретили норвежскую скумбрию, мойву и селедку. URL: <https://rg.ru/2013/12/31/riba-site.html> (дата обращения: 28.02.2023); ³Расчеты автора; ⁴Цены на рыбу в Мурманске. URL: <http://www.xn--80abymadere3a7fc.xn--p1ai/2013/01/22/ceny-na-rybu-v-murmanske/> (дата обращения: 28.02.2023); ⁵Результаты еженедельного мониторинга цен на рыбопродукцию в Мурманской области. URL: <https://www.hibiny.com/news/archive/47521/> (дата обращения: 28.02.2023); ⁶Рыбный Курьер-ПРОФИ. 2021. № 50 (878).

По наблюдениям авторов статьи, в магазинах в декабре 2021 г. оптовые цены за 2014–2021 гг. выросли в 1,6–4,7 раза, розничные – в 3,1–5,2 раза. Все виды рыбной продукции, представленные в таблице, в рознице стоят дороже свинины, цена на которую в 2021 г. составляла 180–190 руб./кг⁹. В том числе: филе трески на шкуре дороже свинины в 2,4–2,5 раза; филе трески без шкуры – в 3,25–4,9 раза. Даже стоимость сельди и скумбрии мороженых выше стоимости свинины. По нашему мнению, такие расхождения

⁹ Цены на мясо стабилизируются. URL: <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/35956-minselkhoz-ozhidaet-sokhraneniya-stabilnykh-tsen-na-myaso/> (дата обращения: 17.07.2023).

в ценах невозможно объяснить никакими полезными свойствами рыбы и различиями в себестоимости.

Другие виды мяса в 2021 г. стоили: тушки бройлера – 130–135 руб./кг, куриное филе – 200–210 руб./кг, говядина – 499 руб./кг¹⁰.

Себестоимость добычи рыбы на Северном бассейне, по расчётам авторов статьи, в 2021 г. составляла около 120 руб./кг. Она определена на основе имеющихся данных о рентабельности проданной продукции и сальдированного результата, содержащихся в Сборнике о рыбохозяйственной деятельности за 2022 г.¹¹ В рыболовстве Дальнего Востока она примерно вдвое ниже – 63,4 руб./кг, в среднем по стране ~64,4 руб./кг¹². Производственная себестоимость 1 кг прироста свиней в 2020 г. оценивалась в 74 руб./кг¹³, в 2021 г. – в целом по РФ – 137 руб./кг, в ДФО – 116,5 руб./кг. То есть себестоимость производства рыбной продукции на Северном бассейне выше, чем у свинины, на 53,6%, а розничные цены – в несколько раз.

По состоянию на 2021 г. потребительские цены на рыбу мороженую в среднем в РФ в 3,86 раза выше (соответственно 528,8 и 137 руб./кг), на рыбу ДФО – в 2,88 раза (335,7 и 116,5 руб./кг). При этом рентабельность продаж в рыболовстве России в 2021 г. составляла ~67,8%, на Северном бассейне – 116,0%, на Дальневосточном – 52,3%¹⁴.

В ДФО за 2017–2021 гг. средние потребительские цены на рыбу были ниже, чем на свинину, в 1,4 раза, в целом по России, напротив, в 1,2 раза выше. Более высокий уровень цен на рыбу в целом по России по сравнению с мясом (и в ДФО на оба вида продукции) объясняют обычно высокими издержками по их

¹⁰ Биржевики хотят свой процент от российской рыбы. URL: <https://www.fishnet.ru/news/rynok/birzheviki-hotyat-svoy-procent-ot-rossiyskoy-ryby/?ysclid=lko8xyj32a715093992> (дата обращения: 15.07.2023).

¹¹ Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Мурманскстат, 2022. 48 с.

¹² Восточный центр государственного планирования. Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока. М., 2022. 35 с. URL: https://vostokgosplan.ru/wp-content/uploads/1618_2709-dig-riba.pdf?ysclid=liczlf49wn61623835 (дата обращения: 31.05.2023).

¹³ Ковалев Ю.И. Российское свиноводство: итоги 2020 г. и перспективы развития до 2025 г. URL: <https://veterina.ru/wp-content/uploads/2021/09/1-Kovalev-Rossijskoe-svinovodstvo.pdf> (дата обращения: 13.07.2023).

¹⁴ Рыбохозяйственная деятельность в Мурманской области / Мурманскстат, 2022. 48 с.

доставке из центров добычи (производства) до мест потребления¹⁵ и торговыми наценками.

Наценки в рыбном хозяйстве России на мороженую рыбу посредников и торговли в 2000 г. составляли 68,4%, в 2014 г. – 69,4%¹⁶, в 2021 г. – на треску потрошённую без головы – 64,5%; на пикшу – 94,8%; на филе трески без шкуры – 56,4%; на филе пикши – 72,5%; на сельдь мороженую – 95,5%; на скумбрию мороженую – 39,0% (расчёты по данным табл. 3).

То есть наценки действительно велики и постоянно растут, но в подавляющем большинстве случаев они вовсе не удваивают оптовые цены, как нас пытаются в этом убедить руководители Росрыболовства и ФАС. Доля производителей в розничной цене в 2014 г. составляла 32,6%¹⁷. В результате последующего повышения оптовых цен она возросла до 51% [Научные и прикладные..., 2021].

Организационные и экономические меры для снижения цен на рыбную продукцию на внутреннем рынке

Большинство представителей научного и экспертного сообщества в числе основных факторов увеличения цен на рыбную продукцию после 2013 г. называют:

- использование биржевых цен иностранных государств в качестве ориентира для оптовых цен на внутреннем рынке;
- аукционную продажу квот биоресурсов для промысла¹⁸;
- слабую привлекательность внутреннего рынка по сравнению с зарубежными для рыбопромышленников при отсутствии экспортных ограничений;
- отсутствие ограничений в установлении розничных надбавок;
- неразвитость в стране сбытовой инфраструктуры, в частности – до сих пор отсутствуют в достаточном количестве

¹⁵ Восточный центр государственного планирования. Рыбохозяйственный комплекс Дальнего Востока. М., 2022. 35 с. URL: https://vostokgosplan.ru/wp-content/uploads/1618_2709-dig-riba.pdf?ysclid=liczlf49wn61623835 (дата обращения: 31.05.2023).

¹⁶ От моря до прилавка (* с уточнениями). URL: https://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/ot-morya-do-prilavka-s-utochneniyami-/?ysclid=lkoatrf3w56693515 (дата обращения: 20.07.2023).

¹⁷ О развитии рыбохозяйственного комплекса РФ: рабочая группа президиума Госсовета. URL: http://vniro.ru/files/Gossovet_doklad.pdf (дата обращения: 08.02.2023).

¹⁸ Рыбопромышленники ответили на доклад ФАС. URL: <https://finance.rambler.ru/other/40678745-rybopromyshlenniki-otvetili-na-doklad-fas/> (дата обращения: 28.02.2023).

оптово-распределительные центры, несмотря на то, что их строительство предусмотрено Доктриной продовольственной безопасности.

Эти меры тоже имеет смысл рассмотреть подробно.

Одним из сторонников развития биржевой торговли рыбой в России является Ассоциация добытчиков минтая, которая изучила мировой опыт и предложила мероприятия по созданию рыбной биржи во Владивостоке¹⁹. В 2014 г. было создано АО «Дальневосточный аукционный рыбный дом», на базе которого реализуется пилотный проект по созданию единой системы торгов и поставок дальневосточной рыбы и морепродуктов в западные регионы страны. Торги проводятся на площадке Биржи «Санкт-Петербург»²⁰.

Однако процесс становления организованного сегмента оптовой торговли в отрасли идет очень медленно. Во многом – из-за недостаточного уровня законодательного регулирования. Так, в соответствии с законом от 21 ноября 2011 г. № 325 ФЗ «Об организованных торгах», участие в них является лишь правом хозяйствующих субъектов, а не обязанностью [Поляк и др., 2014. С. 80]. В отсутствие реальных стимулов рыбопромышленники не спешат этим правом воспользоваться, более того, многие из них всячески сопротивляются этой инициативе, так как ориентация на экспортные цены и рынки приносит им реальные выгоды.

Так, на Северном бассейне рыбопромышленники используют в качестве ценового индикатора котировки биржи Норвежского рыболовно-сбытового товарищества. Однако рейтинг покупательной способности в Норвегии выше, чем в России, в 2,11–2,67 раза по разным показателям. Учитывая этот факт, можно утверждать, что устанавливаемые таким образом оптовые цены на рыбную продукцию завышены и требуют корректировки.

Фактически уровень оптовых цен на рыбную продукцию, используемых в России, нельзя считать рыночным (как бы нас ни пытались убедить в обратном рыбаки и руководители отрасли), поскольку он не определяется на конкурентных основаниях внутри самого рынка – на биржах или аукционах российской юрисдикции. Даже торги рыбной продукцией, организованные на бирже

¹⁹ Биржевая торговля ВБР. Мировой опыт. Владивосток, 2010. URL: https://fishnews.ru/_img/docs/268/birzhevaya-torgovlya-vbr.pdf (дата обращения: 01.08.2023).

²⁰ У рыбной биржи в России свой опыт и свой путь. URL: <https://fishnews.ru/interviews/728?ysclid=lkocfluc94374810438> (дата обращения: 16.07.2023).

в Санкт-Петербурге, проводятся по существующим ценам в целях ограничения деятельности посредников.

Между тем в мире есть опыт и наработки учета конъюнктуры местных рынков при организации рыбных торгов. В Северной Атлантике функционируют рыбные биржи в Осло (Норвегия), Портленде и Сиэтле (США), обслуживающие интересы национальных рыбопромышленников. При этом на американских биржах цены на треску в 1,5–2,0 раза выше, чем в Осло, что свидетельствует о приоритете национальных интересов в работе бирж. В той же Норвегии для реализации охлажденных донных видов рыбы на внутреннем рынке несколько раз в году разрабатываются так называемые «динамические цены», учитывающие необходимость обеспечения рентабельной работы береговых рыбоперерабатывающих предприятий.

Основная часть российского общего допустимого улова морских биологических ресурсов распределяется по так называемому «историческому» принципу. ФАС утверждает, что такой порядок снижает уровень конкуренции и предлагает ввести новые правила доступа хозяйствующих субъектов к водным биологическим ресурсам (ВБР) путём проведения раз в 3–5 лет электронных аукционов. По мнению антимонопольной службы, это «... приведет к появлению новых участников рынка и соответствующему снижению уровня концентрации крупных групп лиц, что, несомненно, приведет к созданию эффективной конкурентной среды, а также будет способствовать снижению цен на рыбную продукцию для конечных потребителей»²¹.

Представители рыбацкого сообщества эти новации не одобрили: в настоящее время на конкурсной основе уже распределяется часть квот (незначительная): новые объекты промысла, отобранные квоты и некоторые другие. По мнению рыбаков, с которым мы согласны, расширение этой практики на всю торговлю ВБР приведет не к снижению, а к увеличению цен на рыбную продукцию. Об этом, в частности, свидетельствует опыт аукционной продажи биоресурсов в 2001–2003 гг. и приобретение биоресурсов на аукционах в последние годы. Понятно, что рыбаки, заплатив за квоты, будут повышать свои отпускные цены. Кроме того, они опасаются, что «бизнес не будет инвестировать в проекты

²¹ Доклад ФАС ушел в правительство. URL: <https://buro.fish/2394/?ysclid=lkod1u5fwg209160178> (дата обращения: 22.07.2023).

окупаемостью в 7–10 лет, если каждые 3–5 лет нужно будет идти на аукцион и заново покупать квоты, причем по непрогнозируемой цене и без всяких гарантий»²².

Можно предполагать, что основной целью ФАС, выступающей за аукционное распределение биоресурсов, является пополнение бюджета страны. Но для этого, по нашему мнению, больше подходят сборы за пользование биоресурсами, которые одновременно могут решать задачи стимулирования поставок рыбной продукции и развития ценовой конкуренции.

Отметим, что Госдумой приняты поправки в Налоговый кодекс об увеличении с 1-го января 2023 г. ставок сборов за биоресурсы, поэтому вопрос о распределении ВБР на аукционах, по-видимому, становится менее актуальным. По ряду направлений законодатель предусмотрел налоговые вычеты в виде снижения ставок на 85%:

- при производстве продукции глубокой разделки (проблема особенно остро стоит на Дальнем Востоке, где необходимо поднимать уровень разделки основного промыслового объекта – минтая);
- при осуществлении прибрежного рыболовства;
- для рыболовецких колхозов, градо- и посёлкообразующих предприятий.

Что касается заявленной ФАС необходимости снижения «концентрации крупных групп», проведенные исследования на Северном [Васильев, Лисунова, 2022б. С. 36] и на Дальневосточном бассейнах [Салтыкова, Образцова, 2020. С. 91] не подтверждают наличия монополизации или высокой концентрации в рыболовстве. Для недопущения их в будущем достаточно законодательно ограничить величины квот, находящихся в одних руках, как это делается во многих государствах.

К снижению цен на рыбную продукцию внутри страны могла бы привести конкуренция за рынки её реализации. Однако в условиях слабого рубля рыбакам выгоднее вывозить большую часть улова на экспорт, что и наблюдается в настоящее время.

В этих условиях актуальным является изменение статуса Доктрины продовольственной безопасности. В настоящее время это концептуальный и в значительной мере декларативный документ, положения которого систематически не выполняются. На наш взгляд, исправить это могла бы легитимация Федерального закона

²² Рыбопромышленники ответили на доклад ФАС. URL: <https://finance.rambler.ru/other/40678745-rybopromyshlenniki-otvetili-na-doklad-fas/> (дата обращения: 28.02.2023).

«О продовольственной безопасности РФ». Первый его вариант был принят Государственной Думой 10 декабря 1997 г., но так и не вступил в действие, поскольку Президент РФ не подписал его по причине отсутствия заключения Правительства. Следующая попытка состоялась в июле 2005 г. и тоже оказалась безуспешной. В итоге многие положения закона были отражены в Доктрине 2010 г., в том числе нормы, касающиеся обеспечения населения основными продуктами питания. Но статус этого документа иной: в отличие от закона, доктрина носит рекомендательный характер.

В условиях отсутствия в действующем законодательстве нормы об обязательности поставок улова на российский берег предлагается ввести такое требование при распределении квот. Объемы этих поставок должны обеспечивать выполнение указанных в Доктрине медицинских норм потребления рыбной продукции для населения страны. Такая необходимость, кстати, предусмотрена главой VII Доктрины «Механизмы и организационные основы обеспечения продовольственной безопасности». Для экономического стимулирования процесса поставок и снижения цен под влиянием возросшего предложения рыбной продукции было бы целесообразно снизить или вовсе отменить плату за биоресурсы, поставляемые на внутренний рынок.

Разница между оптовыми и розничными ценами на рыбу и рыбную продукцию (табл. 3) значительно превышает показатели стран Западной Европы и США (20–25%)²³. Однако снизить торговые наценки на рыбную продукцию до аналогичного уровня в России пока не удастся. Действующие административные механизмы с этой задачей не справляются.

В конце декабря 2020 г. были утверждены новые правила регулирования цен на социально значимые товары. В соответствии с ними предельные розничные цены могут устанавливаться лишь временно в том случае, если в течение 60 календарных дней подряд на территории субъекта РФ рост розничных цен составляет 10 и более процентов²⁴.

В ноябре 2022 г. в Совете Федерации состоялась встреча с руководителями «Росрыболовства», на которой они предложили ограничить торговую наценку на минтай, сельдь и треску

²³ Споры о наценке: надо ли ограничивать маржу торговых сетей? URL: <https://www.bfm.ru/news/479191?ysclid=lkodr96dww412250754> (дата обращения: 23.07.2023).

²⁴ Кабмин утвердил новые правила регулирования цен на социально значимые продукты. URL: <https://www.interfax.ru/business/743758> (дата обращения: 23.07.2023).

тридцатью процентами²⁵. Однако эта инициатива нашла поддержки в Минпромторге и ФАС России. В заключении антимонопольной службы говорится, что введение госрегулирования предельно допустимых торговых наценок «...невозможно без одновременного введения предельно допустимых отпускных цен производителя на каждую товарную позицию, предельно допустимых оптовых цен, устанавливаемых на каждом этапе товаропроводящей цепи, регламентации вопросов документального оформления согласования цен на каждом этапе товаропроводящей цепи по каждой партии товара, законодательной регламентации таких вопросов, как особенности расчета наценок с учетом или без учета НДС для плательщиков и неплательщиков НДС, порядок, основания и сроки изменения ранее установленных цен каждым из участников товаропроводящей цепи и пр.»²⁶.

Введение механизма государственного сдерживания цен на социально значимые товары без одновременного решения указанных вопросов может привести к дефициту товаров и развитию нелегальной торговли, предостерегает ФАС²⁷.

В настоящее время в Правительстве РФ готовится Документ, согласно которому предполагается установление фиксированных цен на так называемую «социальную» рыбу – для арктического региона, по-видимому, на сельдь, скумбрию, мойву, путассу и некоторые другие виды, не имеющие особого значения для экспорта²⁸. По нашему мнению, это временный паллиатив, не решающий проблему завышенного ценообразования в оптовом звене.

Мы глубоко убеждены, что рыбное хозяйство – это отрасль, регулируя которую рыночными и экономическими мерами можно получить необходимые результаты. В том числе снизить оптовые цены производителей до приемлемого уровня. Согласно Конституции РФ, морские запасы рыб и морепродуктов в пределах территориальных и 200-мильных вод являются собственностью государства и находятся в ведении федеральных и региональных

²⁵ Росрыболовство предложило ограничить наценку на популярную рыбу. URL: <https://prim.rbc.ru/prim/freenews/643f174d9a79476a78c70f50?ysclid=lkodx2fen7296357541> (дата обращения: 23.07.2023).

²⁶ Минпромторг и ФАС России не поддержали ограничение размера торговой наценки на мороженую рыбу. URL: <https://clck.ru/35935e> (дата обращения: 20.02.2023).

²⁷ Рыбный Курьер-ПРОФИ. 2023. № 25 (955).

²⁸ Рыбу равняют на сахар. Росрыболовство готовит соглашение о фиксации розничных цен. URL: <https://fishretail.ru/news/ribu-ravnyayut-na-sahar-rosribolovstvo-gotovit-432988> (дата обращения: 20.02.23).

властей. *Регулируя доступ рыбаков к промысловым ресурсам, можно решить большинство экономических проблем, в том числе сформировать правила эксплуатации водных биологических ресурсов в интересах государства и общества.*

Пока же приходится действовать в ручном режиме, договариваясь с каждым участником товаропроводящей цепи отдельно. Так, в январе 2022 г. ФАС согласовала предложение торговой сети «Европа» по заморозке цен на 22 категории социально значимых товаров, в том числе мороженой рыбы²⁹. Другие крупные торговые сети также обещали поддержать почин «Европы»³⁰.

Одной из причин больших надбавок к оптовым ценам в рыбной отрасли является наличие в сбытовой цепочке многочисленных посредников. На этот факт указывают и различные правительственные органы, и большинство экспертов. В свое время распад государственной централизованной оптовой торговли и отсутствие новой системы, соответствующей условиям рыночной экономики, привели к появлению множества предприятий, занимающихся перепродажей рыбной продукции. По оценкам специалистов, только в Мурманске таких насчитывается около 50–70. Это закономерно приводит к значительному удорожанию продукции на пути к прилавку.

Во многих странах оптимальной формой продвижения продукции от производителей к потребителям и снижения затрат на дообработку товара и логистику давно уже признаны оптовые продовольственные рынки.

В России ещё в 2010 г. Д.А. Медведев дал поручение Правительству «...проработать вопрос об организации специализированных рынков оптовой торговли и сетей розничной торговли рыбной продукцией» [Савельев, 2012. С. 9]. В 2012 г. ФГУП «Нацрыбресурс» провело конференцию на тему «Организация оптово-логистических продовольственных комплексов продуктов питания с ограниченным сроком хранения» [Правильная логистика, 2012. С. 11]. Главной темой мероприятия стало знакомство с опытом работы испанской государственной компании MERCASA, которая совместно с муниципальными образованиями

²⁹ «Европа» ограничила 10%-ю наценку на базовые продукты. URL: <https://kursk.fas.gov.ru/publications/16973> (дата обращения: 25.07.2023).

³⁰ Крупнейшие торговые сети ограничат цены на продукты. URL: <https://panoramaagro.ru/kрупнейshie-torgovye-seti-ogranichat-ceny-na-produkty/> (дата обращения: 25.07.2023).

«осуществляет менеджмент сети оптовых продовольственных рынков “Меркас” (23 крупных комплекса оптового распределения и логистических услуг), расположенных в различных регионах Испании». Однако после смены руководства Росрыболовства интерес ведомств к этой теме практически угас.

В то же время в разработанном Минпромторгом РФ проекте Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2019–2025 гг.³¹ уделено внимание и организации сети оптовых рынков. В документе подчеркивается, что «оптовые продовольственные рынки в развитых странах являются не просто торговой площадкой, а организаторами оптового оборота продовольствия – важнейшим элементом **продовольственной безопасности страны**». В силу такого значения наиболее известные из этих сетей (например, испанская Mercasa, французская Rungis International Market) являются полностью либо в значительной доле государственными.

В целом, целесообразность и стратегическая значимость организации сети оптовых продовольственных рынков в России не вызывает сомнения, как и необходимость сохранения их в государственной собственности, с тем чтобы заведомо не ставить во главу угла цель извлечения прибыли.

Об этом, кстати, говорится и в Доктрине продовольственной безопасности 2020 г. (раздел VI): «В сфере обращения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия предстоит осуществить: а) создание сети оптово-распределительных центров для закупки продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей, ее подработки, переработки, хранения и сбыта через систему розничной торговли и закупок для государственных и муниципальных нужд, в том числе в рамках механизма внутренней продовольственной помощи населению...»

Организация оптовых рынков позволяет снизить издержки обращения как по сравнению с действующей системой посредников, так и с биржей, поскольку цена устанавливается на основе прямых договоренностей между производителем и мелкооптовым торговцем. Это касается не только рыбной продукции. Так, «...по экспертным оценкам, в сегменте свежей плодоовощной продукции издержки обращения (оптового и розничного звена) в России

³¹ Стратегия развития торговли в Российской Федерации на 2019–2025 гг. (проект). URL: https://export.nso.ru/sites/export.nso.ru/wodby_files/files/2019-08-16_proect_strategii_razvitiya_torgovli_2019-2025_2.pdf (дата обращения: 20.07.2023).

составляют до 60–70% в общем объеме издержек. В странах Европы и Северной Америки этот показатель составляет около 30%. Соответственно, возникающая разница делится между розничным покупателем, розничной торговлей и производителем, что, в частности, делает западных производителей относительно богаче их российских коллег...»³².

В конце 2000-х гг. в Подмоскowie планировалось создать первый в России оптовый рынок рыбы, способный реализовать 10% ежегодного улова (300–350 тыс. т)³³. За образец был взят испанский опыт. Однако практически эти планы начали осуществляться лишь в настоящее время. В Солнечногорске строится оптово-распределительный центр «Радумля» в складе-холодильнике которого на 50 тыс. т. 80% займёт мороженая рыба, 20% – мясо³⁴.

На Дальнем Востоке строительство оптового рыбного рынка должно было начаться в 2021 г. В основе его концепции – примеры рынков Мадрида, Токио, Сеула и других. Проект реализуется с помощью режима свободного порта, гарантирующего инвестору административные льготы и налоговые преференции³⁵.

На Северном бассейне проект «Организация оптово-розничного рыбного рынка «Нептуня» в г. Мурманске был представлен еще в 2008 г. В 2018 г. он был откорректирован в соответствии с современными требованиями и в 2023 г. включен в губернаторскую программу «На Севере жить», что повышает его шансы быть реализованным.

³² Дальнейшее совершенствование нормативов обеспеченности населения торговыми объектами. URL: https://export.nso.ru/sites/export.nso.ru/wodby_files/files/2019-08-16_proekt_strategii_razvitiya_torgovli_2019-2025_2.pdf (дата обращения: 20.07.2023).

³³ Первый в России оптовый рыбный рынок будет создан в Подмоскowie. URL: https://www.fishnet.ru/news/novosti_otrasli/pervyy-v-rossii-optovyy-rybnyy-rynok-budet-sozdan-v-podmoskove—glava-rosrybolovstva/?ysclid=lkoiiefc0744714258 (дата обращения: 20.07.2023).

³⁴ В Солнечногорске начали строить склад-холодильник для хранения 50 тыс. т. рыбы и мяса. URL: <https://www.fishnet.ru/news/company/v-solnechnogorske-nachali-stroit-sklad-holodilnik-dlya-hraneniya-50-tysyach-tonn-ryby-i-myasa/> (дата обращения: 20.07.2023).

³⁵ Строительство первого на Дальнем Востоке специализированного рыбного рынка. URL: <https://minvr.gov.ru/press-center/news/stroitelstvo-pervogo-na-dalnevostoke-spetsializirovannogo-rybnogo-rynka-nachnetsya-v-sleduyushchem-28705/> (дата обращения: 20.07.2023).

Выводы

Особенностью функционирования рыбной отрасли с 2014 г. является использование ценовых индикаторов, определяемых на иностранных биржах. Российские рыбаки ориентируются на них как при экспорте своей продукции, так и на внутреннем рынке. Результатом этого стало значительное увеличение оптовых, а за ними и розничных цен в стране.

Сложившиеся в отрасли рыночные отношения показали свою несостоятельность и требуют их совершенствования в интересах общества. В 2015 г. Федеральной антимонопольной службой по поручению Президента были разработаны меры снижения розничных цен на рыбную продукцию. Однако их реализация пока не принесла необходимых результатов, о чем свидетельствуют данные о росте цен на рыбную продукцию на Северном рыбопромышленном бассейне. За 2014–2021 гг. оптовые цены выросли – в 1,6–4,7 раза, розничные – в 3,1–5,2 раза. Существенно увеличились цены на продукцию глубокой разделки и на так называемую социально значимую продукцию. Оптовые цены на все виды рыбной продукции, кроме сельди, стали дороже свинины, а в розничной сети рыба стоит дороже свинины в 1,44–4,9 раза.

При этом рентабельность продаж рыбной продукции в 2021 г. в среднем по России составила 67,8%, на Северном бассейне – 116%, на Дальневосточном – 52,3%. Затраты на рубль продукции на Северном бассейне с 71,3 коп./руб. в 2013 г. снизились до 42,8 коп./руб. в 2021 г. Доля производителей в розничной цене в 2021 г. составила 51%. Высокие экономические показатели промышленной деятельности и значительное участие в формировании розничной цены говорят о больших резервах рыболовства в снижении цен.

Авторы проанализировали пять факторов, обуславливающих повышение цен на рыбную продукцию в России.

Мировая практика свидетельствует, что в рыночных условиях цены для внутреннего рынка необходимо определять на отечественных биржах, аукционах или на договорной основе. Однако в России развитию биржевых торгов препятствуют недостаточный уровень законодательного регулирования этой сферы и, с большой вероятностью – сопротивление промышленного сектора рыбного хозяйства и его лобби.

По нашему мнению, платную систему квот, продвигаемую в настоящее время ФАС, расширять не следует, так как это будет

стимулировать дальнейшее повышение цен. Имеющееся в Законе о рыболовстве положение о платных аукционах на некоторые виды квот (новые объекты промысла, отобранные квоты, полученные страной по отдельным соглашениям и прочие) целесообразно распределять бесплатно, на основании прозрачных критериев.

На заседании комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию 11 апреля 2023 г. первый заместитель председателя комитета С.Г. Митин проинформировал о существующих законодательных проектах по установлению государственного регулирования цен на отдельные виды рыбной продукции и торговых наценок на них в целях недопущения роста цен³⁶.

Предлагаемые меры, по нашему мнению, являются недостаточно обоснованными и могут носить лишь временный характер. Поэтому мы согласны с предложением Президента Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Г.Г. Мартынова, что «...стране нужна государственная программа по насыщению рынка рыбой»³⁷.

На данный момент создание в стране сети оптовых рыбных рынков представляется более вероятным сценарием, нежели развитие биржевой торговли. В этом мы согласны с выводами заместителя директора института рыболовства и аквакультуры Дальрыбвтуза Ю. Кузнецова³⁸. Препятствиями для последней являются отсутствие инфраструктуры, сопротивление промысловиков, не обладающих значительным объемом однотипного товара для формирования полноценных лотов, нерешенность вопросов о доле улова, реализуемого через торги, о заходах промысловых судов в порты с целью продажи рыбы на биржах и аукционах.

В сравнении с биржами организация продаж на оптовых рынках более демократична, в процессе реализации находятся несколько проектов по их строительству в разных частях страны. В то же время в самой цепочке реализации продукции пока много неясностей, что требует дальнейших исследований по теме.

³⁶ Рыбный Курьер-ПРОФИ. 2023. № 14(944). С. 74.

³⁷ Стране нужна государственная программа по насыщению рынка рыбой // Рыбный Курьер-ПРОФИ. 2022. № 47(926).

³⁸ Время создавать оптовый рыбный рынок во Владивостоке. URL: <https://fishnews.ru/mag/articles/7332?ysclid=lkoj49kblx469430908> (дата обращения: 25.07.2023).

Литература

Васильев А.М., Лисунова Е.А. Доктрина продовольственной безопасности в системе обеспечения населения продуктами питания // ЭКО. 2022а. № 6. С. 51–66. DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2022–6–51–66

Васильев А.М., Лисунова Е.А. Проблемы повышения социально-экономической эффективности промысловой деятельности в Арктике // Арктика и Север. 2022б. № 48. С. 29–43. DOI: 10.37482/issn2221–2698.2022.48.29

Мнацаканян А.Г., Карлов А.М., Кузин В.И., Харин А.Г. О некоторых особенностях российского рыбного хозяйства в 2010–2019 гг. // Труды ВНИРО. 2021. Том 183. С. 127–139. DOI: 10.36038/2307–3497–2021–183–127–139

Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части Арктической зоны РФ: отчет о НИР (промежут.): 0226–2018–0006 / Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2018. 115 с.

Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части Арктической зоны РФ: отчет о НИР (промежут.): 0226–2019–0022 / Институт экономических проблем Кольского научного центра РАН; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Куранов Ю.Ф., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2019. 120 с.

Научные и прикладные основы устойчивого развития и модернизации морехозяйственной деятельности в западной части Арктической зоны РФ: отчет о НИР (промежут.): 0226–2019–0022 / Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина ФИЦ «Кольский научный центр РАН»; науч. рук. Васильев А.М.; отв. исполн.: Васильев А.М., Вопиловский С.С., Фадеев А.М. [и др.]. Апатиты, 2021. 128 с.

Покровский Б.И., Бек-Булат. Г.З., Кайзер К.А. Современное состояние и перспективы развития рынков сбыта продукции из ментая // Вопросы рыболовства. 2017. Том 18. № 3. С. 358–367.

Поляк В.А., Поляк А.В., Алексеев С.В. Рыбные аукционы: мировой опыт и перспективы развития в России // Право и государство: теория и практика. 2014. № 12. С. 79–83.

Правильная логистика – ключ к развитию рынка // Рыбное хозяйство. 2012. № 3. С. 11.

Савельев А. Вот почему вскормленная в неволе норвежская рыба так популярна в России // Рыбное хозяйство. 2012. № 6. С. 9.

Салтыкова М.А., Образцова Е.Ю. Оценка конкуренции в рыбной промышленности Дальневосточного федерального округа на основе анализа квот // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 51. С. 88–109. DOI: 10.17223/19988648/51/5

Статья поступила 15.06.2023

Статья принята к публикации 31.07.2023

Для цитирования: Васильев А.М., Лисунова Е.А. Что не так с ценами в рыбном хозяйстве Российской Арктики после 2013 года // ЭКО. 2023. № 9. С. 112–136. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2023-9-112-136

Информация об авторах

Васильев Анатолий Михайлович (Апатиты) – доктор экономических наук, профессор. Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН.

E-mail: Vasiliev@pgi.ru; ORCID: 0000-0001-8626-9980

Лисунова Евгения Александровна (Апатиты) – Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского научного центра РАН.

E-mail: Eliskavav@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-5908-8471

Summary

A.M. Vasilyev, E.A. Lisunova

What's Wrong with Prices in Russian Arctic Fisheries after 2013

Abstract. The authors examine the reasons for the growth of prices for fish and fish products in the Northern Basin of the Russian Federation. The main factors, according to the authors, are the use of exchange Norwegian prices as wholesale prices and weak competition in the domestic market of fish products. The responses of the Federal Antimonopoly Service to the instruction of the President of Russia to analyze the pricing of fish products are critically examined. It is shown that FAS did not offer effective measures to reduce prices. As an alternative to them, the paper proposes to determine prices at domestic exchanges and auctions. It is considered expedient to use fees for the use of bioresources instead of auctions on quotas, as well as the possibility of reducing retail markups both by administrative methods and through the development of wholesale food markets.

Keywords: *fisheries; fish products; prices; commodity exchanges, wholesale markets*

References

Mnacakanyan, A.G., Karlov, A.M., Kuzin, V.I., Xarin, A.G. (2021). On some features of the fish industry in Russia in 2010–2019. *Trudy VNIRO*. Vol. 183. Pp. 127–139. (In Russ.). DOI: 10.36038/2307-3497-2021-183-127-139

Polyak, V.A., Polyak, A.V., Alekseev, S.V. (2014). Fish auctions: world experience and development prospects in Russia. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. No. 12. Pp. 79–83. (In Russ.).

Pokrovsky, B.I., Bek-Bulat., G.Z., Kaiser, K.A. (2017). The current state and prospects for the development of markets for products from pollock. *Voprosy rybolovstva*. Vol. 18. No. 3. Pp. 358–367. (In Russ.).

Proper logistics is the key to market development (2012). *Rybnoe hozyajstvo*. No. 3. Pp. 11. (In Russ.).

Saltykova, M.A., Obrazczova, E. Yu. (2020). Assessment of competition in the fishing industry of the Far Eastern Federal District based on the analysis of quotas. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. E`konomika*. No. 51. Pp. 88–109. (In Russ.). DOI: 10.17223/19988648/51/5

Savelyev, A. (2012). That is why captive-bred Norwegian fish is so popular in Russia. *Rybnoe khozyaistvo*. No. 6. P. 9. (In Russ.).

Vasil'ev, A.M., Lisunova, E.A. (2022a). Doctrine of food security in the system of providing the population with food. *ECO*. No. 6. Pp. 51–66. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-6-51-66

Vasil'ev, A.M., Lisunova, E.A. (2022b). Problems of Improving the Socio-Economic Efficiency of Fishing Activities in the Arctic. *Arktika i Sever*. No. 48. Pp. 29–43. (In Russ.). DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.48.29

Vasiliev, A. et al. (2018). *Scientific and applied foundations of sustainable development and modernization of marine economic activity in the western part of the Arctic zone of the Russian Federation*: research report, Apatity, IEP KSC RAS Publ. 115 p. (In Russ.).

Vasiliev, A. et al. (2019). *Scientific and applied foundations of sustainable development and modernization of marine economic activity in the western part of the Arctic zone of the Russian Federation*: research report, Apatity, IEP KSC RAS Publ. 120 p. (In Russ.).

Vasiliev, A. et al. (2021). *Scientific and applied foundations of sustainable development and modernization of marine economic activity in the western part of the Arctic zone of the Russian Federation*: research report, Apatity, FRC KSC RAS Publ. 128 p. (In Russ.).

For citation: *Vasilyev, A.M., Lisunova, E.A.* (2023). What's Wrong with Prices in Russian Arctic Fisheries after 2013. *ECO*. No. 9. Pp. 112–136. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2023-9-112-136

Information about the authors

Vasilyev, Anatoly Mikhailovich (Apatity) – Doctor of Economic Sciences, Professor. G.P. Luzin Institute of Economic Problems, Kola Scientific Center RAS.
E-mail: Vasiliev@pgi.ru; ORCID: 0000-0001-8626-9980

Lisunova, Evgeniya Aleksandrovna (Apatity) – G.P. Luzin Institute of Economic Problems, Kola Scientific Center RAS.

E-mail: Eliskavav@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-5908-8471