

**А.Я. Троцковский, Л.В. Родионова, А.М. Сергиенко,
Ю.А. Перекаренкова**

Предприятия Алтайского края в условиях санкций: кооперационно-сетевые взаимодействия и адаптационное поведение¹

УДК 332.1 + 334.7

Аннотация. В статье получены отражены результаты исследования кооперационно-сетевых взаимодействий и адаптации организаций производственной сферы Алтайского края на фоне усиления санкционного давления. Систематизированы взгляды научного сообщества на процессы развития экономики страны и ее регионов в условиях санкций. Выявлены масштаб, характер, мотивы и проблемы развития кооперационно-сетевых взаимодействий предприятий в зависимости от их размера и вида деятельности, а также их изменение под влиянием внешнеэкономических ограничений. Наибольшее воздействие санкции оказали на крупные организации, интегрированные в межрегиональное и международное экономическое пространство. Дана оценка перспектив развития предприятий в зависимости от степени участия в кооперационно-сетевых взаимодействиях.

Ключевые слова: кооперация; кооперационно-сетевые взаимодействия; масштаб, характер и мотивы кооперационно-сетевых связей; положение и поведение предприятий; экономические санкции; Алтайский край

Экспертное сообщество о стратегии развития экономики в условиях санкций

Не успев восстановиться после ковидных потрясений, наша страна столкнулась с новыми испытаниями. С началом специальной военной операции на Украине на экономику России обрушилась новая санкционная лавина. По оценкам экспертов, общее число введенных ограничений к концу 2022 г.

¹ Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири», № 121040100279–5.

Авторы выражают признательность сотрудникам Алтайкрайстата, лично И.В. Супониной и С.А. Алистарову за содействие в проведении опроса руководителей предприятий Алтайского края.

превысило 10 тысяч [Ершов, 2022]. Беспрецедентные масштабы, всеобъемлющий характер, ожидаемые катастрофические последствия и неопределенные временные границы санкций образно характеризуются в современных публикациях как «санкционное цунами», «шторм», «бомбардировка», «эпоха санкций» и др. [Гимпельсон, 2022; Тимофеев, 2022]².

Оценки последствий санкционных ограничений российскими и зарубежными учеными и практиками колеблются от катастрофически негативных до сверхоптимистических, от прогнозов разрыва российской экономики «в ключья» до её оценок как самой высокоадаптивной в мире, способной в условиях санкций на стремительное мобилизационное развитие.

Но подавляющее большинство экспертного сообщества занимает взвешенную позицию и находит здесь как положительные, так и отрицательные моменты. Среди рисков эксперты выделяют экономический спад и сокращение занятости, дефицит товаров на внутреннем рынке и рост цен, развитие теневых экономических отношений и повышение уровня бедности, технологическое упрощение экономики, недоиспользование и замедление развития человеческого капитала и другие [Гимпельсон, 2022; Кувалин и др., 2022; Тимофеев, 2022].

Среди плюсов отмечается то, что санкции открывают новые возможности для развития отечественных компаний и формирования импортнезависимости в базовых отраслях, чему содействует уход зарубежных фирм с российского экономического пространства. Санкции рассматриваются как стимулирующий механизм повышения экономической активности, снижения расходов и оптимизации штатного расписания организаций. Они, по мнению ряда ученых, способствуют накоплению бесценного опыта работы в экстремальных условиях и формированию новых, более эффективных моделей развития, а также возможному

² Также см.: Мельникова Ю. «Санкционный шторм» 2022 г. и его последствия для российской экономики [Эл. ресурс] // Российский совет по международным делам [сайт]. Дата публикации: 14.09.2022. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/sanctions/sanktsionnyy-shtorm-2022-g-i-ego-posledstviya-dlya-rossiyskoy-ekonomiki/?sphrase_id=94350339 (дата обращения: 27.04.2023); Санкции против России 2022 и их последствия для бизнеса [Эл. ресурс] // Генеральный директор – практическое издание для руководителя. URL: <https://www.gd.ru/articles/12177-sanktsii-dlya-biznesa> (дата обращения: 27.04.2023).

сокращению социально-экономических неравенств между регионами [Зубаревич, 2022; Полтерович, 2022; Тимофеев, 2022].

Усиление санкционного давления повысило актуальность исследований, посвященных изучению перспектив развития российской экономики. Краткий анализ научных публикаций 2022–2023 гг. показал, что в основу такого развития должен быть положен поиск путей и направлений возрождения отечественного производства. Одним из них является техническое и технологическое совершенствование производственных процессов в комплексах взаимосвязанных отраслей³, позволяющее реализовать задачу создания длинных цепочек добавленной стоимости внутри страны и роста производительности труда [Полтерович, 2022. С. 240].

Ряд исследователей указывает на необходимость усиления связанности социально-экономического пространства России, совершенствования институциональной среды, инфраструктурных и других условий, обеспечивающих взаимодействие экономических агентов в макрорегионах, в том числе Сибири, как на стадии запуска проектов освоения природных ресурсов, так и на этапе развития новых производств, направленных на более глубокую переработку получаемого сырья [Крюков, Селиверстов, 2022].

Традиционные механизмы, такие как стимулирование инвестиций в основные фонды и человеческий капитал, жилищное строительство, развитие транспортно-логистических сетей и другие, должны быть, по мнению ученых, в срочном порядке адаптированы к современным условиям. В ситуации ограничения выхода на международные рынки обязательным является расширение внутреннего спроса, в том числе путем повышения заработной платы, пенсий, социальных пособий и т.д. [Аганбегян, 2022].

Нельзя не отметить, что реакция науки на происходящие изменения в экономике проявляется в первую очередь в отношении ее национального (макро-) уровня. На субфедеральном (мезо-)уровне

³ Важность системного изучения отраслевых взаимодействий и внедрения глубоких переделов в промышленности, комплексного анализа межрегиональных связей, получения синергетических эффектов для экономического развития страны неоднократно подчеркивалась и ранее ведущими советскими и российскими учеными А.Г. Аганбегяном, М.К. Бандманом, В.М. Полтеровичем и многими другими. Но сегодня острота этих вопросов достигла своего апогея, и без их решения под угрозу ставится само существование российского государства.

результаты мониторинга ситуации заметно скромнее. Проведенный Н.В. Зубаревич анализ влияния новых санкций на субъекты Российской Федерации показал, что наиболее сильное негативное воздействие ощутили регионы с развитым сектором экспорта углеводородов, а также с высоким удельным весом обрабатывающих отраслей, в деятельности которых широко используются импортные компоненты [Зубаревич, 2022]. Напротив, наименьшее влияние санкций отмечено в регионах с развитой аграрной специализацией ввиду сохранения внутреннего и внешнего спроса на продукцию пищевых производств.

Отмечая примат в экономической науке концептуальных положений функционирования и развития организаций в условиях санкционных ограничений, нельзя не обратить внимание на явный дефицит прикладных эмпирических исследований, раскрывающих ситуацию в конкретных регионах России с учетом местных условий. Проводимый региональными властями мониторинг касается, как правило, наиболее крупных, «якорных» предприятий регионов. Комплексная оценка подвижек в положении разномасштабных и разноотраслевых предприятий, изменения их интересов и экономического поведения остается преимущественно «за кадром». Попытка раскрыть детализированную картину происходящих в региональной экономике сдвигов породила в науке ситуацию, когда вопросов возникает гораздо больше, чем ответов.

В настоящей статье сделана попытка ответить на некоторые из них на примере анализа положения и адаптации к санкциям предприятий производственной сферы Алтайского края. Какие изменения в жизнедеятельности различных организаций региона произошли в результате беспрецедентного санкционного давления? Что представляют собой кооперационно-сетевые взаимодействия различных организаций региона, и какие сдвиги происходят здесь под воздействием санкций? Какие именно организации испытали на себе «груз санкций» в максимальной мере, а какие – в минимальной? Каким образом организации приспособливаются к вводимым ограничениям?

Ключевым в понятийном аппарате исследования является понятие «кооперационно-сетевые взаимодействия организаций», под которыми мы понимаем различные виды и формы добровольного сотрудничества самостоятельных экономических субъектов,

осуществляемого на постоянной или временной основе путем заключения договоров в части как совместного производства продукции (производственная кооперация), так и партнерских отношений в других сферах (материально-техническое, технологическое, информационное обеспечение, подготовка кадров и пр.) с целью объединения ресурсов и получения синергетического эффекта [Коровин, 2020; Лукин, Ускова, 2016; Sing et al., 2022]⁴.

В качестве основных характеристик кооперационно-сетевых связей рассматриваются их масштаб, интенсивность (для производственной кооперации), характер и мотивы участия. Характер раскрывается через различные виды и формы связей, обусловленные их предметом (по поводу чего они осуществляются), содержанием (совместное производство, использование ресурсов других организаций, передача основных средств в аренду с последующим выкупом и др.) и пространственными аспектами взаимодействия (местом расположения предприятий и партнёров по кооперации). Особое внимание уделяется возникающим в процессе взаимодействия проблемам.

Информационную базу исследования составили результаты выборочного почтового анкетного опроса руководителей 983 предприятий производственной сферы Алтайского края⁵, проведенного авторами совместно с сотрудниками Алтайкрайстата в мае-июне 2022 г., данные государственной статистики, характеризующие социально-экономическое развитие региона на фоне России в 2021–2022 гг., материалы экспертного опроса руководителей региональных органов управления, а также результаты анализа краевых СМИ за 2019–2023 гг.

⁴ Исключаются взаимодействия, носящие одновременно неустойчивый характер и не относящиеся к совместной деятельности.

⁵ Репрезентативность выборки обеспечена адекватной генеральной совокупности представительностью предприятий по видам экономической деятельности, размеру (численности занятых) и дислокации. «Костяк» их составили следующие организации: 1) обрабатывающие производства (47,4% из обследованных); 2) сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (19,3%); 3) строительство (9,5%); 4) транспортировка и хранение (8,4%). В выборочную совокупность вошли предприятия с разной численностью занятых (за исключением микропредприятий), среди них три четверти – малые (до 100 работников), около 16% – средние и каждое десятое – крупное (более 250). Предприятия расположены практически во всех городах и сельских муниципальных районах края. В целом выборку представляют хозяйствующие субъекты, играющие значительную роль в экономике края (на долю представителей только обрабатывающих и аграрных предприятий приходится около трети ВРП).

Кооперация в жизнедеятельности предприятий: какова она, кому и зачем нужна?

По результатам проведенного опроса, масштаб кооперационно-сетевых взаимодействий предприятий Алтайского края составляет около 56%, что более чем втрое превышает масштаб производственной кооперации (16%). Лидерами включенности в кооперационно-сетевые связи являются строительные и транспортные предприятия (57–58%), на четверть превосходящие по этому показателю аграриев (46%).

«Сердцевину» кооперационно-сетевых взаимодействий образует производственная кооперация. Среди включенных в нее предприятий 58% осуществляют поставку полуфабрикатов, 51% заняты материально-техническим и технологическим обеспечением производственного процесса, в том числе поставкой оборудования и технологий.

Примером производственных связей является растущее сотрудничество компании «Нортек» (Алтайский шинный комбинат) и Барнаульского завода механических прессов с российскими и зарубежными предприятиями аграрного и транспортного машиностроения. Речь идет о поставках алтайских шин и дисков для комплектования техники, выпускаемой АО «Петербургский тракторный завод», ООО «Комбайновый завод „Ростсельмаш“» (Ростов-на-Дону), а также предприятиями Белоруссии (Минским тракторным заводом, ОАО «Гомсельмаш» и другими). Расширение производственных связей потребовало проведения конструкторско-технологических работ как собственными силами, так и в кооперации с партнерами⁶.

Сравнительно популярный предмет кооперационно-сетевых взаимодействий – сервисное обслуживание, которым охвачено в среднем каждое седьмое алтайское предприятие. Сюда входят разработка программного обеспечения, оказание маркетинговых и бухгалтерских услуг, подготовка документов по сертификации продукции, обслуживание оборудования и множество других услуг. Так, дилер многих предприятий – поставщиков сельхозтехники – ООО «АСМ-Алтай» поставляет хозяйствам технические

⁶ См.: Алтайский край развивает кооперационные связи с белорусскими партнерами (14.12.2021 [Эл. ресурс]. URL: <https://tolknews.ru/ekonomika/67740-s-kakimi-predpriyatiyami-belorussii-sotrudnichaet-altayskiy-kray> (дата обращения: 04.05.2023).

новинки, осуществляет сборку тракторов марки «Кировец», а также обеспечивает качественное сервисное обслуживание техники по всему краю.

Подготовка кадров и использование рабочей силы образуют предмет сетевого сотрудничества для 12% обследованных предприятий.

В целом, на предмет партнерских связей накладывает отпечаток специфика вида экономической деятельности. Так, для строительных организаций важным в кооперационно-сетевых отношениях является участие партнеров в выполнении строительных проектов, в тендерах на сооружение объектов; для аграриев – услуги по транспортировке и хранению сельхозпродукции.

В какие конкретные формы «облачены» кооперационно-сетевые взаимодействия? Судя по результатам опроса, наибольшее распространение среди алтайских предприятий получили разделение труда между заказчиками и поставщиками (субконтрактинг) и использование в производственном процессе возможностей и ресурсов сторонних организаций (аутсорсинг). Такие формы в наибольшей мере используются в кооперации и сетевом сотрудничестве предприятий строительства, обрабатывающих производств, сельского хозяйства (табл. 1). В форме аутсорсинга оказываются, к примеру, услуги IT-поддержки, юридические, бухгалтерские, маркетинговые, сопровождения корпоративных сделок и др.

Таблица 1. Основные формы кооперационно-сетевых взаимодействий предприятий, % к числу предприятий соответствующего вида деятельности (по данным опроса руководителей)

Вид экономической деятельности	Субконтрактинг	Аутсорсинг
Предприятия в целом	43	31
Обрабатывающие производства	46	33
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	45	27
Строительство	62	33
Транспортировка и хранение	27	22

Кроме этих двух форм сетевых взаимодействий заметное распространение в крае получила передача основных средств

в аренду с последующим выкупом (лизинг). Особенно активно она используется в сельском хозяйстве – на каждом седьмом опрошенном сельхозпредприятии⁷.

Как и всякие связи, кооперационно-сетевые не могут складываться идеально. И хотя две трети опрошенных руководителей указали на отсутствие проблем в этой сфере, ответы остальных позволяют очертить круг потенциальных рисков. Среди них доминирует ненадёжность партнёров, обнаруживающая себя в различных формах – от срыва сроков поставки комплектующих до низкого качества поставляемой продукции. Проблема надёжности партнеров особенно актуальна для предприятий обрабатывающих производств и строительства.

В пространственном разрезе наименьшей проблемностью характеризуются внутрирегиональные связи, далее – международные и межрегиональные. При этом ненадёжность организаций-партнеров по межрегиональным связям встречается вдвое чаще, чем по внутрирегиональным.

Вовлеченность предприятий в различные кооперационно-сетевые связи во многом зависит от их мотивов. Результаты опросов руководителей показали, что «мотивационное ядро» (от 29 до 53% ответов) образуют получение гарантий по поставке сырья и комплектующих, а также по сбыту продукции за счет получения заказа на нее и расширение рынка сбыта (рис. 1). Немаловажными являются и такие мотивы взаимодействия, как модернизация материально-технической базы и совершенствование используемых технологий, сохранение и создание новых рабочих мест, дозагрузка мощностей и снижение простоев оборудования, а также решение кадровых проблем (на что указал каждый пятый-седьмой руководитель предприятия).

⁷ В последние три-четыре года значительно вырос интерес алтайских аграриев к приобретению сельхозтехники по льготным программам АО «Росагролизинг». Так, благодаря соглашению между Минсельхозом Алтайского края и Росагролизингом, при покупке сельхозпредприятиями тракторов «Кировец» 10% их затрат компенсируется из краевого бюджета и 10% дисконта дает производитель – Петербургский тракторный завод. См.: В Алтайском крае растут объемы приобретения сельскохозяйственной техники в лизинг [Эл. ресурс]. URL: https://www.altairregion22.ru/region_news/v-altaiskom-krae-rastut-obemy-priobreteniya-selskohozyaistvennoi-tehniki-v-lizing_880798.html (дата обращения: 04.05.2023).



Рис. 1. Мотивы участия в кооперационно-сетевых взаимодействиях, % к числу предприятий, участвующих в кооперации (по данным опроса руководителей)

Мотивы участия в кооперации заметно варьируют в зависимости от вида экономической деятельности. Для аграриев наиболее важны гарантированный сбыт продукции и модернизация материально-технической базы; для организаций, занятых строительством, а также транспортировкой и хранением продукции – расширение их инвестиционных возможностей.

Предприятия в условиях санкций: от шока к реальным действиям

По итогам опроса руководителей предприятий получен первый срез оценок, прогнозов и реакций хозяйствующих субъектов Алтайского края на экономические санкции. В подавляющем большинстве обследованных организаций ситуация на момент опроса характеризовалась как нестабильная, с неясными перспективами и тревожными ожиданиями. Уже с первых месяцев после введения санкций у них обострились старые проблемы и возникли абсолютно новые, никогда ранее не встречавшиеся в их практике.

Большинство организаций, включенных в кооперационно-сетевые взаимодействия, столкнулись с нарушением цепочек

поставок сырья, материалов, комплектующих. Из стран Евросоюза были приостановлены прямые поставки оснастки, измерительных инструментов, элементов гидравлики и пневматики, смазочных материалов и технических жидкостей, красителей, импортных заквасок, семян и других товаров. Появились риски непоставки оборудования, произведённого за рубежом или в России с использованием иностранных компонентов, в том числе частично или полностью оплаченного. Остро встали проблемы обслуживания и ремонта импортной техники. Исключением стали предприятия АПК, значительно обновившие в последние годы свою сельхозтехнику, произведенную на российских и белорусских заводах, сервисное обслуживание которых взяли на себя их официальные дилеры.

Представление о первоначальных подвижках в экономике края под влиянием санкций дает рисунок 2. Доминирующее место в проблемном ряду занял рост цен на оборудование, сырьё, материалы и комплектующие, что отметили без малого 90% руководителей. В числе острых проблем, возникших или обострившихся под воздействием санкций, примерно треть респондентов выделили переход поставщиков на 100%-ю предоплату и сложности с покупкой ремкомплектов, оснастки, инструмента. Примерно каждый четвёртый руководитель обратил внимание на задержки в платежах за поставленную продукцию, выполненные работы, приостановку поставок сырья, материалов, комплектующих, а также на рост стоимости кредитов. Замыкает рейтинг выявленных проблем отсутствие новых договоров.

Относительно более сильное санкционное давление ощутили на себе крупные, современные и значимые для экономики края организации. Они занимают более сильные конкурентные позиции, активнее вовлечены в межрегиональные и международные кооперационные связи и сети, их учредители преимущественно находятся в других регионах Сибири и России, и в основном они представляют обрабатывающие производства и строительство. Среди них такие предприятия, как «Алтайвагон», «Алтайгеомаш», «Сибэнергомаш», «Барнаултрансмаш», «Барнаульский ВРЗ», «Алтайский завод прецизионных изделий», АПЗ «Ротор», «Рубцовский завод запасных частей», БМК «Меланжист Алтай», «Алейскзернопродукт».

Проблема	% отве- тов	Риски	% отве- тов	Действия	% отве- тов
Рост цен на оборудование, сырьё, материалы, комплектующие	88	Рост затрат на производство в связи с удорожанием ресурсов	80	Ищем способы удешевления потребляемых ресурсов	56
Переход поставщиков на 100%-ю предоплату	37	Снижение инвестиционной активности и темпов технического перевооружения	37	Ищем новых партнёров	52
Сложности с покупкой ремкомплектов, оснастки, инструментов	33	Снижение объёмов выпуска продукции (работ, услуг)	32	Вынуждены поднимать цены на продукцию	49
Задержки в платежах за поставленную продукцию, выполненные работы	27	Сокращение спроса на продукцию	30	Обращаемся в региональные и федеральные органы власти	13
Приостановка поставки сырья, материалов, комплектующих	25	Риски снижения заработной платы и сокращения кадров	30	Планируем сокращение работников	4
Рост стоимости обслуживания кредитов	24	Непоставка нового зарубежного оборудования	27	Намерены принять решение о приостановке обязательных платежей	3
Отсутствие новых договоров	14	Увеличение сроков поставок продукции	17		
		Риски неполучения платы за поставленную за рубеж продукцию	7		

Рис. 2. Проблемы, риски и действия предприятий в условиях санкций, % к числу обследованных организаций

Напротив, организации малого бизнеса, работающие самостоятельно или включенные только во внутрикраевые кооперационно-сетевые связи, а также специализирующиеся на сельском хозяйстве и сельхозпереработке, в целом увереннее проходят через санкционный кризис.

Наблюдаемое обострение проблем усиливает реальные и потенциальные риски в деятельности организаций и предопределяет их адаптивное поведение. В качестве наиболее сильного риска 4/5 всех опрошенных руководителей организаций выделили рост затрат на производство в связи с удорожанием ресурсов (см. рис. 2). Около 40% респондентов указали на возможность снижения инвестиционной активности и темпов технического и технологического обновления; примерно треть – на сокращение спроса и объема выпуска продукции (работ, услуг), а также на риски сокращения кадров и снижения уровня реальной заработной платы. На вероятность срыва поставок нового импортного оборудования указал каждый четвертый опрошенный, а на увеличение сроков поставок продукции – каждый пятый. И только 9% респондентов серьезных рисков для своей организации в результате санкций не ожидали.

Выше средних оценили риски руководители крупных, более конкурентоспособных на внутрироссийском и внешнем рынках организаций, представляющих обрабатывающие производства и строительную отрасль. Наряду с ростом производственных затрат в связи с удорожанием горюче-смазочных материалов, удобрений, семян, новой техники, запасных частей и других ресурсов, руководители сельхозпредприятий ожидают больших сложностей с покупкой нового импортного оборудования и проблем в обслуживании уже приобретенного. Представителей малого бизнеса отличает сильная озабоченность рисками снижения заработной платы и сокращения кадров. Организации, встроенные в межрегиональные и международные кооперационные связи, большую тревогу испытывают в связи с ожидаемым сокращением спроса на свою продукцию, а включенные во внутрикраевые обеспокоены снижением инвестиционной активности и невозможностью обновления морально и физически устаревших основных фондов.

Стремясь приспособиться к работе в условиях санкций, алтайские производители предприняли ряд действий по поиску

новых партнёров, выстраиванию новых логистических цепочек и снижению себестоимости выпускаемой продукции, выполняемых работ и услуг. В целях минимизации рисков и возможного получения выгод от санкций более половины обследованных организаций активно искали способы удешевления потребляемых ресурсов и новых партнёров по кооперационно-сетевым взаимодействиям (см. рис. 2). Большой активностью здесь отличались крупные обрабатывающие предприятия. Примерно для половины из них переход на новые внутри- и межрегиональные кооперационно-сетевые связи оказался эффективным, с международными связями дело обстоит сложнее – здесь об эффективности перехода заявили лишь четверть опрошенных. В определённой степени последнее объясняется меньшей включённостью обследованных организаций в международную кооперацию и производственные сети. Межрегиональные кооперационно-сетевые взаимосвязи предсказуемо подверглись большей трансформации по сравнению с внутрирегиональными и меньшей – по сравнению с международными (примерно в 1,5 раза).

Вынужденной реакцией на сложившуюся ситуацию стал подъём цен на выпускаемую продукцию. Такой способ адаптации к санкциям использовали в каждой второй организации, наибольшее распространение он получил на малых предприятиях. Можно предположить, что определенная часть организаций поднимала цены не всегда обоснованно, с целью получения дополнительной прибыли или в ожидании будущих потерь.

Каждая восьмая организация обращалась за помощью в региональные и федеральные органы власти, причем крупные компании это делали в два раза чаще. Получили поддержку от федеральных органов управления 15% организаций, а от региональных – 19%⁸.

⁸ В последние годы государственная политика по поддержке реального сектора экономики активизировалась как на федеральном, так и на региональном уровнях. Так, в декабре 2021 г. Алтайский завод прецизионных изделий получил 150 млн руб. из Фонда развития Алтайского края всего под 1% годовых. За счет этих средств предприятие приобрело 15 единиц современного оборудования. См.: И Bosch с ним. Алтайский завод резко увеличил производство из-за санкций немецкого гиганта [Эл. ресурс]. URL: <https://altapress.ru/ekonomika/story/i-bosch-s-nim-altayskiy-zavod-rezko-uvlechil-proizvodstvo-iz-za-sanktsiy-nemetskoj-kompanii-310961> (дата обращения: 04.05.2023). В 2023 г. завод заключил договор с федеральным Фондом развития промышленности на получение льготного займа в размере 1200 млн руб. (при выполнении определенных условий – на безвозвратной основе).

К сокращению работников и приостановке обязательных платежей планировали прибегнуть менее 5% респондентов. Столь незначительное распространение таких моделей поведения обусловлено, на наш взгляд, двумя причинами. Первая состоит в том, что уже второе десятилетие организации работают в условиях сокращения населения в трудоспособном возрасте. Многие из них, особенно крупные, испытывают кадровый дефицит [Сергиенко, Родионова, 2020. С. 145–150]. Кроме того, в современных условиях перед гражданскими и оборонными предприятиями встают совершенно новые задачи, для решения которых нужна дополнительная рабочая сила. Руководители предпочитают изыскать возможности для сохранения кадрового потенциала организаций, даже в ущерб экономической эффективности, перейти на режим неполной или частично оплачиваемой занятости, чтобы в дальнейшем не столкнуться с острой нехваткой работников. Вторая причина заключается в значительном усилении контроля над деятельностью организаций со стороны налоговых органов, третья – в возросшей за последние десятилетия экономической культуре бизнеса.

Несмотря на все сложности адаптации к санкциям, более трети опрошенных руководителей с оптимизмом говорят о будущем своих организаций, надеются на их сохранение и дальнейшее развитие, примерно столько же оценивают перспективы как неопределённые, четверть затруднились ответить, и лишь 3% считают, что будущего у их предприятий нет (рис. 3). Самыми большими оптимистами выглядят руководители организаций сельского хозяйства, свыше половины из них уверенно смотрят в будущее, а об отсутствии перспектив не заявил никто. В определенной степени это объясняется тем обстоятельством, что сельхозпроизводители значительно раньше других столкнулись с санкционными ограничениями и научились с ними справляться, в том числе опираясь на государственную поддержку аграрной сферы. В предприятиях других видов экономической деятельности доля «оптимистов» составляет 32–38%, а «пессимистов» – 3–5%.

Отметим, что организации, включенные в производственную кооперацию, отличается большая уверенность в будущем. В зависимости от отраслевой принадлежности, в них оптимистически настроенных руководителей примерно в 1,5–2,5 раза больше, чем

в организациях, участвующих в других видах кооперационно-сетевых взаимодействиях или вовсе не участвующих в них. Скорее всего это обусловлено тем, что в производственной кооперации изначально участвуют более конкурентоспособные, экономически сильные, финансово устойчивые компании с хорошим кадровым потенциалом, амбициозными планами и возможностями для их реализации.

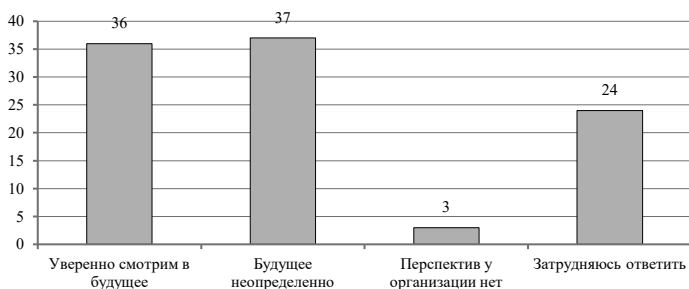


Рис. 3. Оценка руководителями перспектив развития своих предприятий, %

Оценки руководителей подтверждаются и данными статистики (табл. 2). Результаты анализа текущей социально-экономической ситуации в Алтайском крае на общероссийском фоне наглядно демонстрируют, во-первых, отсутствие каких-либо критических изменений в экономике под градом санкций; во-вторых, разнонаправленность одних экономических процессов в регионе и стране (в промышленности, строительстве, торговле) и схожесть других (в сельском хозяйстве) с преобладанием позитивных трендов; в-третьих, в целом более благоприятную ситуацию в экономике края по сравнению с Россией.

Последнее обусловлено отраслевой спецификой экономики региона, хорошим урожаем в 2021–2022 гг. и наличием в крае мощностей для переработки сельскохозяйственной продукции, острой необходимостью и имеющимися возможностями для импортозамещения и удовлетворения нужд специальной военной операции. К примеру, по словам министра промышленности и энергетики Алтайского края, после ухода из страны немецкого концерна Bosch в начале 2022 г. потребность в топливных

системах Алтайского завода прецизионных изделий со стороны автопроизводителей России и Белоруссии возросла в восемь раз⁹.

Таблица 2. Основные показатели развития Алтайского края и России в 2021–2022 гг., % к предыдущему году

Показатель	Алтайский край		Россия	
	2021	2022	2021	2022
Продукция сельского хозяйства	118,4	103,8	99,6	110,2
Индекс промышленного производства	101,7	101,9	106,3	99,4
Ввод в действие жилых домов	119,6	93,4	112,7	111,0
Оборот розничной торговли	102,4	101,3	107,8	93,3
Индекс потребительских цен	110,2	115,1	106,7	113,8
Реальная начисленная заработная плата	101,3	100,5	104,5	99,0
Уровень безработицы	5,5	3,7	4,8	3,9

Источник. Данные Росстата.

Что осталось в «сетях» науки?

Итак, результаты социально-экономического развития Алтайского края в 2022 г. свидетельствуют о том, что влияние западных санкций на экономику края ощущалось заметно меньше по сравнению с экономикой России. Важнейшим стабилизатором, нейтрализующим внешние негативные процессы и во многом предопределившим такую ситуацию, является характер кооперационных и сетевых взаимодействий предприятий региона. Хотя производственная кооперация как основа таких взаимодействий не получила большого распространения среди обследованных производственных предприятий (всего 16%, причем только в половине случаев это устоявшиеся и длительные связи), подавляющее большинство сложившихся кооперационно-сетевых взаимодействий организаций края имеют высокую степень локализации: 86% из них включены во внутрорегиональные связи, 43% – в межрегиональные и только каждая десятая – в международные. Таким образом, относительно слабая связь экономики края с глобальным рынком из фактора, тормозящего

⁹ См.: И Bosch с ним. Алтайский завод резко увеличил производство из-за санкций немецкого гиганта [Эл. ресурс]. URL: <https://altapress.ru/ekonomika/story/i-bosch-s-nim-altayskiy-zavod-rezko-velichil-proizvodstvo-iz-za-sanktsiy-nemetskoj-kompanii-310961> (дата обращения: 04.05.2023).

её развитие, превратилась в условиях санкционной экономики в стабилизирующий фактор.

Вместе с тем недооценивать влияние санкций на развитие экономики края нельзя, и не только потому, что их негативные последствия со временем могут проявиться в большей степени. Это касается в первую очередь таких сторон деятельности организаций, как гарантированное получение сырья и комплектующих, стабильный сбыт продукции, бесперебойное материально-техническое и технологическое обеспечение производства, сохранение и создание рабочих мест. Причем следует принять во внимание, что наибольшее санкционное давление испытывают на себе в первую очередь самые крупные и конкурентоспособные предприятия обрабатывающих производств, встроенные наряду с внутри- и межрегиональными кооперационными цепочками в международные связи. Подрыв устойчивой работы «якорных» предприятий может в перспективе негативно сказаться на социально-экономическом развитии края. Потому они требуют адекватных шагов по поддержке кооперации и сетевого сотрудничества на всех уровнях управления.

Проблема переформатирования и восстановления кооперационно-сетевых взаимодействий организаций региона в санкционной экономике имеет относительно слабовыраженный характер: она актуальна лишь для пятой части обследованных предприятий. Вместе с тем процесс трансформации связей нуждающихся в этом организаций происходит непросто. Переключение со старых зарубежных связей на новые оценили как *«эффективное или скорее эффективное»* лишь четверть опрошенных руководителей, а на новые межрегиональные – половина.

Отрицательное влияние санкций не исчерпывается разрывом кооперационно-сетевых взаимодействий. Подавляющее большинство обследованных организаций уже к лету 2022 г. столкнулись с иными проблемами, отчасти отражающими трансформацию в кооперации и производственных сетях: рост цен на оборудование, сырьё, материалы, комплектующие; переход поставщиков на стопроцентную предоплату и сложности с покупкой ремкомплектов, оснастки, инструментов.

Очевидно, что острота уже возникших и пролонгированных в своем проявлении проблем существенно зависит от размера, вида деятельности и других характеристик организаций.

Это отразилось в оценках руководителями перспектив их деятельности. Несмотря на то, что неопределенность летом 2022 г. беспокоила примерно 40% руководителей, оценки уверенности в будущем более чем десятикратно перевесили «горстку» (3%) пессимистических мнений руководителей, не видящих перспектив развития своих организаций.

Новая экономическая ситуация способствовала заметной активизации адаптивного поведения предприятий. В числе ключевых форм адаптации – поиск новых партнеров и способов удешевления потребляемых ресурсов. Крайние меры (сокращение работников, приостановка обязательных платежей и т.п.) готовы были предпринять всего 3–4% опрошенных руководителей организаций.

Дальнейшее развитие кооперационно-сетевых связей организаций Алтайского края руководители связывают преимущественно с ускорением процессов импортозамещения, размещением в регионе крупных производств, имеющих потенциал взаимодействия со средними и малыми предприятиями края, реализацией крупных проектов, предполагающих вовлеченность в производственный процесс широкого круга партнёров и др.

Литература/References

Аганбегян А.Г. ТЭК России – будущее с учетом требований устойчивого развития и геополитической обстановки // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. Т. 236. № 4. С. 359–383. DOI: 10.38197/2072–2060–2022–236–4–359–383

Aganbegyan, A.G. (2022). Fuel and energy complex of Russia – the future, taking into account the requirements of sustainable development and the geopolitical situation. *The Free Economic Society of Russia*. Vol. 236. No. 4. Pp. 359–383. (In Russ.). DOI: 10.38197/2072–2060–2022–236–4–359–383

Гимпельсон В.Е. Человеческий капитал в эпоху санкций и контрсанкций: некоторые перераспределительные последствия // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С. 234–238. DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–16

Gimpel'son, V.E. (2022). Human capital in the era of sanctions and counter-sanctions: some redistributive consequences. *Journal of the New Economic Association*. No. 3. Pp. 234–238. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–16

Еришов М.В. Российская экономика в условиях новых санкционных вызовов // Вопросы экономики. 2022. № 12. С. 5–23. DOI: 10.32609/0042–8736–2022–12–5–23

Ershov, M.V. (2022). The Russian economy in the context of new sanctions challenges. *Voprosy Ekonomiki*. No. 12. Pp. 5–23. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042–8736–2022–12–5–23

Зубаревич Н.В. Регионы России в новых экономических условиях // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С. 226–234. DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–15

Zubarevich, N.V. (2022). Russian Regions in new Economic Conditions. *Journal of the New Economic Association*. No. 3. Pp. 226–234. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–15

Коровин Г.Б. Сетевые структуры в промышленности региона // Экономика региона. 2020. Т. 16. Вып. 4. С. 1132–1146. DOI: 10.17059/ekon.reg.2020–4–9

Korovin, G.B. (2020). Network structures in the region's industry. *Economy of Regions*. Vol. 16. Iss. 4. Pp. 1132–1146. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2020–4–9

Крюков В.А., Селиверстов В.Е. Экономика Сибири: трудный путь к синергии природного и человеческого потенциала, связности пространства и интересов федерального центра и регионов. Новосибирск: Издательство ИЭОПП СО РАН, 2022. 124 с.

Kryukov, V.A., Seliverstov, V.E. (2020). *Siberian economy: a difficult path to synergy of natural and human potential, connectivity of space and interests of the federal center and regions*. Novosibirsk: IEIE SB RAS. 124 p. (In Russ.).

Кувалин Д.Б., Зинченко Ю.В., Лавриненко П.А., Ибрагимов Ш.Ш. Российские предприятия весной 2022 года: адаптация к новой волне санкций и взгляд на ESG-повестку // Проблемы прогнозирования. 2022. № 6 (195). С. 171–184. DOI: 10.47711/0868–6351–195–171–184

Kuvalin, D.B., Zinchenko, Yu.V., Lavrinenko, P.A., Ibragimov, Sh. Sh. (2022). Russian enterprises in the spring of 2022: adaptation to the new wave of sanctions and a look at the ESG agenda. *Problems of Forecasting*. Vol. 33. No. 6. Pp. 696–705. (In Russ.). DOI: 10.1134/S1075700722060089

Лукин Е.В., Ускова Т.В. Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы: монография. Вологда, 2016. 148 с.

Lukin, E.V., Uskova, T.V. (2016). *Interregional economic cooperation: status, problems, prospects: monograph*. Vologda. 148 p. (In Russ.).

Полтерович В.М. Еще раз о том, куда идти: к стратегии развития в условиях изоляции от Запада // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С. 238–244. DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–17

Polterovich, V.M. (2022). Once again about where to go: towards a development strategy in isolation from the West. *Journal of the New Economic Association*. No. 3 (55). Pp. 238–244. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–17

Сергиенко А.М., Родионова Л.В. Социальная триада: демография – занятость – доходы в алтайских селах // ЭКО. 2020. № 1 (547). С. 138–165. DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2020–1–138–165

Sergienko, A.M., Rodionova, L.V. (2020). Social triad: demography – employment – income in Altai villages. *ECO*. No. 1 (547). Pp. 138–165. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131–7652–2020–1–138–165

Тимофеев И.Н. Политика санкций против России: новый этап // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 3 (55). С. 198–206. DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–11

Timofeev, I.N. (2022). The policy of sanctions against Russia: a new stage. *Journal of the New Economic Association*. No. 3 (55). Pp. 198–206. (In Russ.). DOI: 10.31737/2221–2264–2022–55–3–11

Sing, R., Chandrashek, D., Bala, S., Subrahmanya Mungila Hilleman, B., Sukumar, A., Jafari-Sadeghi, V. (2022). Network cooperation and economic performance of SMEs: Direct and mediating impacts of innovation and internationalization. *Journal of Business Research*. No. 148. Pp. 116–130. Available at: <https://ideas.repec.org/a/eee/jbrese/v148y2022icp116-130.html> (accessed 27.04.2023). DOI: 10.1016/j.jbusres.2022.04.032

Статья поступила 28.04.2023

Статья принята к публикации 04.05.2023

Для цитирования: Троцкий А.Я., Родионова Л.В., Сергиенко А.М., Перекаренко Ю.А. Предприятия Алтайского края в условиях санкций: кооперационно-сетевые взаимодействия и адаптационное поведение // ЭКО. 2023. № 9. С. 52–72. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2023-9-52-72

Информация об авторах

Троцкий Александр Яковлевич (Новосибирск) – доктор социологических наук, профессор. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

E-mail: altailab@mail.ru; ORCID: 0000-0002-3233-8570

Родионова Людмила Васильевна (Новосибирск) – кандидат социологических наук. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

E-mail: lvrieie@mail.ru; ORCID: 0000-0003-2343-2466

Сергиенко Алие Мустафаевна (Новосибирск) – доктор социологических наук, доцент, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

E-mail: a.m.sergienko@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8615-7329

Перекаренко Юлия Александровна (Новосибирск) – Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

E-mail: perekarenkova@mail.ru; ORCID:0000-0002-9572-3716

For citation: Trotskovsky, A.Ya., Rodionova, L.V., Sergienko, A.M., Perekarenkova, Yu.A. (2023). Enterprises of Altai Krai under Sanctions: Cooperation and Networking Interactions and Adaptation Behavior. *ECO*. No. 9. Pp. 52–72. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2023-9-52-72

Summary

A.Ya. Trotskovsky, L.V. Rodionova, A.M. Sergienko, Yu.A. Perekarenkova
Enterprises of Altai Krai under Sanctions: Cooperation and Networking Interactions and Adaptation Behavior

Abstract. The paper reflects the results of the study of cooperative-network interactions and adaptation of Altai Krai production organizations against the backdrop of increasing sanctions pressure. The article systematizes the views of the scientific community on the processes of development of the economy of the country and its regions under the sanctions. The article reveals the scale, nature, motives

and problems of development of cooperative-network interactions of enterprises depending on their size and type of activity, and their change under the influence of sanctions. The greatest impact of sanctions has had on large organizations integrated into inter-regional and international economic space. The paper assesses the prospects for the development of enterprises depending on the degree of participation in cooperative-network interactions.

Keywords: *cooperation; cooperative-network interactions; scale, nature and motives of cooperative-network relations; position and behavior of enterprises; economic sanctions; Altai Krai*

Information about the authors

Trotskovsky, Alexander Yakovlevich (Novosibirsk) – Doctor of Sociology Sciences, Professor, Chief Researcher. Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS.

E-mail: altailab@mail.ru, ORCID: 0000–0002–3233–8570

Rodionova, Lyudmila Vasilyevna (Novosibirsk) – Candidate of Sociology Sciences, Senior Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS.

E-mail: lvrieie@mail.ru; ORCID: 0000–0003–2343–2466

Sergienko, Aliye Mustafaevna (Novosibirsk) – Doctor of Sociology Sciences, Associate Professor, Leading Researcher. Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS.

E-mail: a.m.sergienko@mail.ru; ORCID: 0000–0002–8615–7329

Perekarenkova, Yulia Aleksandrovna (Novosibirsk) – Researcher, Institute of Economics and Industrial Production Organization, SB RAS.

E-mail: perekarenkova@mail.ru; ORCID:0000–0002–9572–3716