

Путь к истокам

С тем, что знание во всех его ипостасях является основой поступательного развития человечества на всех этапах его истории, согласится любой современный человек, кем бы он ни был и чем бы ни занимался. Разночтения в понимании роли и места процессов получения передачи и применения знания начинаются, пожалуй, при обсуждении и формировании практических шагов в условиях конкретной страны, определенного исторического периода, применительно к различным сторонам жизни и деятельности тех или иных сообществ.

Примечательно, что для наиболее успешных в развитии систем получения и применения знания стран характерен отход от чисто утилитарного подхода. Знание и его активные носители и проводники – образованные люди – являются значимой ценностью не только и не столько с точки зрения решения практических проблем и задач социально-экономического развития (экономического роста), сколько – в плане формирования условий и предпосылок для создания гармоничного общества.

Перефразируя известный афоризм, можно сказать, что «знание много не бывает». Тем не менее каждой стране и обществу приходится не только формировать стимулы к развитию и получению все более современных знаний, но и учитывать те реальные возможности, которыми они располагают в тот или иной период времени. Яркий пример – современная Россия, в которой возобладали экономико-ориентированный подход. Его суть состоит в том, что содержание и объем образования должны полностью соответствовать требованиям той среды, в которой живет и трудится (будет жить и трудиться) индивид, а сверх того учить его, якобы, нечему и незачем.

Путь формирования отечественного подхода к системе получения знаний и образования, который прошла Россия за предыдущие 300 лет, был непрост. До 1917 г. этот процесс характеризовался стремлением к некоей элитарности – прежде всего в высшей школе, а также в системе гимназического образования. При этом, однако, значительное внимание уделялось и начальной школе, которая для большинства населения была главной. В основе образования и в университетах, и в гимназиях лежало изучение классических предметов и дисциплин – как общественных, так и естественно-

научных. Как отмечал Б. П. Вейнберг¹: «Как вести наиболее рационально подготовку по специальности, зависит в значительной мере от рода этой специальности, но все же можно дать указания, общие для всех наук. В качестве первого из таких общих указаний приведу парадоксальный по форме, но глубоко правильный по существу совет: “знание заключается не в знании, а в знании, где найти”»².

Это позволяло выпускникам гимназий и вузов получать достаточно глубокую базу, чтобы можно было осознанно выбирать свое будущее в широком диапазоне профессий. Важно и то, что такой подход способствовал формированию граждан страны, работающих на ее будущее: «Если религия учит людей жизни: “любите своих ближних, как самих себя”, то наука внушает своим приверженцам: “любите не только своих ближних, но и своих дальних, как самих себя”. Если человек жизни ставит вообще интересы своей семьи, своего сословия, своего города, своих единомышленников, своих единоплеменников на первом месте, то для человека науки все равны»³.

Значительная роль при этом отводилась самостоятельной работе учащихся. А. С. Лаппо-Данилевский⁴ в этой связи подчеркивал, что «только знание, самим приобретенное, основанное на собственном опыте, только знание, которое не может быть выучено и передано, но осознано, пережито и открыто, – только такое знание достоверно...»⁵.

Многие лучшие черты и традиции российской системы получения и передачи знаний были сохранены и развиты в рамках советской системы образования. В том числе такие основополагающие ее свойства, как фундаментальность, глубина, ведущая роль педагога-учителя. При этом система в целом была ориентирована на задачи развития страны. Так, на рубеже 1920–1930-х гг. отмечалось, что «по отношению к школе, как основной форме подготовки, были намечены определенные

¹ Вейнберг Борис Петрович (1871–1942) – русский и советский физик, гляциолог. Автор первого в СССР руководства по магниторазведке.

² Вейнберг Б. П. Опыт методики научной работы и подготовки к ней. М.: Работник Просвещения, 1928. 96 с. [С. 87].

³ Вейнберг Б. П. Люди жизни, думайте о грядущих поколениях. Социальные задачи опытных наук. М.: Типография Т-ва И. Д. Сытина, 1907. 40 с. [С. 3].

⁴ Лаппо-Данилевский, Александр Сергеевич (1863–1919) – российский историк, один из основоположников методологии исторической науки в России.

⁵ Вейнберг Б. П. Опыт методики научной работы и подготовки к ней. М.: Работник Просвещения, 1928. 96 с. [С. 89].

мероприятия ее реконструкции, сводившиеся к повышению эффективности занятий, приближению школы к производству и созданию необходимых организационных и материальных гарантий ее дальнейшего развития»⁶.

К числу несомненных достижений советской образовательной системы относится ее всеобщий характер при в целом высоком уровне начального, среднего и, тем более высшего образования, и та самая ориентация на решение стратегических задач, стоящих перед страной: «Для успешного развития научно-исследовательской работы в определенной отрасли знания или на определенной части страны мало осознать необходимость такой работы, но необходимо создать соответствующую обстановку и еще необходимо создать нужный для этой работы кадр работников. И в последнем вопросе отдельные составные части Союза ССР наткнулись на серьезные затруднения. Во многих случаях ясно обнаружилось отсутствие достаточного кадра как “инженеров” науки – высокоталантливых творцов новых методов и организаторов коллективной научной работы, – так и “техников” науки – хорошо образованных и сознательных исполнителей планов, вырабатываемых творцами и организаторами, и вместе с тем непосредственных руководителей так называемого “технического персонала” научно-исследовательских учреждений»⁷.

Авторы настоящего номера с горьким сожалением вынуждены констатировать, что система получения знаний и образования в современной России (начиная с периода «радикальных» реформ) характеризуется забвением многих из выше отмеченных черт и особенностей (статьи О.А. Донских; Е.М. Доровских, А.В. Савватеева). Пронзительной болью утраты проникнут «Манифест спасения массовой школы» А.В. Савватеева. В основе реализованного в современный период подхода к системе образования на всех его уровнях лежит примитивная убежденность реформаторов в избыточности фундаментальных основ образования для подавляющего большинства обучающихся, а также мнимая «практичность», нацеленная по получение «необходимых компетенций» «здесь

⁶ План обеспечения народного хозяйства СССР кадрами специалистов (1929/30–1932/33). Государственная плановая комиссия СССР. Центральная комиссия по кадрам. М.: Планхозгиз (Государственное планово-хозяйствен. издательство), 1930. 288 с. [С. 7].

⁷ *Вейнберг Б. П.* Опыт методики научной работы и подготовки к ней. М.: Работник Просвещения, 1928. 96 с. [С. 3].

и сейчас». Очевидно, что такой подход не имеет ничего общего с задачами разностороннего развития человеческой личности, которые декларирует государство.

В качестве противоположного примера можно сослаться на опыт Китая, шаг за шагом развивающего современную национальную систему массового образования. В марте 2023 г. в отчете Правительства КНР (п. 9) подчеркивалось: «Мы предприняли конкретные шаги, направленные на улучшение уровня жизни людей и ускоренную реализацию социальных программ. Мы сформировали более доступное и высококачественное образование. Образование – жизненно важное условие обеспечения процветания страны. Мы достигли уровня бюджетных расходов на образование на уровне, превышающем 4% ВВП, и обеспечили значительный рост расходов в расчете на одного обучаемого. Мы поступательно движемся по пути преодоления слабых связей разных уровней в системе обязательного образования в сельской местности, а также решения проблемы переполненных классов в городских школах, уже в основном решили проблему школьного обучения детей сельских мигрантов в городах. Уровень охвата девятилетним обязательным образованием в стране вырос с 93,8 до 95,5%»⁸.

В основе современной системы образования лежит изучение базовых общественных и естественно-научных дисциплин. Но помимо формирования глубоких знаний, она должна содействовать также воспитанию граждан своей страны. Поэтому в образовании, как нигде, важны и нужны не учетные и отчетные единицы и показатели, а качественные показатели работы. У нас есть «заделы» прошлого опыта, есть понимание направления движения. Ключевая фигура в этом процессе – учитель-педагог-наставник. От того, насколько эффективно и как быстро мы сможем решить проблему реального повышения его статуса и роли, зависит успех нашего продвижения по пути развития современного знания и образования.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.

⁸ Report on the Work of the Government (II) 政府工作报告(下) Delivered at the First Session of the 14th National People's Congress of The People's Republic of China — 在第十四届全国人民代表大会第一次会议上 Li Keqiang, Premier of the State Council 国务院总理 李克强 March 5, 2023 SY_NO_16_2023.pdf (bjreview.com)