

# Продовольственная безопасность России в свете последних политических и иных событий

**И.В. ЩЕТИНИНА**, доктор экономических наук. E-mail: irer@ngs.ru  
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,  
Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН  
**Ю.О. ДЕРЕВЯНКО**. E-mail: dyo2811@mail.ru  
Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий РАН,  
Новосибирск

**Аннотация.** Социально-политические и экономические изменения в стране наложились на увеличение потребности в продуктах питания, экспортную ориентацию экономики на фоне снижения производства некоторых видов аграрной продукции, рост цен и снижение в этой связи экономической доступности пищевых продуктов, финансовые, кадровые и другие проблемы, которые вызвали риск снижения продовольственной безопасности страны. Авторы рассматривают ряд направлений и конкретных мер, которые позволят повысить эффективность аграрного производства и продовольственную безопасность как в ближайшие годы, так и на долгосрочную перспективу.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность; доступность продуктов питания; сельскохозяйственное производство; трудовые ресурсы; аграрное образование; мотивация; кластеры; инновации; гуманитарная помощь

Продовольственная безопасность – одно из главных направлений обеспечения национальной безопасности, сохранения государственности и суверенитета России, важнейшая составляющая ее социально-экономической политики<sup>1</sup>. Данное положение Доктрины продовольственной безопасности в настоящее время имеет особую актуальность в связи с прошедшими годами пандемии, санкционными ограничениями и проведением спецоперации на Украине по защите Донецкой и Луганской народных республик (ДНР и ЛНР).

---

<sup>1</sup> Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 [Эл. ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 16.03.2022).

Указанные события привели, с одной стороны, к возможным рискам в обеспечении продовольственной безопасности страны, с другой – к необходимости оказания гуманитарной помощи жителям ДНР, ЛНР и Украины.

Россия оказывает гуманитарную поддержку многим странам, в том числе в рамках Всемирной продовольственной программы ООН [Щетинина и др., 2019]. В 2020 г. через фонд ФАО была направлена гуманитарная помощь республикам Бурунди, Джибути, Сомали Сьерра-Леоне, Центральноафриканской – в размере 2 млн долл. каждой<sup>2</sup>. В декабре 2021 г. в фонд ФАО только в рамках Глобального почвенного партнерства было запланировано внести из федерального бюджета до 2 млн долл. США<sup>3</sup>. В связи с последними политическими и иными событиями объемы гуманитарной помощи России многократно возросли. Значительную ее часть составляют продукты питания (табл. 1).

Существенное увеличение беженцев в Россию в конце 2021 – начале 2022 гг. также требует дополнительных ресурсов продовольствия. В частности, на начало марта 2022 г. в Минобороны России поступило более 2,5 млн заявок от граждан Украины об эвакуации их в Россию<sup>4</sup>. К середине марта 2022 г. глава Национального центра управления обороной генерал-полковник М. Мизинцев уточнил, что таких заявок уже более 2,7 млн.

Учитывая масштабы разрушений на территории ДНР, ЛНР и Украины, опыт восстановления в других горячих точках (Сирия, Ирак и др.), можно предполагать, что приведенное выше количество беженцев будет оставаться на территории России в течение не менее года, что вполне допускает российское законодательство<sup>5</sup>. В этом случае в стране дополнительно потребуются более 877 тыс. т молока и молочных продуктов,

---

<sup>2</sup> Кабин министров выделит \$10 млн на взнос в фонд продовольственной программы ООН // ТАСС. 2020. 21 сен. [Эл. ресурс]. URL: [https://tass.ru/politika/9512321?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://tass.ru/politika/9512321?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru) (дата обращения: 18.03.2022).

<sup>3</sup> ФАО – Всемирная продовольственная организация ООН. По данным Распоряжения Правительства РФ от 24 декабря 2021 г. № 3806-р, внести в фонд ФАО из федерального бюджета добровольный целевой взнос.

<sup>4</sup> РФ получила более 2,5 млн просьб об эвакуации от украинских граждан // Российская газета [Эл. ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/03/08/rf-poluchila-bolee-25-mln-prosb-ob-evakuacii-ot-ukrainskih-grazhdan.html> (дата обращения: 18.03.2022).

<sup>5</sup> О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 04.03.2022) // КонсультантПлюс.

259,2 тыс. т хлеба и других основных продуктов питания. Кроме того, на 1 января 2022 г. на территории РФ уже были поставлены на миграционный учет 13,4 млн иностранных граждан и лиц без гражданства. Исходя из этого, потребность в продуктах питания возрастает по сравнению с потребностью для граждан России примерно на 11% (табл. 2).

**Таблица 1. Объемы гуманитарной помощи Россией некоторым странам, 2021 г. – начало 2022 г., т**

Гуманитарная помощь	ДНР и ЛНР	Украина	Нагорный Карабах	Республика Судан	Республика Джибути	Беженцам на территории РФ
Август 2021 г.*						
Крупы	400					
Мясные консервы	340					
Молочные продукты	60					
Сахар	100					
Соль	30					
Бутилированная вода	680					
Детское питание	62					
Всего						
2021 г.	720		1580			
13.01.2022	700					
10.02.2022				193,5 (горох)		
22.02.2022						228
04.03.2022	100				20 тыс. (пшеница)	
06.03.2022	300					
10.03.2022	360					280
11.03.2022	250	1671				

**Источник.** Составлено авторами по официальным данным источников: \*1. Сколько тонн гуманитарной помощи отправила Россия в Украину всего / Информационно-юридическая поддержка в решении социальных проблем // Russia-Ukraine [Эл. ресурс]. URL: <https://russia-ukraine.com/skolko-gumanitarnyh-konvoev-rossija-otpravila-na-p03/> (дата обращения: 16.03.2022). 2. Министерство иностранных дел РФ [Эл. ресурс]. URL: <https://mid.ru/ru> (дата обращения: 16.03.2022). 3. МЧС РФ [Эл. ресурс]. URL: <https://www.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/> (дата обращения: 16.03.2022).

**Таблица 2. Дополнительная потребность продуктов питания в РФ для беженцев из Украины и мигрантов**

Продукты	Потребление в среднем на одного человека по рекомендациям Минздрава России, кг/год	Дополнительные потребности в продуктах питания, тыс. т/год		
		для 2,7 млн чел.	для 13,4 млн чел.	Итого
Хлебные продукты (мука, хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупы, бобовые)	96	259,2	1286,4	1545,6
Картофель	90	243	1206	1449
Овощи и бахчевые	140	378	1876	2254
Фрукты и ягоды	100	270	1340	1610
Мясо и мясопродукты (без субпродуктов и жира)	73	197,1	978,2	1175,3
Рыбопродукты	22	59,4	294,8	354,2
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	325	877,5	4355	5232,5
Яйцо, шт.	260	702	3484	4186
Растительное масло, маргарин и маслосодержащие продукты в пересчете на масло	12	32,4	160,8	193,2
Сахар	8	21,6	107,2	128,8

**Источник.** Расчеты авторов по данным источников: 1. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19 августа 2016 г. № 614 (с изм. на 1 дек. 2020 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Эл. ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420374878> (дата обращения: 18.03.2022). 2. Небензя заявил, что позиция Киева не позволяет России эвакуировать с Украины всех желающих // RT на русском [Эл. ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/ussr/news/977585-nebenzya-evakuaciya-ukraina> (дата обращения: 18.03.2022). 3. В России ожидают более миллиона беженцев из Украины // Российская газета [Эл. ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/03/15/v-rossii-ozhidaiut-bolee-milliona-bezhencev-iz-ukrainy.html> (дата обращения: 18.03.2022). 4. Российский стат. ежегодник. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 692 с.

Кроме увеличения потребности в продуктах питания для беженцев и иных иностранных граждан, находящихся на территории России, потребуется гуманитарная помощь населению ДНР и ЛНР, оставшемуся на территории этих республик, а также части жителей Украины. На территории этих стран

весенне-полевые, а также иные сельскохозяйственные работы могут быть задержаны, что снизит производство продукции и, в свою очередь, увеличит потребность поставок продуктов питания из России. Если нам придется обеспечить продовольствием, скажем, 30% от общей численности этих государств, потребность в сельхозпродукции в России увеличится в 2022 г. еще на 11% к среднегодовой потребности для населения РФ, т.е. понадобится дополнительно более 5 млн т молока, 1,5 млн т хлебобулочных изделий и т.д.

В связи с таким увеличением потребности в продуктах питания, а также с наличием других мировых и внутренних проблем (санкционных, инфляционных и др.) руководство России временно приостановило экспорт зерна и сахара не только в страны дальнего зарубежья, но и в ЕАЭС<sup>6</sup>. Планируется, что ограничения по зерну будут действовать до 30 июня 2022 г., по сахару – до 31 августа 2022 г. Установление таких предварительных сроков во многом объясняется необходимостью снижения рисков недостатка семенного материала для посевной в РФ и получения к осени нового урожая растениеводческой продукции.

Отметим, что ООН и другие международные организации и специалисты прогнозируют на 2022–2023 гг. в связи с «украинским кризисом», российскими и антироссийскими санкциями и рядом других причин обострение проблемы с продовольствием не только в «горячих точках», но и во многих развитых государствах, активно импортирующих продукты питания. Здесь нужно обратить внимание, что в России до 2022 г. отмечалась возрастающая ориентация экономики на экспорт сельхозпродукции<sup>7</sup>. За рубеж шли преимущественно зерно и картофель<sup>8</sup>, объемы производства которых удовлетворяли потребности страны в предыдущие годы. Например, экспорт зерна из Сибири вырос за 2017–2020 гг. в 6,4 раза<sup>9</sup>, что дало основание прогнозировать

---

<sup>6</sup> Правительство ввело временный запрет на экспорт сахара и зерновых. Постановления от 14 марта 2022 г. № 361, № 362 // Правительство России [Эл. ресурс]. URL: <http://government.ru/news/44807/> (дата обращения: 17.03.2022).

<sup>7</sup> Экспорт и импорт России по товарам и странам [Эл. ресурс]. 2022. URL: <https://ru-stat.com/> (дата обращения: 16.03.2022).

<sup>8</sup> О внешней торговле в 2021 году / Росстат [Эл. ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/26\\_23-02-2022.html](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/26_23-02-2022.html) (дата обращения: 17.03.2022).

<sup>9</sup> Экспорт из Сибирского федерального округа [Эл. ресурс]. URL: <https://ru-stat.com/> (дата обращения: 16.03.2022).

дальнейший рост экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия [Афанасьев и др., 2019]. По некоторым расчетам [Быков, 2021], только из Сибири возможно в ближайшей перспективе двукратное увеличение экспорта зерна (рис. 1).

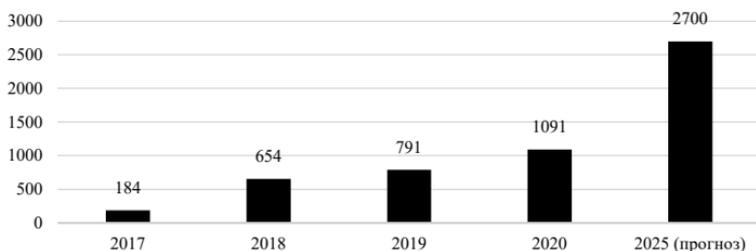


Рис. 1. Фактический и прогнозируемый экспорт зерна из Сибирского федерального округа в 2017–2025 гг., тыс. т

Однако экспорт рос не только по тем видам сельхозпродукции, по которым Россия достигла достаточного уровня самообеспечения, но и по необходимым для здоровой жизнедеятельности, по которым имеется дефицит продукции собственного производства (рис. 2)<sup>10</sup> [Щетинина, 2021].



**Источник.** Составлено авторами по данным: Экспорт из России // Россия: Статистика внешней торговли. По данным ФТС России [Эл. ресурс]. URL: <https://ru-stat.com/date-Y2013–2021/RU/export/world> (дата обращения: 17.03.2022).

Рис. 2. Динамика экспорта продукции животноводства из России в 2013–2020 гг., тыс. т

<sup>10</sup> См. также статью А.М. Васильева, Е.А. Лисуновой в данной тематической подборке.

Временные трудности, а также другие обострившиеся проблемы (производственные, логистические, картельные сговоры оптовых поставщиков и ритейлеров, инфляция и др.) провоцируют рост цен на продукты питания. По некоторым видам из них только за неделю конца февраля – начала марта цены выросли на 16–30%. Такой рост цен ведет к снижению экономической доступности продуктов питания, несмотря на ежегодное увеличение социальной помощи малоимущим, семьям с детьми и другим категориям населения (рис. 3).



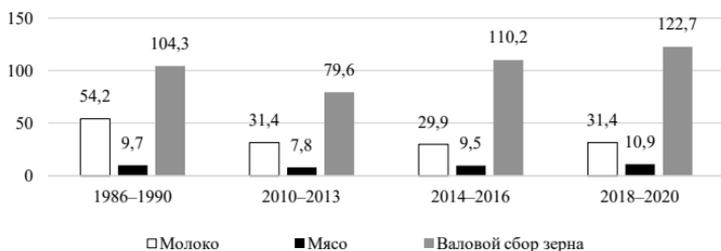
**Источник.** Расчет авторов по данным: 1. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991–2022 гг. // Росстат [Эл. ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_potreb\\_cen\\_01.html](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_potreb_cen_01.html) (дата обращения: 18.03.2022). 2. Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан // Росстат [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/rashod-cb.html> (дата обращения: 18.03.2022).

*Рис. 3.* Среднегодовая динамика цен и расходов консолидированного бюджета на обеспечение питанием населения России в 2011–2021 гг., % прироста к предыдущему периоду

Более того, в стране есть проблемы с самообеспечением некоторыми видами продукции. В частности, динамика производства молока даже в относительно благоприятные предыдущие годы была отрицательной (рис. 4).

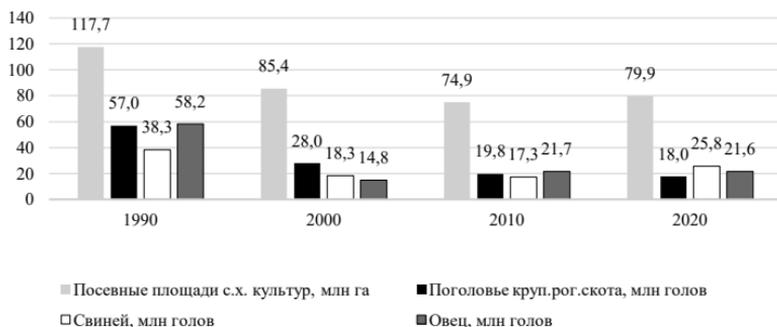
Что касается зерна и мяса, то, несмотря на некоторое увеличение в рассматриваемый период, в перспективе с их производством могут возникнуть серьезные проблемы, так как существенного восстановления посевных площадей не наблюдается,

и тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота не преодолена (рис. 5).



**Источник.** Расчеты авторов по данным: 1. Агропромышленный комплекс России в 2012 г. / Минсельхоз России. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2013. 605 с. 2. Агропромышленный комплекс России в 2015 г. / Минсельхоз России. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2016. 702 с. 3. Агропромышленный комплекс России в 2018 г. / Минсельхоз России. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2019. 536 с. 4. Развитие агропромышленного комплекса РСФСР/ Госкомстат РСФСР. М.: Республиканский информационный центр, 1991. 379 с. 5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с. 6) Российский стат. ежегодник. 2003: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2003. 705 с.

Рис. 4. Динамика среднегодового производства основных видов сельскохозяйственной продукции в России в 1986–2020 гг., млн т



**Источник.** Составлено авторами по данным: 1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. 863 с. 2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.

Рис. 5. Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур и поголовья животных в России в 1990–2020 гг.

Помимо этих проблем, отмечается недостаточное обеспечение аграрного производства новыми техникой и технологиями. По данным Росстата, к 2019 г. парк основных видов сельскохозяйственной техники составлял лишь 40–70% от нормативного<sup>11</sup>. Несмотря на то, что в настоящее время ведутся разработки новейших технологий [Елаго, Глушак, 2020; Першукевич, Тю, 2018; Стратегия ..., 2018; Тю, 2019; Шкарупа, 2020; Яранцева и др., 2019], в том числе с применением биоинженерии, биоорганической химии, биофизики, клеточных технологий, биоинформатики и др.<sup>12</sup>, эти и другие научные разработки, перспективная высокопроизводительная техника и технологии пока слабо применяются в аграрном секторе, что связано в основном с финансовыми проблемами и недостатком квалифицированных кадров. В результате уровень технической оснащенности сельскохозяйственного производства падает. В некоторых регионах Сибири износ техники, по данным СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, достигает 80–100%, а сроки фактической эксплуатации машин и оборудования превышают нормативные в 2–3 раза.

Многие годы снижается также численность трудоспособного населения и квалифицированных кадров на селе [Якимова, 2006]. Эта тенденция сохраняется и в последние годы. Только за 2010–2020 гг. численность работников трудоспособного возраста в сельском хозяйстве сократилась более чем на миллион человек при нежелании молодежи после окончания учебных заведений работать в аграрном производстве (рис. 6). По данным исследований Corteva Agriscience, лишь 2% сельской молодежи готовы остаться работать на селе, и только 1% молодых людей из города готовы переехать в село и работать в агропромышленном секторе<sup>13</sup>. Среди окончивших высшие и средние профессиональные учебные заведения, по данным сибирских вузов аграрного профиля (НГАУ, СибУПК), более трети выпускников не возвращаются в село.

<sup>11</sup> Сельское хозяйство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 100 с.

<sup>12</sup> Институт биоорганической химии им. М. М. Шемякина и Ю. А. Овчинникова – ИБХ РАН, Центр компетенций НТИ ИБХ РАН, Консорциум «Биоорганика», Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий – СФНЦА РАН и многие другие.

<sup>13</sup> Corteva Agriscience, Сельскохозяйственное подразделение DowDuPont представило основные направления стратегии развития в России // АРК News. 2018. № 12. С. 27.



**Источник.** Составлено авторами по данным: 1. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. 192 с. 2. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2020: Стат. сб. / Росстат. М., 2020. 145 с.

*Рис. 6.* Динамика численности выпускников аграрных образовательных организаций, работающих в сельской местности России в 2015–2019 гг., тыс. чел.

Во многом такой выбор молодежи объясняется низким уровнем жизни на селе, в том числе недостаточным обеспечением медицинскими, образовательными, коммунально-бытовыми услугами, плохими условиями труда и др. Одна из причин тому – недостаток финансовых ресурсов в сельскохозяйственном секторе. По состоянию на январь 2021 г. почти 23% сельхозорганизаций были убыточными, а большая часть прибыльных предприятий – низкорентабельными<sup>14</sup>. Это не позволяет им закупать новую технику и повышать заработную плату, которая остается одной из самых низких в экономике (табл. 3). Слабые местные бюджеты не справляются с задачей благоустройства территорий и повышения качества жизнедеятельности сельчан.

Таким образом, учитывая социально-экономические и политические изменения в России, наметившийся мировой социально-политический, экономический и продовольственный кризис<sup>15</sup>,

<sup>14</sup> Сельское хозяйство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 100 с.

<sup>15</sup> Меньше есть и больше сеять // Коммерсантъ. № 49 (7250) от 23.03.2022. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5270941> (дата обращения: 23.03.2022).

а также наличие многолетних проблем в сельском хозяйстве, необходимо обратить внимание на значительно возросшие риски ослабления продовольственной безопасности страны. Для снижения этих рисков необходимо, с одной стороны, принять срочные меры на ближайшие год-два, с другой – уже сейчас начать целенаправленную работу по решению накопившихся проблем, выстраивая стратегию развития АПК на долгосрочную перспективу.

**Таблица 3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в РФ по видам экономической деятельности в 2017–2020 гг., руб.**

Вид экономической деятельности	2017	2019	2020
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	29038	36193	39523
Добыча полезных ископаемых	76982	92541	98494
Обрабатывающие производства	43481	48720	51321
Строительство	50066	62100	65053
Транспортировка и хранение	49725	57007	59230
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	32419	43958	50638

**Источник.** Составлено авторами по данным: Труд и занятость в России. 2021: Стат. сб. // Росстат. М., 2021. 177 с.

## **Некоторые оперативные направления повышения продовольственной безопасности России**

В качестве оперативных мер повышения продовольственной безопасности руководство страны и регионов предпринимает усилия по обеспечению экономической доступности продуктов питания для населения, предоставляя всё новые льготы, субсидии и другую поддержку нуждающимся потребителям, малому бизнесу и сельхозпроизводителям<sup>16</sup>. Помимо этого, на наш взгляд, нужны срочные меры по следующим основным направлениям.

Исходя из того, что большинство стран, введших антироссийские санкции, нарушают тем самым требования ВТО<sup>17</sup>, России

<sup>16</sup> Меры по повышению устойчивости экономики в условиях санкций // Правительство России [Эл. ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/901/events/> (дата обращения: 01.04.2022).

<sup>17</sup> ВТО – Всемирная торговая организация. Соглашения ВТО [Эл. ресурс]. URL: <https://wto.ru/about-WTO/WTO-agreements/> (дата обращения: 17.03.2022).

также целесообразно отказаться от запретов этой организации, не позволяющих осуществлять более эффективную господдержку аграрного сектора страны [Щетинина и др., 2019].

В 2012 г. после почти 20-летних сложнейших переговоров РФ была официально принята в ВТО, но на значительно менее выгодных условиях, чем у многих других участников. Так, США, странам ЕС, Китаю и др. разрешен более высокий уровень господдержки сельского хозяйства, чем России<sup>18</sup>. Это значительно снижает конкурентоспособность нашего аграрного сектора, пищевой и перерабатывающей промышленности по сравнению с другими странами, экспортирующими продовольствие, сокращает возможности получения доходов для российских товаропроизводителей.

Кроме того, участие в ВТО ведет к необходимости ежегодной уплаты взносов начиная с 2012 г. в пределах 4 млн долл. США<sup>19</sup>, а также к претензиям, судебным разбирательствам, штрафам и др. Так, в 2017 г. ЕС выставил требования к России о выплате 1,4 млрд евро компенсации в связи с запретом на импорт свинины из-за опасности ввоза инфекции чумы<sup>20</sup>. И таких требований от разных стран за 10 лет было довольно много, тогда как российские претензии и апелляции зачастую отклонялись.

Ряд специалистов (В. Колташов, Д. Савочкин и др.) не раз за 10 лет высказывали предложения о выходе России из ВТО. Их оппоненты (М. Ю. Медведков, Я. Гончаров и др.) считали, что это приведет к новым ограничениям<sup>21</sup>. Однако, как показали события последних лет (особенно 2021–2022 гг.), правила ВТО не помешали нескольким десяткам стран (ЕС, США, Канада, Австралия, Япония и др.) произвольно вводить ограничения в торговле с Россией, в том числе на продовольственные товары. В связи с этим мы считаем вполне своевременным

---

<sup>18</sup> Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства // Департамент агропромышленной политики Евразийской экономической комиссии. М., 2015. 125 с.

<sup>19</sup> Членские взносы России в ВТО составят около 3,7 млн долл. // Российская газета. 08.06.2012 [Эл. ресурс]. URL: <https://rg.ru/2012/06/08/vznos-anons.html> (дата обращения: 17.03.2022).

<sup>20</sup> Подложили свинью // Российская газета. 08.01.2018 [Эл. ресурс]. URL: <https://rg.ru/2018/01/08/rossiia-osporit-v-to-pretenzii-evrosoiuzna-na-139-mlrd-evro.html> (дата обращения: 17.03.2022).

<sup>21</sup> Что ждет Россию после выхода из ВТО // Право.ру. 29 марта 2022 [Эл. ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/239997/> (дата обращения: 29.03.2022).

поступивший 21.03.2022 г. в Госдуму законопроект о возможном выходе России из этой организации<sup>22</sup>.

По нашему мнению, это позволит не только применять наиболее эффективные меры по защите внутреннего продовольственного рынка и по импортозамещению пищевой и другой продукции для АПК; но также повысит уровень, оперативность и оптимизацию направлений господдержки агропромышленного производства, поднимая тем самым его конкурентоспособность на внутреннем и в последующем на внешних рынках. Кроме того, мы получим возможность перейти к оплате экспортной сельхозпродукции в наиболее выгодной для нас валюте, включая российский рубль. Все это ведет к укреплению продовольственной безопасности страны и повышению доходов в российском аграрном секторе.

Следующая оперативная и актуальная мера – это обеспечение весенне-полевой кампании всеми необходимыми ресурсами (ГСМ, посевными материалами, кредитами и субсидиями и пр.), независимо от ранее имевшихся требований к сельхозпроизводителям и ограничений на получение господдержки. Учитывая остроту ситуации и необходимость обеспечения максимально возможного объема производства продукции в 2022 г., этот вопрос оперативно должен быть проработан на всех уровнях власти – от федерального (Минсельхоз, Минэкономразвития и др.) до регионального совместно с районными органами управления сельским хозяйством. При этом должны быть комплексно использованы возможности всех программ, затрагивающих развитие сельского хозяйства и сельских территорий, а также другие доступные варианты<sup>23</sup>.

При решении этого вопроса госорганами управления сельского хозяйства должны учитываться такие принципы распределения ресурсов, как срочность, дифференцированный адресный подход

---

<sup>22</sup> *Рябов И.* В Госдуме прокомментировали законопроект о выходе России из ВТО // Pravda.Ru 22.03.2022 [Эл. ресурс]. URL: <https://www.pravda.ru/news/politics/1692073-vto/> (дата обращения: 22.03.2022).

<sup>23</sup> См. 1. Национальные проекты // Правительство Российской Федерации [Эл. ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2641/> (дата обращения 03.02.2022). 2. Меры государственной поддержки агропромышленного комплекса // Минсельхоз России [Эл. ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/measures/> (дата обращения 03.02.2022). 3. Срочная информация для регионов о предоставлении субсидий // Минсельхоз России [Эл. ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/urgent/> (дата обращения 04.04.2022).

и строгий контроль на региональном и районном уровне их целевого использования и получения итоговых производственных результатов. Такой подход диктуют следующие факторы:

– природно-климатические и другие региональные особенности сельского хозяйства (в частности, если у регионов Сибири есть незначительный лаг времени для проработки этих вопросов, то у южных регионов России его практически не остается);

– региональные различия в потенциале сельхозпредприятий и имеющихся у них проблем; так, количество убыточных хозяйств в разных регионах колеблется от 10 до 50 и более процентов, есть большие различия в структуре АПК по типам хозяйств (в Центральной России в основном преобладают крупные сельхозорганизации, в Республике Тыва, Забайкальском крае и некоторых других регионах – хозяйства населения);

– различия в количестве хозяйств, их территориальной рассредоточенности, масштабах производства и др. (например, если в Республике Хакасия всего 8 административных районов, контроль целевого использования средств можно осуществлять преимущественно на уровне региона, то в Новосибирской области с ее 30 административными районами и значительным количеством сельхозпредприятий акцент в контроле ложится на районный уровень, при участии регионального Министерства сельского хозяйства);

– другие региональные особенности (структура и вид производства продукции и т.д.).

Учитывая недостаток квалифицированных кадров на селе и острую необходимость ускоренного проведения реиндустриализации аграрного производства, необходимо при государственной поддержке покупки новой техники и технологий выделять также адресное бюджетное финансирование на переподготовку и/или повышение квалификации кадров, которым предстоит осваивать эту технику или технологию.

На эти цели можно направить средства, предусмотренные Федеральной научно-технической программой развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы для «повышения обеспеченности системы профессионального образования программами по новым направлениям подготовки» и «на увеличение числа высокотехнологичных рабочих мест». Ежегодное финансирование по этому направлению предусмотрено в размере не менее 465 млн руб.

из федерального бюджета и столько же (50% от общей суммы) из внебюджетных источников (регионального бюджета и др.). Кроме того, по данному направлению выделяются средства в размере действовавших ранее на 2013–2020 годы Государственной программы РФ «Развитие образования» на общую сумму 931,1 млн руб. и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на сумму 552,4 млн руб., предназначенных для передачи научных и (или) научно-технических результатов и продукции для практического использования и на повышение квалификации участников научно-технического обеспечения развития сельского хозяйства. Однако адресная господдержка соответствующей переподготовки работников сельского хозяйства при этом не предусмотрена<sup>24</sup>.

Механизм адресного предоставления государственных средств для подготовки работников сельского хозяйства к освоению новой техники и технологий может быть в определенной степени аналогичен тому, что применяется при господдержке покупки технических средств и оборудования для сельскохозяйственного производства. А именно – компенсация части затрат. По нашим расчетам, в сфере подготовки или переподготовки кадров такая компенсация на период до 2025 г. может быть установлена в размере 40%. В последующем ее размер может меняться в зависимости от потребности в подготовке нужных специалистов.

Важным направлением, позволяющим максимально быстро освоить новую технику и технологии, может стать бесплатное консультирование со стороны поставщиков. Это в настоящее время практикуется некоторыми компаниями – производителями сельхозтехники. Так, ГК Ростсельмаш имеет в своём составе «Сервисный центр Ростсельмаш», гарантирующий, что его специалисты проведут инструктаж сотрудников организации-покупателя. Но у большинства поставщиков сельхозоборудования такой услуги нет, и в договорах купли-продажи подобные условия не предусмотрены.

---

<sup>24</sup> Меры государственной поддержки агропромышленного комплекса / Минсельхоз России [Эл. ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/measures/> (дата обращения: 14.02.2022).

Поэтому мы предлагаем такой положительный опыт распространить на всех поставщиков техники и технологических комплексов, предназначенных для АПК, и вносить в договор купли-продажи пункт о проведении инструктажа и последующего консультирования по работе с новым оборудованием или технологиями на период их освоения. Это позволит сельхозпредприятиям сократить сроки освоения новой техники и снизить риски убытков при приобретении дорогостоящего оборудования и других инновационных товаров. Например, цены на комбайны в феврале 2022 г. колебались от 1,5 до 6 млн руб., тракторов – от 1 до 12 млн руб. и выше. В случае их непрофессиональной эксплуатации хозяйства понесут значительные убытки.

### **Долгосрочные направления укрепления продовольственной безопасности**

Для укрепления продовольственной безопасности необходимо проведение не только оперативно-тактических, но и стратегических мероприятий, нацеленных на развитие сельскохозяйственного производства в долгосрочной перспективе и улучшение условий жизни на селе.

В настоящее время, несмотря на то, что наблюдается увеличение ввода в действие жилых домов в сельской местности, их ускоренная газификация и оснащение водопроводом, реализуются 12 национальных проектов по развитию России, затрагивающих в том числе и сельские территории, количество сельских жителей продолжает сокращаться<sup>25</sup>. Особенно активно покидают село молодые люди до 39 лет, которые не желают заниматься сельскохозяйственным трудом.

Это ведет к обезлюдиванию сельских территорий, снижению качества трудовых ресурсов, сокращению производства некоторых видов сельхозпродукции. Потому в интересах обеспечения продовольственной безопасности следует усилить работу с сельским

---

<sup>25</sup> См. 1. Добровольный национальный обзор хода осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года // РФ. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. М., 2020. 240 с.

2. Жилищное хозяйство в России. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 78 с.

3. Национальные проекты // Правительство Российской Федерации [Эл. ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2641/> (дата обращения: 03.02.2022).

4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.

населением. Особое внимание нужно уделить подготовке кадров, повышению престижа сельского труда, стимулированию привлечения и закрепления на селе специалистов.

Начинать решение этой проблемы необходимо с системы образования. Несмотря на то, что в России еще в 2012 г. Федеральным законом «Об образовании» было закреплено понятие непрерывного образования, которое предусматривает различные формы работы с детьми и взрослыми, для аграрного сектора оно до сих пор не сформировано. Только в 2022 г. в этом направлении начата совместная работа Минобрнауки, Минсельхоза и фонда «Иннопрактика»<sup>26</sup>.

Для того чтобы сформировать эффективную систему непрерывного образования в сельском хозяйстве, мы предлагаем ввести «сквозное аграрное образование» и с самого раннего возраста, начиная с детского сада и начальных классов школы, прививать детям и школьникам интерес к сельскому труду. Для этого знакомить их с работой в поле и на ферме, проводить экскурсии, лекции по профориентации с приглашением специалистов сельхозорганизаций, родителей этих детей, работающих в сельском хозяйстве, организовывать кружки и секции соответствующей направленности и пр., повышая тем самым престиж сельского труда в глазах детей.

В настоящее время такая целенаправленная работа в дошкольных и школьных учреждениях практически не ведется. Большинство учителей считает, что они должны использовать в соответствии с доведенной до них учебной программой тот потенциал ребенка, который заложила в него семья. Этим их роль в воспитании детей и ограничивается [Гасинец и др., 2022].

Неотъемлемой частью сквозного аграрного образования является работа с абитуриентами. Положительное влияние на заинтересованность абитуриентов в обучении по аграрным направлениям могут оказать повышенная стипендия и льготные условия проживания в общежитии для большего, чем в настоящее время, количества студентов. Финансирование этих мер может осуществляться в рамках специальных федеральной

---

<sup>26</sup> Минобрнауки, Минсельхоз и фонд «Иннопрактика» будут вместе развивать аграрное образование // Минобрнауки РФ [Эл. ресурс]. URL: [https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT\\_ID=46368](https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=46368) (дата обращения: 10.02.2022).

и региональных программ, с привлечением также средств Россельхозбанка (напомним, он в 2019–2021 гг. выделял на стипендии студентам 50–60 млн руб.)<sup>27</sup>, предприятий АПК и других спонсорских организаций, заинтересованных в развитии сельхозпроизводства. Ключевым условием для получения повышенной стипендии, помимо успеха в учебе, должно быть обязательное возвращение в село для работы по полученной специальности на срок не менее 3–5 лет.

Важным направлением подготовки квалифицированных кадров для села может стать совместное создание с передовой научной или производственной организацией базовых аграрных кафедр во всех сельскохозяйственных учебных заведениях. Такие кафедры позволят студентам приобрести навыки решения производственных задач под руководством ученых и практиков. Сотрудники этих организаций могут участвовать в разработке образовательных программ и авторских курсов, руководить стажировкой студентов, обеспечивать повышение квалификации сотрудников сельскохозяйственных организаций. В результате будет устраняться разрыв между теорией и практикой и устанавливаться более тесное сотрудничество аграрных учебных заведений, научных организаций и сельхозпредприятий. Это повысит заинтересованность студентов и учащихся и уровень профессиональной подготовки кадров.

Для привлечения трудовых ресурсов в сельское хозяйство необходимо региональной, районной и местной администрации, а также руководству сельскохозяйственных предприятий повышать качество жизни и работы на селе и мотивированность людей к работе. Это предполагает, помимо прочего, обеспечение доступной медицинской помощью путем создания в малонаселенных сельских поселениях мобильных медицинских пунктов, организованной доставки сотрудников в медцентры для прохождения обследования, медицинских процедур и др. (опыт ЗАО Племзавод «Ирмень» Новосибирской области), расширение возможностей образовательного и культурного развития сельских жителей.

---

<sup>27</sup> Россельхозбанк увеличит количество стипендиатов и размер стипендии в 2020–2021 учебном году / Россельхозбанк [Эл. ресурс]. URL: <http://www.rshb.ru/news/421557/> (дата обращения: 15.01.2022).

В настоящее время по многим государственным программам предоставляются льготы разным категориям работников, трудящимся в сельской местности<sup>28</sup>. В определенной степени можно надеяться, что эти меры помогут закреплению кадров в сельском хозяйстве в целом. Но в каждой сельхозорганизации в зависимости от ее финансовых возможностей и потребности в специалистах могут быть предусмотрены дополнительные стимулы для привлечения и закрепления молодых и квалифицированных работников. Можно применять стимулирующие надбавки за качество и выслугу лет, получение бесплатных или частично оплачиваемых дополнительных медицинских услуг, льготных путевок детям, разных видов материальной помощи и пр. Спектр подобного рода стимулов очень широк, но редко применяется в сельском хозяйстве.

Для оказания социальной поддержки и предоставления льгот в крупных и финансово-экономически устойчивых сельскохозяйственных организациях целесообразно сформировать специальный фонд социального обеспечения сотрудников путем отчисления 3–5% от прибыли (табл. 4).

---

<sup>28</sup> См. 1. Молодой специалист в сельской местности // Подборка материалов / КонсультантПлюс [Эл. ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/law/podborki/molodoj\\_specialist\\_v\\_selskoj\\_mestnosti/](http://www.consultant.ru/law/podborki/molodoj_specialist_v_selskoj_mestnosti/) (дата обращения: 15.02.2022).

2. Получение единовременной выплаты и ежемесячной доплаты молодым специалистам в области сельского хозяйства // Категория услуг / Госуслуги [Эл. ресурс]. URL: <https://www.gosuslugi.ru/272056/1/info> (дата обращения: 15.02.2022).

3. Государственная поддержка молодых специалистов на селе // Новости регионов / Минсельхоз России [Эл. ресурс]. URL: <https://mcs.gov.ru/press-service/regions/gosudarstvennaya-podderzhka-molodykh-spetsialistov-na-sele/> (дата обращения: 16.02.2022).

4. Льготная пенсия работникам сельского хозяйства // Подборка материалов / КонсультантПлюс [Эл. ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/law/podborki/lgotnaya\\_pensiya\\_rabotnikam\\_selskogo\\_hozyajstva/](http://www.consultant.ru/law/podborki/lgotnaya_pensiya_rabotnikam_selskogo_hozyajstva/) (дата обращения: 17.02.2022).

5. Об утверждении Правил установления и выплаты повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проработавшим не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве, проживающим в сельской местности (с изменениями и дополнениями): Постановление Правительства РФ от 29 ноября 2018 г. № 1441 / Гарант [Эл. ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72119834/#friends> (дата обращения: 17.02.2022).

6. Новые льготные кредиты для компаний и сельская ипотека для работников: как сэкономить / Учет в сельском хозяйстве // Главбух [Эл. ресурс]. URL: <https://www.glavbukh.ru/art/100260-novye-lgotnye-kredity-dlya-kompaniy-i-selskaya-ipoteka-dlya-rabotnikov-kak-sekonomit> (дата обращения: 21.02.2022).

**Таблица 4. Расчетная средняя величина годового специализированного фонда социального обеспечения сотрудников хозяйства РФ**

Регион	Число предприятий и организаций: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство, рыбоводство, факт 2020 г., ед.	Фактический сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, 2020 г., млн руб.				Годовой специализированный фонд социального обеспечения сотрудников, на 1 хозяйство (5%), тыс. руб.
		растениеводства	животноводства	всего	в среднем на одно хозяйство	
РФ	95342	241028	153431	394459	4,14	206,9
СФО	11999	13119	20058	33177	2,76	138,2
<i>Республика:</i> Алтай	381	–	-45	-45	-0,12	х
Тыва	278	0,1	1	1,1	0,004	х
Хакасия	257	49	255	304	1,18	59,1
<i>Край:</i> Алтайский	1759	7107	4361	11468	6,52	326,0
Красноярский	2082	2168	5193	7361	3,54	176,8
<i>Область:</i> Иркутская	3352	178	1939	2117	0,63	31,6
Кемеровская	827	1087	248	1335	1,61	80,7
Новосибирская	1593	1038	3760	4798	3,01	150,6
Омская	828	1361	1737	3098	3,74	187,1
Томская	642	131	2609	2740	4,27	213,4

**Источник.** Расчеты авторов по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.

Слабым хозяйствам формировать подобные фонды будет проблематично. В частности, в Сибири многие хозяйства республик Алтай и Тыва в отдельные годы не имеют прибыли. В Республике Хакасия, в Иркутской и Кемеровской областях среднестатистическое хозяйство смогло бы перечислить, например, по итогам 2020 г. лишь скромные 30–80 тыс. руб. В таких случаях (это целесообразно везде, но в слабых хозяйствах – жизненно необходимо) нужно активнее применять менее

затратные, но не раз подтвердившие свою эффективность меры социально-психологической мотивации: моральное поощрение, проведение воспитательной работы, привлечение сотрудников к принятию решений, формирование у них чувства причастности к деятельности коллектива. Все это вызывает у работников удовлетворенность трудом и желание повышать эффективность работы предприятия с реальной перспективой получения более высокого дохода на вложенный труд.

Еще одним стратегически важным направлением инновационного развития сельского хозяйства является кластерный подход к процессу, суть которого – участие в разработке и внедрении инноваций, а также в долговременной совместной деятельности всех заинтересованных структур – сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, государственных, частных, корпоративных и иных организаций, не относящихся непосредственно к агропромышленному производству, но заинтересованных в его развитии. Это могут быть организации финансовой сферы (банки и страховые компании) и рыночной инфраструктуры (торговые сети, оптовые фирмы и др.), крупные предприятия, которым необходимо продовольствие и другая сельхозпродукция, предприятия – поставщики товаров и услуг для сельхозпроизводства, инновационные и научно-производственные организации и др. В рамках агропромышленного кластера формируются научно-производственные, технико-технологические, информационно-коммуникационные, финансово-экономические и другие связи и взаимодействия.

Такой подход перспективен не только с теоретической точки зрения, но и подтвержден многолетней отечественной и зарубежной практикой [Инновационно-технологические ..., 2013; Портер, 2006; Jonathan Sallet, Ed Paisley, 2009; Jonathan Sallet, 2011]. Формирование кластеров позволяет снизить транзакционные и другие издержки, повысить информационную и инновационно-внедренческую оперативность, получить другие преимущества от кооперации и интеграции участников. Однако в настоящее время в России это направление недостаточно развито, особенно в агропромышленной сфере. Причины – пассивность потенциальных компаний-лидеров, недостаточность нормативно-правовой базы (долгое время регистрировались только промышленные кластеры) и др. Все эти барьеры легко преодолимы при условии

заинтересованности госорганов в формировании и развитии территориально-отраслевых инновационных и иных кластеров в АПК.

## Заключение

Эффективное развитие сельского хозяйства России в современных сложных для страны условиях требует серьезного внимания со стороны органов власти всех уровней, руководителей и специалистов аграрного сектора и АПК в целом. Предложенные нами пути решения некоторых организационных, финансово-экономических и кадровых проблем в сельском хозяйстве посредством повышения возможностей и спектра господдержки, введения «сквозного аграрного образования», более качественного и оперативного освоения новой техники и технологий, эффективной мотивации сотрудников и активизации кластерного подхода к инновационному развитию АПК позволят увеличить обеспеченность аграрного производства квалифицированными кадрами, будут способствовать решению проблемы инновационного развития сельского хозяйства и соответственно увеличению производства продукции и снижению рисков ослабления продовольственной безопасности России.

## Литература

*Афанасьев Е. В., Быков А. А., Головатюк С. М.* Концептуальные основы развития агропродовольственного рынка Сибири // АПК: экономика, управление. 2019. № 8. С. 40–49. DOI: 10.33305/198–40.

*Быков А. А.* Экспорт зерна и продуктов его переработки на примере Сибирского федерального округа: сложившаяся ситуация, позитивные процессы // Проблемы агорынка. 2021. № 2. С. 138–146. DOI: 10.46666/2021–2.2708–9991.17.

*Гасинец М. В., Капуза А. В., Добрякова М. С.* Агентность учителей в формировании учебного успеха школьников: роли и убеждения // Вопросы образования. 2022. № 1. С. 75–97. DOI: 10.17323/1814–9545–2022–1–75–97.

*Елаго Т. А., Глушак Н. В.* Сельское хозяйство России в эпоху цифровизации // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: Сборник научных трудов II Национальной научно-практической конференции, Самара, 29–30 апреля 2020 года. Самара: Самарский государственный аграрный университет, 2020. С. 6–9.

Инновационно-технологические кластеры стран – членов МЦНТИ // Международный центр научной и технической информации. М., Февраль 2013 г. 46 с. [Эл. ресурс]. URL: <http://www.icsti.su/uploaded/201304/cluster.pdf> (дата обращения: 22.03.2022).

*Першукевич П. М., Тю Л. В.* Стратегия развития АПК Сибири до 2035 года: социально-экономические аспекты // АПК: Экономика, управление. 2018. № 12. С. 4–12.

*Портер М. Е.* Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. 452 с.

Стратегия социально-экономического развития АПК Сибирского федерального округа в условиях глобализации и интеграции: монография / П. М. Першукевич, Н. И. Кашеваров [и др.]; под. ред. П. М. Першукевича, Л. В. Тю / СибНИИЭСХ СФНЦА РАН. Новосибирск: СФНЦА РАН, 2018. 315 с.

*Тю Л. В.* Совершенствование государственной поддержки инвестиций в сельское хозяйство // АПК: экономика, управление. 2019. № 11. С. 23–30.

*Шкарупа Е. А.* Цифровизация АПК: результаты, проблемы, направления развития // Региональная экономика. Юг России. 2020. Т. 8. № 4. С. 144–153.

*Щетинина И. В., Калугина З. И., Фадеева О. П., Чупин Р. И.* Продовольственная безопасность России в условиях глобализации и международных ограничений. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2019. 264 с.

*Щетинина И. В.* Документы новые – проблемы старые. О доступности продуктов питания в России // ЭКО. 2021. № 6. С. 77–98. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2021-6-77-98.

*Яранцева С. Б., Герасимчук Л. Д., Шишкина М. А.* Новая порода крупного рогатого скота молочного направления Сибирячка // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2019. Т. 49. № 6. С. 62–70.

*Якимова Л. А.* Социально-экономические проблемы сельских жителей региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. № 2. С. 46–48.

*Jonathan Sallet.* Innovation Clusters Create Competitive Communities // HuffPost. 25 May 2011. [Эл. ресурс]. URL: [https://www.huffpost.com/entry/innovation-clusters-creat\\_b\\_293603](https://www.huffpost.com/entry/innovation-clusters-creat_b_293603) (дата обращения: 21.02.2022).

*Jonathan Sallet, Ed Paisley.* The Geography of Innovation: The Federal Government and the Growth of Regional Innovation Clusters // Science Progress. September 2009. 43 p.

Статья поступила 22.03.2022

Статья принята к публикации 27.03.2022

**Для цитирования:** *Щетинина И. В., Деревянко Ю. О.* Продовольственная безопасность России в свете последних политических и иных событий // ЭКО. 2022. № 6. С. 26–50. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2022-6-26-50

## Summary

*Shchetinina, I.V., Doct. Sci. (Econ.), Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Siberian Scientific Research Institute of Agricultural Economics of Siberian Federal Scientific Center for Agrobiotechnology RAS, Derevyanko, Yu.O., Siberian Federal Research Center of Agrobiotechnologies of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk*

**Russia's Food Security in the Light of Recent Political and other Events**

**Abstract.** Socio-political and economic changes in the country have superimposed an increase in the need for food, the export orientation of the economy on the background of a decline in the production of certain types of agricultural products, rising prices and a decrease in the economic affordability of food, financial, personnel and other problems, which have caused the risk of reducing food security of the country. To solve these problems, it is necessary to provide targeted state support, a cluster approach to the innovative development of the agro-industrial complex, provision of agricultural production with qualified personnel, modern equipment and technology. The authors consider a number of directions and specific measures that will improve the efficiency of agricultural production and food security of the country.

**Keywords:** *food security; food availability; agricultural production; labor resources; agrarian education; motivation; clusters; innovation; humanitarian aid*

## References

Afanasyev, E.V., Bykov, A.A., Golovatyuk, S.M. (2019). Conceptual foundations of the development of the agro-food market of Siberia. *Agro-industrial complex: economics, management*. No. 8. Pp. 40–49. (In Russ.). DOI: 10.33305/198–40.

Bykov, A.A. (2021). Export of grain and its processed products on the example of the Siberian Federal District: the current situation, positive processes. *Problems of the agro-market*. No. 2. Pp. 138–146. (In Russ.). DOI: 10.46666/2021–2.2708–9991.17.

Gasinets, M.V., Kapuza, A.V., Dobryakova, M.S. (2022). The agency of teachers in shaping the educational success of schoolchildren: roles and beliefs. *Education issues*. No. 1. Pp. 75–97. (In Russ.). DOI: 10.17323/1814–9545–2022–1–75–97.

Elago, T.A., Glushak N.V. (2020). Agriculture of Russia in the era of digitalization. *Development of the agro-industrial complex in the digital economy: Collection of scientific papers of the II National Scientific and Practical Conference*. Samara State Agrarian University. Samara. Pp. 6–9. (In Russ.).

Innovation and technology clusters of ICSTI member countries. (2013). *International Center for Scientific and Technical Information*. Moscow. 46 p. (In Russ.). Available at: <http://www.icsti.su/uploaded/201304/cluster.pdf> (accessed: 03.22.2022).

Jonathan, Sallet. (2011). Innovation Clusters Create Competitive Communities. *HuffPost*. Available at: [https://www.huffpost.com/entry/innovation-clusters-creat\\_b\\_293603](https://www.huffpost.com/entry/innovation-clusters-creat_b_293603) (accessed: 21.03.2022).

Jonathan, Sallet, Ed, Paisley. (2009). The Geography of Innovation: The Federal Government and the Growth of Regional Innovation Clusters. *Science progress*. 43 p.

Pershukevich, P.M., Tyu, L.V. (2018). Development strategy of agro-industrial complex of Siberia until 2035: socio-economic aspects. *Agro-industrial complex: Economics, management*. No. 12. Pp. 4–12. (In Russ.).

Pershukevich, P.M., Kashevarov, N.I., etc. (2018). Strategy of socio-economic development of the agro-industrial complex of the Siberian Federal District in the context of globalization and integration: monograph. Edited by P.M. Pershukevich, L.V. Tyu. SIBNIIIESH SFNCA RAS. Novo-sibirsk: SFNCA RAS, 315 p. (In Russ.).

Porter, M.E. (2006). *Competitive strategy: Methods of analyzing industries and competitors: trans. from English*. 2nd ed. Moscow. Alpina Business Books. 452 p.

Shkarupa, E.A. (2020). Digitalization of the agro-industrial complex: results, problems, directions of development. *Regional economy. South of Russia*. Vol. 8. No. 4. pp. 144–153. (In Russ.).

Shchetinina, I.V., Kalugina, Z.I., Fadeeva, O.P., Chupin, R.I. (2019). Food security in Russia in the context of globalization and international restrictions. Novosibirsk: IEOPP SB RAS, 264 p. (In Russ.).

Shchetinina, I.V. (2021). New documents – old problems. About the availability of food in Russia. *ECO*. No. 6. pp. 77–98. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-6-77-98.

Tyu, L.V. (2019.) Improvement of state support for investments in agriculture. *Agro-industrial complex: economics, management*. No. 11. pp. 23–30. (In Russ.).

Yarantseva, S.B., Gerasimchuk, L.D., Shishkina, M.A. (2019). A new breed of cattle dairy direction Siberian. *Siberian Bulletin of Agricultural Science*. Vol. 49. No. 6. pp. 62–70. (In Russ.).

Yakimova, L.A. (2006). Socio-economic problems of rural residents of the region. *Economics of agricultural and processing enterprises*. No. 2. pp. 46–48. (In Russ.).

**For citation:** Shchetinina, I.V., Derevyanko, Yu.O. (2022). Russia's Food Security in the Light of Recent Political and other Events. *ECO*. No. 6. Pp. 26–50. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-6-26-50