

# Каков он, код успеха?

В настоящее время, пожалуй, одна из основных тем многочисленных публикаций по вопросам экономической политики – наука и инновации, на которые возлагаются надежды появления не только новых товаров и услуг, но и новых подходов к решению многочисленных проблем, стоящих перед отечественной экономикой. Науке отводится роль главного источника получения свежих знаний об окружающем нас мире – в самых различных его проявлениях. Инновации – это, скорее, решение практических задач на основе междисциплинарного подхода, использования ранее полученных знаний, а также изменения организационных и институциональных условий деятельности.

Казалось бы, из такого понимания роли и места науки и инноваций с неизбежностью следует и ключевой принцип их развития и продвижения – назовем его кодом. В случае науки это, прежде всего, создание условий для поисковых исследований; важнейшие из них – адекватное финансирование (с учетом специфики конкретной отрасли познания), современная материально-техническая база и, что немаловажно, обеспечение достойных условий труда и жизни людей науки. Инновации имеют свою специфику, которая состоит в необходимости практической востребованности результатов деятельности предприимчивых создателей новых товаров, услуг и подходов к их применению.

Увы, как следует из статей тематической подборки настоящего номера «ЭКО», отмеченных условий далеко не достаточно для успешности как научного поиска, так и инновационной деятельности. В случае науки, помимо прочего, необходимы преданность ей и готовность продолжать ею заниматься, несмотря на неудачи и разного рода сложности. В случае инноваций к числу основных условий, несомненно, нужно добавить возможность эффективной кооперации и плодотворного сотрудничества многих участников инновационного процесса. Одним из таких участников является государство, представленное как в лице различных структур, так и в виде регуляторных рамок, регламентирующих правила взаимодействия сторон (авторское право, условия налогообложения и т.д. и т.п.).

И преданность науке, и умение взаимодействовать со многими контрагентами в процессе решения прикладных задач (не столько в конкретном случае, сколько в целом в рамках общественно-направленной деятельности) являются, по мнению автора, важнейшими элементами того кода успеха, от которого зависит достижение поставленных ориентиров в сфере науки и инноваций.

Авторы настоящей тематической подборки вынуждены с горечью констатировать, что в России действенная «формула» подобного кода все еще не найдена. Перманентные изменения в системе высшего образования отличает утрата сформированных на протяжении отечественной истории общекультурных ценностей (статья С. А. Баркова и В. И. Зубкова), в то время как научно-исследовательская деятельность в значительной мере ориентируется на достижение наукометрических показателей (статья Е. Е. Емельяновой и В. В. Лапочкиной). Предпринимаемые при этом попытки формирования «экосистемы студенческого технологического предпринимательства» малорезультативны – как по причине недостаточного общего образовательного уровня их участников, так и из-за фактически отсутствующего венчурного рынка финансирования подобных проектов (статья В. Г. Зинова и Н. Г. Кураковой).

Развитие и науки, и инноваций определяют во многом социокультурные и коммуникационные факторы, чему мы видим немало убедительных примеров в мире. Так, успешность инновационных процессов в нефтегазовом секторе Норвегии в значительной мере обусловлена одновременно открытостью всех участников (с точки зрения экономической и технологической составляющих) и направленностью государственного регулирования на соучастие и взаимодействие многих компаний при реализации новых высокотехнологичных проектов. Началу работы над каждым крупным проектом предшествует совместное обсуждение тематики, направленности и условий его реализации. Практическая ориентация таких проектов (а также докторантуры в их тематических рамках) автоматически устраняет проблему оценки их эффективности и значимости<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> BRU21: Research and Innovation Program in Digital and Automation Solutions for the Oil and Gas Industry. URL: <https://www.ntnu.edu/bru21>

Социокультурная составляющая не менее важна для успешной и результативной научной деятельности, чем вопросы финансирования исследований и обеспечения условий труда и жизни научных работников. Падение социального престижа достойного образования, чрезмерная коммерциализация и частые организационные новации высшей школы во многом обусловили снижение интереса к занятию наукой в нашей стране.

Вспомним опыт новосибирского Академгородка полувековой давности. Во второй половине 1960-х годов здесь была создана уникальная организация – научно-внедренческая фирма «Факел», занимавшаяся решением прикладных задач, связанных с реализацией крупных проектов в различных секторах экономики на основе хозрасчета. Концентрация творческих людей позволила реализовать в рамках «Факела» междисциплинарный подход, скорость и качество решения задач, отсутствие бюрократических проволочек в оформлении результатов и передаче технологий вызвало значительный спрос на его услуги. Довольно быстро объемы выполняемых работ инновационного характера стали исчисляться миллионами рублей.

Однако за быстрым взлетом нового дела последовал и не менее стремительный его закат. Основная причина – на смену исследователям-романтикам первой волны пришли «руководители стройотрядов» – предтечи кооператоров и «комсомольских» банкиров второй половины 1980-х. Непрозрачность решений и избранность положения руководителей привели в 1971 г. к закрытию фирмы. Сыграло свою роль и предвзятое отношение к ней идеологов «чистого социализма», которые говорили, «что “Факел” поджег плановость социалистической экономики»<sup>2</sup>.

Но все же случай «Факела» являет прежде всего пример утраты «кода успеха» руководителями второй волны, которые возможность получения дополнительного заработка ставили выше решения сложной научно-практической задачи. «Хотели Геттинген, а получили Клондайк», – грустно заметил по схожему поводу легендарный ученый-физик Ю. Румер<sup>3</sup>.

«Код успеха» в науке и инновационной деятельности во многом задается культурно-историческими и социально-ценност-

---

<sup>2</sup> НПО «Факел»: как это было / Ред.-сост. И Самахова. С.-Петербург, 2012. 133 с. [С 62]. URL: <http://npo-fakel.su/>

<sup>3</sup> Там же. С. 95

ными ориентирами. Их учет при определении направлений развития – неперенное условие успешности. Подмена же данных ориентиров краткосрочными чисто коммерческими критериями – окупаемостью вложенных средств, «практической значимостью» знаний и навыков, получаемых в университетах (не путать с бизнес-школами и центрами узкопрофессиональной подготовки) – неизбежно оборачивается утратой интереса к науке со стороны молодежи и активной имитацией инновационных процессов (нацеленной не на создание нового, а на воспроизведение ранее разработанных проектов и решений).

К счастью, осознание роли культурно-образовательного «кода успеха» все-таки постепенно овладевает массами. Надеемся, что на смену реформаторскому рвению неизбежно придет вдумчивая и кропотливая работа по сохранению, преумножению и развитию традиций и подходов научной и образовательной деятельности, созданных лучшими умами нашего Отечества<sup>4</sup>.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.

---

<sup>4</sup> «Необходимо заметить, что Менделеев, умелою рукою подводя нас к обобщениям, сжато и ясно излагал нам частности, не ограничиваясь при этом современными научными сведениями, а всегда почти сообщал нам и исторический ход развития, понимание которого он считал необходимым для правильного понимания того, что принимается за истину теперь». См.: Вейнберг Б. П. Из воспоминаний о Дмитриии Ивановиче Менделееве как лекторе. Томск, 1910. 42 с. [С. 19].