

# Поле битвы: экономическая история. Комментарий к статье Д. А. Фомина и не только

**В.И. КЛИСТОРИН**, доктор экономических наук  
E-mail: klistorin@ieie.nsc.ru; ORCID: 0000-0002-4011-5932  
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,  
Новосибирск

**Аннотация.** Рассматриваются основные идеи и выводы историко-экономических публикаций неконсервативного направления. Авторы подобных работ используют все методологические возможности и любые данные для подтверждения тезиса о необходимости и неизбежности сталинской модернизации и тем самым для оправдания механизмов и инструментов индустриализации страны. Более того, частичное воссоздание подобных инструментов считается полезным для преодоления нынешних экономических проблем. На примере статьи Д. А. Фомина показаны методологические дефекты подобных историко-экономических исследований. Главными ошибками являются представление о самоценности темпа роста производства и игнорирование его качества, социальных последствий форсированной индустриализации. Утверждение о кризисном характере экономического развития России в постсоветский период считаем недоказанным, а его сравнение с экономическими катастрофами в нашей стране в XX веке – неправильным.

**Ключевые слова:** экономическая история; экономический рост; индустриализация; модернизация; инвестиции; основной капитал; амортизация; факторы роста

*Как надо изменить память, чтобы научиться забывать.  
Те, кто носят шоры, пусть помнят, что в комплекте идут еще узды  
и кнут.*

Ст.Е. Лец

Статью Д. А. Фомина, опубликованную в этом номере журнала «ЭКО», можно было бы проигнорировать, но ее содержание и выводы укладываются в малоприятную тенденцию поиска образа будущего России в ее прошлом.

Уже достаточно продолжительное время мало кто удовлетворен итогами социально-экономического развития страны и, несомненно, тенденциями как на макро-, так и микроэкономическом уровнях. Отдельные успехи уже не радуют широкую общественность, научное сообщество и власти. Последние реагируют путем разработки и принятия все большего числа стратегий, программ и проектов, создания новых управленческих

структур, фондов и институтов развития. Предполагается, что вот-вот будут найдены новые источники инвестиций и точки роста, которые позволят преодолеть затянувшуюся стагнацию и перейти к инновационной экономике.

Одновременно появляются альтернативные концепции, мобилизующие весь потенциал науки, квазинауки и псевдонауки для ускорения экономического развития страны. Разумеется, все авторы исходят из бесспорного утверждения, что только ускорение экономического роста обеспечит необходимые ресурсы для решения накопившихся проблем и повышения роли России в мировой экономике. Особенно активны в последние годы представители неконсервативного направления с их лозунгами «Назад, к победам!» и «Можем повторить!».

Самым ярким стало появившееся недавно произведение «Кристалл роста» [Галушка и др., 2021], содержащее полный пересмотр экономической истории страны в духе «Краткого курса ВКП(б)» и «Большого скачка» Сталина и Мао. Тем, кому лень читать эту объемную книгу, можно ознакомиться с основными тезисами авторов, опубликованными в газете «Завтра» под названием «На руинах системы»<sup>1</sup>. Суть книги заключена в одном абзаце: «В 1929–1955 годы был установлен мировой экономический рекорд, который не превзойден до сих пор ни в одной стране мира. Вопреки внешним санкциям и самой кровопролитной в мировой истории войне, экономика нашей страны росла опережающими темпами» [Галушка и др., 2021], что является ложью. Точно так же, как и утверждение, что кредитно-денежная реформа 1930–1932 гг. позволила «на долгосрочной основе обеспечивать высокие темпы роста экономики и рост реальных доходов населения». Фактически реформа привела к созданию дополнительного механизма принудительного накопления и обеспечения индустриализации за счет снижения уровня жизни большинства населения. Побочным эффектом было сокращение роста цен в секторах производства и потребления в виде снижения качества продукции и нарастающего дефицита. Все последующие попытки исправить дефекты системы трактуются авторами как ликвидация завоеваний и механизмов сталинской модернизации.

---

<sup>1</sup> Галушка А. На руинах системы // Газета «Завтра». 21.10.2021. URL: [https://zavtra.ru/blogs/na\\_ruinah\\_sistemi](https://zavtra.ru/blogs/na_ruinah_sistemi)

Несмотря на мощную PR-кампанию и поддержку государственной корпорации «Ростех», АО «Сибер» и АО «РТ-Охрана», эта книга не произвела должного впечатления на читателей (за небольшим исключением) по причине сохранения остатков начального экономического образования и здравого смысла у значительной части специалистов.

Исторические экскурсы в далекое и недавнее прошлое не безобидны. Гордиться достижениями страны естественно, но закрывать глаза на цену этих достижений и реальные преступления – просто аморально, тем более безнравственно пытаться под видом восстановления истории навязывать рекомендации по решению проблем сегодня. Это не значит, что нынешние институциональная система, кредитно-денежная и бюджетная политика безупречны, но рекомендации упомянутых авторов просто безумны.

Скорее всего, данное произведение постигнет судьба «Стратегии роста» Столыпинского клуба<sup>2</sup> и многих других программных документов, основная идея которых состоит в обеспечении ускорения экономического роста путем повышения доли накопления в ВВП и денежной эмиссии. Есть ощущение того, что простое увеличение доли накопления в ВВП и усиление роли государства в экономике не решают проблему долгосрочного экономического роста. Вопросы эффективности инвестиций и повышения жизненного уровня большинства населения страны (реальные располагаемые доходы фактически снижаются уже лет семь на фоне пусть неравномерного и медленного, но все же роста реального ВВП) являются главными проблемами. В конце концов, кто-то должен сберечь для обеспечения желательной нормы накопления.

Теперь, собственно, о статье Д. А. Фомина. Мнения членов редсовета журнала и рецензентов по поводу ее публикации разделились. В статье, особенно в первой ее части, представлен качественный обзор литературы по проблемам оценки экономического роста в нашей стране в XX веке. Представляется, что дискуссию о социально-экономическом развитии в ретроспективе следует продолжить. Невозможно игнорировать множество

---

<sup>2</sup> *Титов Б. Ю. и др.* Стратегия роста. Среднесрочная программа социально-экономического развития России до 2025 года. URL: <https://stolypin.institute/strategy/>

публикаций, оправдывающих социально-экономическую политику эпохи сталинизма как либо вынужденную, либо единственно правильную и достойную реанимации.

Роднит статью Д. А. Фомина и произведение А. Галушки обращение к экономической истории нашей страны и тезис об эффективности той системы. Различие состоит в том, что Д. А. Фомин меньше интересуется институциональными вопросами и пытается оперировать только макроэкономическими данными, несколько более трезво оценивает результаты индустриализации. Но главной своей задачей он считает доказательство тезиса о необходимости сокращения потребления в разы для выхода на траекторию расширенного воспроизводства. Поскольку это невозможно (ранее он считал, что такой сценарий желателен и осуществим за счет сокращения паразитического потребления олигархических групп и прекращения оттока капитала [Ханин, Фомин, 2015. С. 164–184]), то остается «транзит в новую экономическую реальность, вырваться за рамки которого... нет никакой возможности», и ежегодно страна будет терять 1,1% реального ВВП [Фомин, 2022. С.180].

Обращение к экономической истории начала и середины XX века автору понадобилось лишь затем, чтобы показать тупиковость и бесперспективность нынешней экономической ситуации, в отличие от военных катастроф в прошлом.

Надо отдать должное автору: мало кто давал такие резкие оценки отечественной стагнации, наступившей после кризиса 2014–2015 гг. и постсоветскому периоду в целом. Но его расчеты, базирующиеся на умозрительных предположениях о динамике восстановительной стоимости основных фондов, не выдерживают критики. Ранее на страницах «ЭКО» мы обсуждали дефекты подобной методологии [Клисторин, Тесля, 2020. С. 178–184].

Напомним, что рыночная оценка активов в условиях отсутствия рынка несколько затруднена. Еще в XIX веке знали, что «если нельзя найти применение пароходу компании Great Eastern, то его ценность равна нулю» [Делепляс, 2000. С. 149]. Попытки переоценки основных фондов в 1990-х приводили к тому, что старые компьютеры числились на балансе дороже новых. Особенно нелепы такие оценки в условиях высокой инфляции. Наконец, трактовка амортизации как реального денежного ресурса не выдерживает критики. Следуя логике автора, легко представить,

что экономический крах Древнего Египта произошел из-за того, что египтяне проедали амортизацию пирамид вместо того, чтобы инвестировать ее в строительство новых, и в результате были завоеваны гиксосами.

Мы считаем, что автор неправ, используя расширительное понятие кризиса [Фомин, 2022. С. 158]. Кризис в общепринятом смысле есть не что иное, как поворотный пункт, ломающий сложившиеся тенденции и связи. Автор трактует начало кризиса как падение производства, а окончание – как его возвращение на докризисный уровень. Общепринятую терминологию он не использует. Такое расширительное понимание кризиса приводит к абсурдным выводам при оценке продолжительности, глубины падения производства и потерь, в том числе человеческих.

Описывая современное развитие отечественной экономики, автор датирует начало кризиса 1992 г., хотя и признает, что рецессия началась в 1990 г. или даже в 1989 г. Потом страна пережила ряд спадов и подъемов, и рассматривать последние 30 лет как единый кризис бессмысленно и антинаучно. В такой логике Япония находится в кризисе около 30 лет.

Считаем излишним упрощением представление о том, что экономика хорошо описывается однофакторной моделью с простыми казуальными связями, а именно: инвестиции – накопление основных фондов – экономический рост. У автора странная идея, что экономический рост и производство важны сами по себе и потому самодостаточны для оценки вектора развития. Уровень жизни и потребление домашних хозяйств не рассматриваются в качестве ключевых индикаторов и являются лишь резервом для наращивания инвестиций.

Автор не может скрыть восхищения экономической политикой 1930–1940-х годов. Его не волнуют потери человеческого капитала, поскольку они сопровождаются ростом физического. Он игнорирует качество экономического роста, эффективность использования ресурсов. Так, Пол Грегори отмечал, что хотя в 1928–1940 гг. темпы роста были выше, чем в дореволюционный период, среднегодовой прирост выпуска на одного рабочего составлял 1,4% по сравнению с 1,7% в досоветском периоде. Одновременно наблюдалось снижение капиталоотдачи [Грегори, 2003. С. 76–77]. Как до революции, так и после российской экономика росла экстенсивно. Но если до 1917 г. рост

производственных факторов объяснял 70% прироста выпуска, то в советское время – 84% [Грегори, 2003. С. 82]. Более новые данные представлены в статье Л. И. Бородкина [Бородкин, 2021].

Позицию Д. А. Фомина лучше всего характеризует следующая цитата: «В современной исторической и экономической литературе можно найти немало материалов о насильственности преобразований, жестокости власти, реалистичных описаний ужасов коллективизации, ошибок индустриализации. Теоретически, конечно, был возможен медленный и более гуманный способ модернизации. Но в условиях спешки, низкого уровня образования управленческих кадров, недостаточного опыта функционирования командной экономики выбор сделан был не в пользу эволюционного пути развития» [Фомин, 2022. С. 164].

Это является не заблуждением, а следствием его методологии. Хотя Д. А. Фомин полагает эффективным и неизбежным выбранный тип модернизации, он считает золотым веком отечественной экономики 1950–1960-е годы, когда сохранялись возможности экстенсивного развития. Но при этом не обращается внимание на то, что именно в этот период увеличение производства сопровождалось ростом потребления домашних хозяйств. По мере исчерпания демографических ресурсов росла капиталоемкость выпуска. Отношение прироста капитала к приросту продукции в 1975–1985 гг. выросло почти в четыре раза по сравнению с 1950–1960-ми годами [Грегори, 2003. С. 76].

Представляется абсурдным само сопоставление экономических катастроф военного времени и нынешней стагнации при всех негативных тенденциях и последствиях последней. Но автор сознательно идет на это, поскольку убежден, что советская экономика не была подвержена эндогенным кризисам, а ее рыночная трансформация – источник всех проблем.

Редакция журнала, публикуя столь неоднозначную статью, надеется на содержательную дискуссию как по экономической истории нашей страны, так и по обсуждению актуальных проблем и перспектив отечественной экономики.

## Литература

*Бородкин Л. И.* Преемственность и разрывы в экономической истории России XIX–XX вв. // ЭКО. 2021. № 4. С. 8–28.

*Галушка А. С., Ниязметов А. К., Окулов М. О.* Кристалл роста. К русскому экономическому чуду. М.: Издательство «Наше завтра». 2021. 360 с.

Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX – начало XX в.) Новые подсчеты и оценки / Пер. с англ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. 256 с.

Делепляс Г. Лекции по истории экономической мысли. Новосибирск: НГУ, 2000. 328 с.

Клисторин В. И., Тесля П. Н. Альтернативные взгляды на экономику: «Сочинения» Г. И. Ханина // ЭКО. 2020. № 9. С. 169–192.

Ханин Г. А., Фомин Д. А. Деньги для модернизации / Ханин Г. И. Экономика и общество России: ретроспектива и перспектива: избр. тр. в двух томах. Т. 1. Новосибирск: Изд-во СибАГС. 2015. 394 с.

Фомин Д. А. Три кризиса новейшей экономической истории России // ЭКО. 2022. № 2. С. 157–184.

Статья поступила 18.10.2021

Статья принята к публикации 10.12.2021

**Для цитирования:** Клисторин В. И. Поле битвы: экономическая история. Комментарий к статье Д. А. Фомина и не только // ЭКО. 2022. № 2. С. 185–192. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-2-185-192

## Summary

*Klistorin, V.I., Doct. Sci. (Econ.), Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Novosibirsk*

### **The Battlefield: Economic History. Commentary on the Paper by D.A. Fomin and Beyond**

**Abstract.** The paper considers major ideas and conclusions observed in historical and economic publications of non-conservative character. It shows, on the base of some recent publications, that the authors of such works use all methodological possibilities and any data to confirm the thesis on the necessity and inevitability of Stalin's modernization and, thereby, to justify the mechanisms and tools of the industrialization of the country. Moreover, they consider the partial reconstruction of such tools useful for overcoming the current economic problems. The example of D.A. Fomin's paper shows methodological defects of such historical and economic research. The main errors are the idea of the self-value of the rate of production growth and ignoring its quality, the social consequences of forced industrialization. We consider the statement about the crisis nature of Russia's economic development in the post-Soviet period to be unproven, and we consider its comparison with economic disasters in our country in the twentieth century to be incorrect.

**Keywords:** *economic history; economic growth; industrialization; modernization; investments; fixed capital; depreciation; growth factors*

## References

Borodkin, L.I. (2021). Continuity and Gaps in the Economic History of Russia of the XIX–XX Centuries. *ECO*. Vol. 4. Pp. 8–28 (In Russ.).

Deleplace, G. (2000). *Lectures on the History of Economic Thought*. Novosibirsk, NSU Publ. 334 p. (In Russ.).

Fomin, D.A. (2022). Three Crises of Russia's Recent Economic History. *ECO*. Vol. 2. Pp. 157–184. (In Russ.).

Galushka, A.S., Niyazmetov, A.K., Okulov, M.O. (2021). *The Crystal of Growth. To the Russian Economic Miracle*. Moscow, Nashe Zavtra Publ. 360 p. (In Russ.).

Gregory, P. (2003). *Economic Growth of the Russian Empire (End of XIX – beginning of XX Century)*. New estimates and calculations. Moscow, ROSSPEHN Publ. 256 p. (In Russ.).

Khanin, G.A., Fomin, D.A. (2015). *Money for Modernization*. In *Economics and Society of Russia: Retrospective and Perspective*. Vol. 1. Novosibirsk, SibAGS Publ. (In Russ.).

Klistorin, V.I., Teslya, P.N. (2020). Alternative Views on the Economy: “Essays” by G.I. Khanin. *ECO*. Vol. 9. Pp. 169–192 (In Russ.).

**For citation:** Klistorin, V.I. (2022). The Battlefield: Economic History. Commentary on the Paper by D.A. Fomin and Beyond. *ECO*. No. 2. Pp. 185–192. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2022-2-185-192

