

Тридцать лет без СССР (годовщина или година?)¹

А.В. АЛЕКСЕЕВ, доктор экономических наук

E-mail: avale@mail.ru; ORCID: 0000-0002-4068-5951

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Новосибирск

Б.Л. ЛАВРОВСКИЙ, доктор экономических наук

E-mail: boris.lavrovski@gmail.com; ORCID: 0000-0003-1617-6847

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН;
Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск

*История России – это вечная борьба
невежества с несправедливостью.*

М. Жванецкий

Аннотация. В статье рассматриваются причины и последовательность событий, приведших к распаду СССР. Показывается, что советским лидерам и их окружению не удалось в полной мере ни воспользоваться преимуществами плановой системы управления народным хозяйством, ни, тем более, адаптировать ее к быстро усложняющимся и обостряющимся вызовам нового времени. Анализ результатов постсоветского периода экономического развития государств, образовавшихся в результате распада СССР, демонстрирует неоднозначные результаты.

Ключевые слова: советский проект; плановая экономика; распад СССР; страны СНГ; экономический рост; международные сопоставления

Введение

Как-то в начале 1980-х годов в рамках общества «Знание» (недавно воссозданного) одному из нас пришлось читать лекцию в солидной строительной организации новосибирского Академгородка по теме, как тогда называлось, «внутренней политики партии». Подчеркнем: мероприятие проходило не в отдаленном селе, а в одном из интеллектуальных центров страны. После лекции завязалась дискуссия, и разговор коснулся болезненной темы снабжения мясом. (Специально для молодежи: с мясом

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН. Проекты 5.6.6.4. (0260–2021–0008) «Методы и модели обоснования стратегии развития экономики России в условиях меняющейся макроэкономической реальности», 5.6.6.4. (0260–2021–0007 «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и её отдельных территорий».

тогда было очень туго в магазинах.) Выступая в прениях, одна из женщин, инженер, искренне и буквально с дрожью в голосе воскликнула: но если у нас трудности с мясом, то невозможно представить, что же творится в Америке. Лектор почел за благо воздержаться от комментариев.

Вот с такими представлениями – что у нас и что у них – усиленно насаждаемыми буквально с октябрятского возраста, тщательно оберегаемыми всеми способами в течение всей дальнейшей жизни, исключаящими малейшие сомнения, и удалось продержаться более 70 лет великой утопической, по крайней мере, для условий XX века, идее.

Как это было (хроника событий)

Тридцать лет назад – 26 декабря 1991 г. – Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию, в которой говорилось, что в связи «с созданием Содружества Независимых Государств Союз ССР как государство и субъект международного права прекращает свое существование»². Вопрос о легитимности этого решения дискутируется до сих пор. Но фундаментальные преобразования в обществе редко происходят в рамках правового поля. Законно или не вполне, точка в 69-летнем проекте существования СССР была поставлена³.

Политическая оценка этого события дана Президентом РФ: «Распад СССР – крупнейшая геополитическая катастрофа века»⁴.

Принятию исторической декларации, закрепившей де-юре во многом уже сложившееся положение дел, предшествовали поистине драматические события. За день до этого Президент Михаил Горбачев в обращении к советскому народу заявил о прекращении своей деятельности на посту Президента СССР. Чуть ранее, а именно 8 декабря, руководителями России, Белоруссии и Украины без ведома Центра было подписано так называемое Беловежское соглашение, в котором заявлялось о прекращении

² Декларация в связи с созданием Содружества Независимых Государств от 26 декабря 1991 года № 142-Н <http://vedomosti.ssr.su/1991/52/#1561>

³ Союз ССР был образован 30 декабря 1922 года путём объединения РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и Закавказской СФСР в одно государство с едиными органами власти со столицей в Москве, с сохранением де-юре за каждой союзной республикой права свободного выхода из Союза.

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 25.04.2005. URL: <https://rg.ru/2005/04/25/poslanie-text.html>

существования СССР и провозглашалось создание Содружества Независимых Государств (СНГ)⁵. Спустя две недели, 21 декабря, к соглашению присоединились ещё восемь республик. Распад Советского Союза стал реальностью.

За год до этого, к 15 декабря 1990 г., все Верховные Советы союзных республик СССР приняли Декларации о суверенитете, а 24 декабря 1990 г. депутаты IV Съезда народных депутатов СССР постановили считать необходимым сохранение СССР как обновлённой Федерации равноправных суверенных республик. Съезд также принял постановление о проведении всесоюзного референдума о сохранении обновлённого Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик⁶.

Всесоюзный референдум – единственный за всю историю существования страны – состоялся 17 марта 1991 г. На него был вынесен только один вопрос со следующей формулировкой: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности». Население шести республик (Литвы, Эстонии, Латвии, Грузии, Молдавии, Армении) не голосовало, поскольку их высшие органы власти отказались проводить референдум.

В остальных республиках средняя явка составила 79,5%; 113,5 млн человек (76,43%), ответив «Да», высказались за сохранение обновлённого СССР. Разброс этих данных по республикам минимальный.

В соответствии с итогами референдума рабочей группой в рамках так называемого Новоогаревского процесса весной-летом 1991 г. был разработан проект по заключению договора федерации «О Союзе Суверенных Республик»⁷, подписание которого было назначено на 20 августа. Но оно так и не состоялось

⁵ Источник: <http://www.rusarchives.ru/statehood/10-12-soglashenie-sng.shtml>. Дата создания: 8 декабря 1991 года.

⁶ Постановление СНД СССР от 24 декабря 1990 года № 1856-1 «О проведении референдума СССР по вопросу о Союзе Советских Социалистических Республик» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 52. ст. 1161.

⁷ Договор о Союзе суверенных государств // Советская Россия. – 1991. – № 159 (10610). – 15 августа.

из-за попытки государственного переворота 19–21 августа 1991 г., вошедшего в историю как Августовский путч.

Осенью 1991 г. М. Горбачев попытался реанимировать Новоогарёвский процесс. Предварительное подписание нового проекта договора по созданию «Союза Суверенных Государств» как конфедерации должно было состояться 9 декабря. Но авторитет Президента СССР уже был серьезно подорван, соотношение сил изменилось, и 8 декабря лидеры трех республик заключили Беловежское соглашение.

Впоследствии Президиум Верховного Совета РФ признал попытки возобновления деятельности любых органов бывшего СССР на территории России посягательством на ее государственный суверенитет, несовместимыми со статусом Российской Федерации как независимого государства⁸.

Истоки ближние и дальние

Что же привело к столь бесславному концу великого – с этим мало кто спорит – замысла о построении на 1/6 части суши «государства рабочих и крестьян»? Ответить на это вопрос невозможно вне общего контекста исторического пути России.

Исторический путь каждого государства неповторим, но у России уникальных особенностей, пожалуй, больше, чем у большинства других. На заре ее становления, в отличие от многих европейских и азиатских государств, для России были характерны нежесткие пространственные ограничения и сравнительно суровый климат. Эти факторы пространства и климата способствовали формированию пассионарного вектора в самосознании ее жителей, а их сочетание, очевидно, благоприятствовало созданию и укреплению государства. Большая территория – хорошая защита от агрессивных соседей. Возможность отступить вглубь страны позволяет сохранить человеческий потенциал, перегруппировать имеющиеся ресурсы и впоследствии дать отпор захватчику.

⁸Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2493-1 «О намерении ряда бывших народных депутатов СССР воссоздать структуры распавшегося Союза ССР» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 12. 19 марта. – ст. 655; Всесоюзный референдум о сохранении СССР

URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Всесоюзный_референдум_о_сохранении_СССР

Возможность и необходимость экспансии в Сибирь и на Дальний Восток, ставшей значимым фактором усиления российского государства, не могла не сформировать особый тип национального характера. Если колониальная политика европейских государств была направлена на захват заморских территорий преимущественно с целью присвоения их ресурсов, то российские первопроходцы осваивали восточные земли не с целью грабежа, а в интересах усиления государственности.

Задача такого масштаба и сложности не может не породить обосновывающую ее идеологию. Движение на восток обосновывалось не только стремлением пополнить российскую казну, но и убежденностью в том, что распространение российской культуры, хозяйственных практик будет способствовать развитию живущих здесь народов. Интеграция же местного населения в хозяйственную жизнь России, в свою очередь, усиливала ее мощь.

Таким образом, сама история создания российского государства сформировала в известной степени мессианский тип мышления ее граждан: россияне готовы бороться и даже жертвовать собой во имя распространения правильной с их точки зрения системы ценностей.

Поэтому сверхидея коммунистического проекта, неизбежность которого теоретически доказывалась марксистами, оказалась близкой и понятной российскому обществу. А наличие партии, готовой претворить этот проект в жизнь в качестве альтернативы быстрой деградации российского государства на фоне уже казавшейся бесконечной Мировой войны, делало попытку его реализации почти неизбежной.

Нельзя сказать, что «проект Советский Союз» оказался неуспешен. Британская *TheTimes*, которую никто не заподозрит в симпатиях к СССР, в некрологе Сталину дала ставшую классической оценку советского проекта: «Суть подлинно исторических достижений Сталина состоит в том, что он принял Россию с сохой, а оставляет с ядерными реакторами. Он поднял Россию до уровня второй индустриально развитой страны мира»⁹.

Действительно, на закате своего существования в 1990 г. ВВП СССР составлял 2660 млрд долл., США – 5963 млрд долл., а ми-

⁹Британская энциклопедия. Том 21. С. 303. Статья «Сталин».

ровой ВВП – 22762 млрд долл.¹⁰ То есть вклад СССР в мировой ВВП в 1990 г. – 11,7% – был больше, чем в наши дни у Японии (третьей экономики мира – 5,8%¹¹). При расчете по паритету покупательной способности результаты СССР, очевидно, были бы еще более внушительны. Простое перечисление советских достижений в образовании, медицине, культуре, промышленности, космосе, атомной энергетике, их воздействие на ход мирового развития заняло бы не одну страницу. Тем не менее в 1991 г. СССР прекратил свое существование. Почему?

Литература, посвященная распаду СССР, огромна¹². Отметим работы Г.И. Ханина [Ханин, 1991], А. Белоусова [Белоусов, 2000]. Ю.В. Яременко [Яременко, 1999], И. Бирмана [Бирман, 1983], Р. Пихоя [Пихоя, 2000], Р.М. Нуреева [Нуреев, Латов, 2016], А.В. Островского [Островский, 2011], А.И. Вдовина [Вдовин, 2019], Г.Х. Попова [Попов, 2009], В.И. Якунина [Якунин и др., 2009], Е.Г. Ясина [Ясин, 2009], Б.Г. Бажанова [Бажанов, 2020]. Не ставя задачи обобщить различные, часто противоположные точки зрения, остановимся на, как представляется, важнейшей причине национальной трагедии – ухода в небытие идеологии и олицетворявшего ее государства, в которые миллионы людей не только верили, но и за которые умирали.

Постфактум идентифицировать причины, приведшие к тому или иному следствию, конечно, гораздо проще, чем в ходе анализируемого исторического процесса. Но сделать это необходимо, так как, говоря словами М. Ломоносова: «народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего». В контексте статьи позволим себе «подправить» классика: «...не понимающий своего прошлого...».

Фундаментальная теоретическая проблема советского периода, быстро закрепившаяся/закостеневшая в идеологии – противопоставление *сознательного начала* в управлении общественной деятельностью и *стихии рынка*. Считалось, что сознательное управление развитием общества более эффективно (и справед-

¹⁰TheWorldBank. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=US&view=chart>

¹¹ World Economic Outlook Database. Report for Selected Countries and Subjects (imf.org)

¹² На портале eLibrary.ру только монографий, в названии или в аннотации к которым есть словосочетание «распад СССР», представлено более 420, журнальных же статей – более 3600.

ливо), чем стихийное. Чтобы реализовать этот подход, требуется упразднить частную собственность (а с ней и стихию рынка) и развиваться по плану.

Догматизация ортодоксально понимаемого принципа сознательного управления экономикой в конечном счете и погубила советский проект. Практика социалистического строительства быстро продемонстрировала, что качественное планирование по всему фронту – от строительства доменной печи до производства пуговиц, и невозможно, и неэффективно.

Мировая практика показала, что сила сознательного принципа управления экономикой – не в широте охвата объектов планирования, а в глубине реализации этого подхода к управлению. Так, в современной китайской практике плановое начало – это четкое понимание целей национального развития и использование мощи государства при создании благоприятных условий бизнесу для их реализации. Рыночные же силы – это то средство, которое государство может и должно использовать как инструмент повышения эффективности затрат в процессе достижения сознательно поставленных целей.

Такой подход требует высокого качества управления. Даже небольшое смещение баланса между сознательным и рыночным принципами управления быстро приводит к доминированию одного из них. Победа первого ведет, как мы видели, к тому, к чему пришел Советский Союз; второго – к превращению национальной экономики в периферию глобальной. Советские лидеры даже не ставили вопрос о возможности использования рыночных сил в социалистическом строительстве, не говоря уже о том, чтобы попытаться удержать рассмотренный баланс.

Держать баланс – значит, сохраняя стратегическое управление за собой, делегировать право принятия оперативных бизнес-решений рынку в лице отдельных хозяйствующих субъектов, что автоматически означает пересмотр отношений собственности. Такое делегирование требует наличия глубоких знаний теории систем управления, стратегического планирования, умения совмещать интересы различных участников хозяйственной деятельности, способности создать и поддерживать систему стимулов, мотивирующих различных акторов к эффективной

деятельности¹³. Ни к чему этому советское руководство не было готово, что предопределило и его судьбу, и судьбу созданного им государства [Механик, 2021].

Россия на фоне бывших социалистических республик (экономико-демографические аспекты)

Итак, бывший Союз ССР, населяющие его народы и власть во многом неожиданно для себя с начала 1990-х годов оказались в новой не только геополитической, но и экономической реальности. Хозяйственная деятельность перестала подчиняться директивам Госплана и Госснаба. Параллельно воссозданию института частной собственности центром регулирования и координации экономических связей становится рынок с его жесткими законами спроса и предложения. При этом в отличие от судьбы Союза перспектива перехода к капитализму на референдум не выносилась.

Принципиальная смена вех, основополагающих ориентиров – в политике, экономике, идеологии, нормах права – не могли не породить глубоких шоковых эффектов. Эти шоки, хотя и в разной степени, коснулись всех бывших республик Союза, ставших независимыми суверенными государствами.

По причинам, которые здесь не обсуждаются, адаптация одних бывших республик к требованиям национального и мирового рынка оказалась менее, других – более болезненна. Наша задача состоит в том, чтобы в рамках сопоставительного анализа не столько оценить, сколько констатировать результаты развития новых государств и, прежде всего, России в постсоветский период по ряду важных экономических и социальных параметров¹⁴.

Один из важнейших показателей социального развития – динамика численности населения. Результаты разные: в девяти странах из пятнадцати численность населения в течение постсоветского периода сокращалась и в ряде случаев существенно (миграционный отток + естественная убыль). В остальных шести

¹³ Проблема мотивации подробно рассматривается в статье И. К. Лавровского «Экономическая трансформация советской системы в 1980–1990-х годах: источники капитала и власти» в настоящем номере.

¹⁴ Все дальнейшие расчеты базируются на данных Всемирного банка. DataBankWorld Development Indicators. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>

государствах преимущественно с мусульманским населением (Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) – возрастала (в Казахстане начиная с 2010 г.).

В России численность населения с максимального уровня в 148,5 млн чел. в 1992 г. последовательно сокращалась до 142,7 млн в 2008 г. Впоследствии тренд изменился, но с 2019 г. падение возобновилось. В 2020г. этот показатель составил 144,1 млн чел.

Данные, касающиеся ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин в РФ в течение длительной ретроспективы, представлены на рисунках 1 и 2.

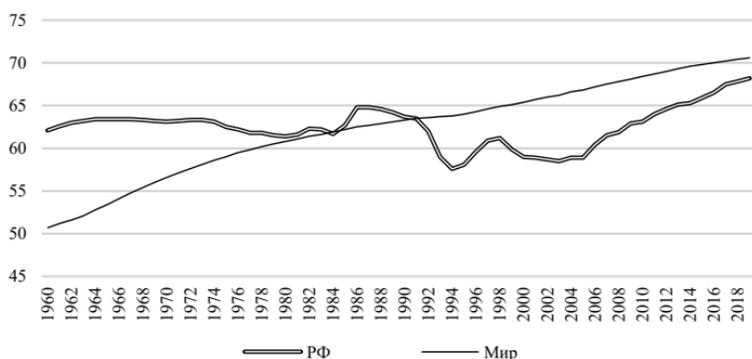


Рис. 1 Ожидаемая продолжительность жизни мужчин в 1960–2018 гг., годы

Продолжительность жизни мужчин в среднем по миру, заметно отставая от российского показателя в начале 1960-х годов, последовательно возрастала в течение рассматриваемого периода. Драматическое сокращение показателя в России с 64,8 лет (1987 г.) до 57,6 лет (1994 г.) привело к его длительному так и непреодоленному отставанию от среднемировой оценки.

По показателю продолжительности жизни мужчин в 1960 г. Россия занимала 7-е место среди бывших советских республик, в 2019 г. – 11-е место.

Разница, касающаяся показателя продолжительности жизни женщин в России и мире, столь существенная в начале 1960-х годов, последовательно сокращаясь, стала практически незаметной к 2003–2005 гг. В дальнейшем российское преимущество вновь стало нарастать, но нового качества так и не достигло.

В 1960 г. Россия по показателю продолжительности жизни женщин занимала 6-е место среди республик СССР (70,2 лет), в 2019 г. – также 6-е место (78,2 лет).

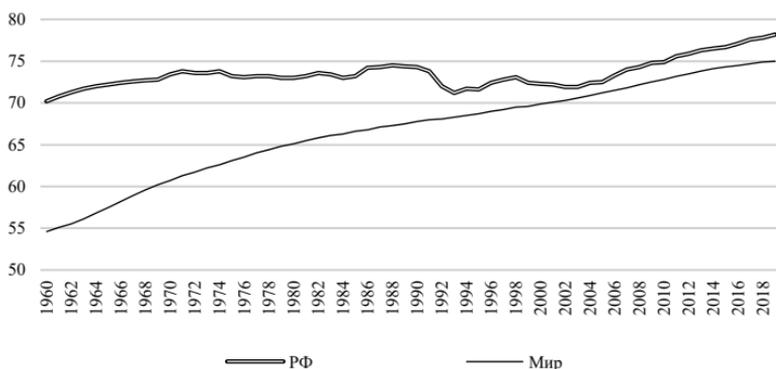


Рис. 2. Ожидаемая продолжительность жизни женщин в 1960–2018 гг., годы

Динамика душевого ВВП с учетом паритета покупательной способности (ППС), вбирая экономические и демографические аспекты, является, пожалуй, наиболее общим и корректным измерителем как скорости, так и результатов хозяйственных преобразований.

Отметим принципиально разные стартовые позиции вновь образованных независимых государств (бывших союзных республик). Если принять душевой ВВП РФ (рассчитанный в текущих мировых долларах, ППС) за 100%, то, по оценкам экспертов Мирового банка, в 1990 г. лишь в Казахстане данный показатель немного превышал российский. Результаты в других республиках были ниже, во многих – значительно (данных по республикам Прибалтики за 1990 г. нет).

Темпы роста душевого ВВП на протяжении 30 лет на постсоветском пространстве были различны – в целом провальные в последнем десятилетии XX века и весьма высокие в последние двадцать лет. Тем не менее к 2020 г. душевой ВВП (ППС) превышал российский показатель только в республиках Прибалтики. Отставание от РФ по душевому ВВП за прошедшие 30 лет удалось сократить Армении и Беларуси (хотя оно остается весьма существенным). С большинством остальных государств разрыв увеличивается (табл. 1).

**Таблица 1. Соотносительные характеристики
душевого ВВП 15 стран в 1995–2020 гг.**

Страна	Индекс роста душевого ВВП (постоянные международные долл.2017, ППС), 1990 г. – 100% *)				Душевой ВВП (текущие международные долл., ППС), РФ – 100%				
	1995	2000	2013	2020	1990	1995	2000	2013	2020
Азербайджан	39	52	189	177	67	42	50	66	51
Армения	58	78	206	243	35	32	39	38	47
Беларусь	65	91	211	215	65	69	85	73	72
Грузия	29	44	105	127	71	34	45	41	53
Казахстан	63	76	176	188	103	106	113	94	95
Кыргызская Республика	49	60	90	91	32	25	27	16	18
Латвия *)	-	135	262	315	-	98	118	87	113
Литва *)	-	130	269	345	-	105	124	102	137
Молдова *)	-	89	172	216	-	57	45	32	46
РФ	62	68	123	125	100	100	100	100	100
Таджикистан	35	32	68	89	33	19	15	12	14
Туркменистан	55	64	159	211**	68	60	63	49	55
Узбекистан	73	82	160	205	31	37	37	23	26
Украина	48	46	80	74	91	71	60	41	46
Эстония *)	-	140	233	280	-	115	138	106	136
Мир	103	115	154	168	69	117	117	56	61

Примечание. *) для Латвии, Литвы и Молдовы 1995 г. – 100%

** Оценка

Как получилось, что душевой ВВП прибалтийских стран, не славящихся ни своей добывающей, ни обрабатывающей промышленностью заметно превысил российские показатели – предмет отдельного рассмотрения. Здесь же отметим, что большинство остальных республик бывшего СССР если и выжили от ухода в самостоятельное плавание, то точно не в плане снижения дифференциации ВВП относительно друг друга и, особенно России.

Россия, тяжело пережив последствия распада Союза, в рассматриваемом смысле теряла свои позиции только до 1998 г. Уже с 1999 г. душевой ВВП начал расти. В 2003 г. он превысил среднемировой уровень. В дальнейшем, с небольшими отскоками в годы кризисов, отрыв только увеличивался (рис. 3).

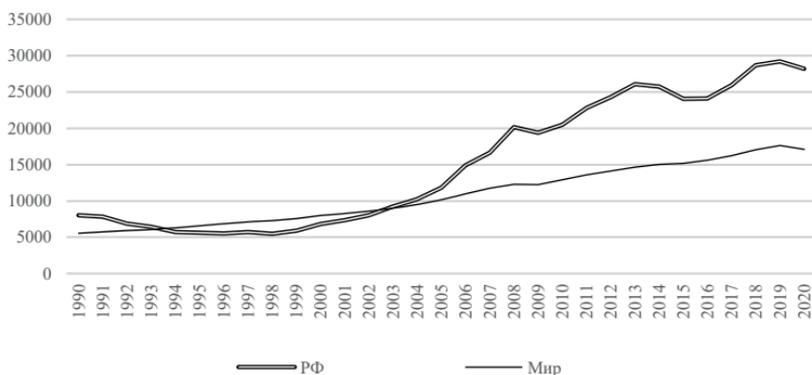


Рис. 3. Душевой ВВП РФ и в мире в 1990–2020 гг., текущие международные долл., ППС

Рассмотрим, наконец, соотносительные данные, касающиеся душевых расходов на конечное потребление¹⁵. Сведения относительно РФ и мира представлены на рисунке 4.

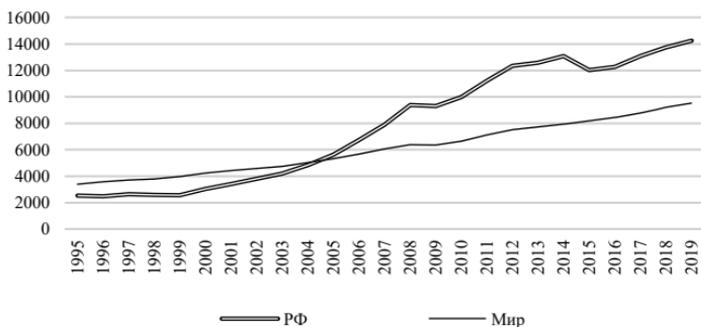


Рис. 4. Душевые расходы на конечное потребление в РФ и в мире в 1995–2019 гг., текущие международные долл., ППС

¹⁵ В качестве индикатора расходов на конечное потребление в международной статистике используется показатель Final consumption expenditure of households and non-profit institutions serving households (NPISH). Включает в себя расходы на конечное потребление домашних хозяйств и секторе некоммерческих учреждений, обслуживающих домашние хозяйства (NPISH), в который включают два основных типа NPISH, которые предоставляют товары и услуги своим членам или другим домашним хозяйствам бесплатно или по (экономически) не значимым ценам: профсоюзы, профессиональные и образовательные объединения, политические партии, церкви и религиозные объединения, культурные, развлекательные и спортивные клубы, а также благотворительные организации.

Преодолев к середине нулевых годов заметное отставание от среднемирового уровня, к концу периода расходы на потребление в России в 1,5 раза его превзошли.

Среди 11 государств (Литва, Эстония, Латвия, Российская Федерация, Беларусь, Армения, Молдова, Грузия, Азербайджан, Украина, Кыргызская Республика), по которым есть данные, Россия по рассматриваемому показателю занимала в 2019 г. четвертое место, существенно отставая от прибалтийских стран и заметно опережая остальные.

Заключение

Созданный после октября 1917 г. режим мог существовать только на базе девственно чистой, непререкаемой, единственно правильной идеологии. Даже малейшие сомнения не могли не породить чрезвычайно суровый его отпор.

Ортодоксальные коммунисты были абсолютно правы, рассматривая стилинг с их узкими брюками, джазовую музыку, другую «непотребщину» как вызов, угрозу насаждаемым с детства примитивно-казарменным идеалам и ценностям общества. «Сегодня ты играешь джаз, а завтра Родину продашь!». Фундамент режима – никаких компромиссов, кто не с нами...

Стоит чуть ослабить хватку, затупить «стальной меч революции», режим начинает неизбежно терять базовые ориентиры, революционную энергию, разлагаться. Н.С. Хрущев это понял, срочно затормозив начавшуюся было оттепель. Подписанное Л.И. Брежневым в 1975 г. Хельсинское Соглашение с его гуманитарной корзиной, правами и свободами человека было впоследствии фактически растоптано использованием известных инструментов медицинской психиатрии против инакомыслящих. Сегодня мало кто помнит иезуитскую формулу второй половины 1970-х, начала –1980-х годов: вы имеете право иметь любое собственное мнение, но вы не имеете право его разглашать.

М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин пошли до конца.

Вместе с тем постсоветский опыт независимого существования бывших советских республик не менее показателен, чем их общее прошлое. Действительно, в 1995 г. душевой ВВП всех без исключения постсоветских государств был ниже среднемирового. В 2004 г. Латвия, Литва и Эстония вступили в ЕС. Остальные страны бывшего СССР вошли в различные аморфные, скорее

политические, чем экономические образования. Более или менее выраженная экономическая интеграция (сравнительно тесные экономические связи) поддерживается между РФ, Беларусью и Казахстаном. У этих стран и душевой ВВП в 2020 г. был заметно выше среднемирового.

Цена экономической самостоятельности остальных государств оказалась высокой. Душевой ВВП у всех них ниже, у некоторых – весьма существенно не слишком впечатляющего среднемирового уровня. Более того, отставание от среднемирового душевого ВВП у Киргизии, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, а также Украины, Азербайджана и Грузии за прошедшие 30 лет не уменьшилось, а увеличилось.

Литература

Бажанов Б. Г. Воспоминания бывшего секретаря Сталина. СПб: Всемирное слово, 2020. 311 с. [Эл. ресурс]. ООО «Издательство “Вече”» 2020. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=2777&p=1>–

Белоусов А. Становление советской индустриальной системы // Россия – XXI. 2000. № 2–3.

Бирман И. Экономика недостат. N.Y., 1983.

Вдовин А. И. СССР. История великой державы (1922–1991 гг.). М., 2019.

Механик А. Застой и идейная пустота власти // Эксперт. 2021. № 22. 24–30 мая. С. 62–68.

Нургеев Р. М., Латов Ю. В. Экономическая история России Опыт институционального анализа. Учебное пособие. М.: Кнорус. 2016.

Островский А. В. Глухость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011.

Пихоя Р. Советский Союз: история власти. М., 2000.

Попов Г. Х. Реформирование нерепформируемого (попытка Алексея Косыгина) М., 2009

Ханин Г. И. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск, 1991.

Якунин В. И., Багдасарян В. Э., Сулакшин С. С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М., 2009. 424 с.

Яременко Ю. В. Приоритеты структурной политики и опыт реформ. М., 1999.

Ясин Е. Г. Модернизация России: в 2 кн. М., 2009.

Статья поступила 08.09.2021

Статья принята к публикации 30.09.2021

Для цитирования: *Алексеев А.В., Лавровский Б.Л.* Тридцать лет без СССР (годовщина или година?) // ЭКО. 2021. №12. С. 9–23. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-12-9-23

Summary

Alekseev, A.V., *Doct. Sci. (Econ.), Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Lavrovskii, B.L.,* *Doct. Sci. (Econ.), Novosibirsk State Technical University (NSTU); Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Novosibirsk*

Thirty Years Without the USSR

Abstract. The paper considers the causes and sequence of events leading to the dissolution of the USSR. It is shown that Soviet leaders and their entourage have not been able to take full advantage of the planned system of management of the national economy, much less to adapt it to the rapidly increasing and escalating challenges of the new era. An analysis of the results of the post-Soviet economic development of the States emerging from the collapse of the USSR shows mixed results.

Keywords: *soviet project; planned economy; the collapse of the USSR; CIS countries; economic growth; international comparisons*

References

Bazhanov, B.G. (1992). *Memoirs of Stalin's Former Secretary*. St. Petersburg, Vsemirnoe Slovo Publ. 311 p. (In Russ.). Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=2777&p=1>

Belousov, A. (2000). Development of the Soviet Industrial System. *Russia – XXI*. No. 2–3. (In Russ.).

Birman Igor. (1983). *The Economy of Shortages*. N.Y. (In Russ.).

Jaremenko Yu. *Structural policy priorities and reforms experience*. Moscow. 1999. (In Russ.).

Khanin, G.I. (1991). *Dynamics of the Economic Development of the USSR*. Novosibirsk. (In Russ.).

Mekhanik, A. (2021). Stagnation and Ideological Emptiness of Power. *Expert*. No. 22. (In Russ.).

Nureev, R. M. and Latov, Yu. V. (2016). *Economic history of Russia. Experience of institutional analysis*. Textbook. Moscow, Knorus Publ. (In Russ.).

Ostrovski, A.V. (2011). *Foolishness or treason?* Moscow. (In Russ.).

Pikhoya, R. (2000). *The Soviet Union: The History of Power*. Moscow. (In Russ.).

Popov, G. (2009). *Reforming the Unreformed*. Moscow. (In Russ.).

Vdovin, A. (2019). *USSR. Great Power History (1922–1991)*. Moscow. (In Russ.).

Yakunin, V.I., Bagdasaryan, V.E., Sulakshin, S. S. (2009). *New Technologies to Combat Russian Statehood*. Moscow. (In Russ.).

Yasin E. (2009). *Modernization of Russia*. 2 V. Moscow. (In Russ.).

For citation: Alekseev, A.V., Lavrovskii, B.L. (2021). Thirty Years Without the USSR. *ECO*. No. 12. Pp. 9–23. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-12-9-23