

# Необходимы коллективные действия

Декабрь 2021 г. отмечен двумя знаменательными для истории и экономики страны событиями. Первое – это 30-летняя годовщина распада СССР, оказавшего колоссальное влияние на социально-политические процессы во всем мире. Второе – подписание Президентом Указа «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

На взгляд автора, данные события тесно связаны и взаимобусловлены. В свое время при создании СССР как «первого в мире государства рабочих и крестьян» ставилась задача формирования общества равных возможностей на принципах социальной справедливости. В качестве главного пути достижения этой глобальной цели было определено развитие на основе целенаправленного планирования всех сфер и областей социально-экономической жизни. Жизнь показала, что такой подход неплохо работает. Но лишь в случае небольшого числа приоритетов и целей, преимущественно связанных с решением задач индустриализации в ее «классическом виде» – создании крупных производственно-технологических систем и комплексов, ориентированных на выпуск мало меняющейся со временем номенклатуры изделий. При решении же широкого комплекса вопросов и задач социального характера, а также при попытке учесть местные условия во всем их разнообразии всеохватывающее планирование оказывается скорее тормозом и, как выяснилось впоследствии, может стать непреодолимым препятствием.

При этом, однако, долгосрочное планирование в форме согласования направлений развития социально-экономических систем, ориентации различных экономических агентов в русле их возможного взаимодействия во все большей степени становится необходимостью быстро меняющейся реальности. Но сегодня речь уже не идет о всеохватывающем распределении

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 8 ноября 2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» 8 ноября 2021 г. № 633. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/67074>

общественных ресурсов исходя из заданных свыше ориентиров. Необходимо определение стратегических приоритетов и целей, на достижение которых будет выделена лишь малая часть имеющихся общественных ресурсов. Все остальное – «дело» рыночных взаимодействий самых разных экономических агентов, действующих в рамках определенных, очерченных законами и общественными нормами правил.

Однако данная в целом понятная и ясная «картина» может претендовать на полноту и достаточность для решения задач комплексного устойчивого социально-эколого-экономического развития страны или отдельных ее территорий только при условии включения в нее, во-первых, реальных экономических агентов – субъектов экономических отношений, во-вторых, общественных институтов.

Именно это обстоятельство является критически важным и для понимания экономических причин распада СССР, и тех проблем и затруднений, которые испытывает экономика суверенной России в XXI веке.

Речь идет о необходимости блокирования действий «групп с особыми интересами», направленных на отстаивание и проведение в жизнь своекорыстных приоритетов. Количество таких групп, их состав и влияние на политические социально-экономические процессы отличаются от страны к стране и от эпохи к эпохе. Но далеко не всегда их узконаправленная деятельность становится непреодолимым препятствием на пути общественного развития. Как отмечал Мансур Олсон, «каждое лобби особых интересов, каждый картель, каждое предприятие-динозавр – лишь крошечное меньшинство электората. Каждый особый интерес может быть многократно забаллотирован, как только общественность поймет его природу, поймет, что происходит. Даже если только интеллигенция страны понимает происходящее, этого уже достаточно, чтобы ограничить давление особых интересов и заблокировать картельное регулирование цен и заработной платы. Если общество избежит этих опасностей, то для процветания будет необходимо только одно – находящиеся под надежной защитой и четко установленные права собственности и контрактное право»<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> *Олсон Мансур*. Возвышение и упадок народов: экономический рост, стагфляция и социальный склероз. / Пер. с англ. Новосибирск: «ЭКОР», 1998. 432 с. [С. 11].

В то же время «...коллективные действия трудны и проблематичны. К тому же при создании любой организации или новой модели кооперации существуют и особые стартовые издержки, включающие боязнь непривычного и сопротивление необычному»<sup>3</sup>.

Пожалуй, именно отсутствие эффективных подходов к организации и практическому воплощению коллективных действий стало основной причиной распада СССР и внутренней отстраненности значительной части населения от трагических событий осени 1991 г.

Симптомы и характер данного феномена были видны с самого начала, уже в 1920-х годах. Об этом писал, в частности, непосредственный свидетель процесса становления экономической системы СССР, норвежский профессор-славист Олаф Брок: «Бюрократическая махина была одним из тех элементов царского режима, которые большевики хотели устранить. И они яро взялись за дело, сметая и плохое, и хорошее, например, прославившуюся своей успешностью налоговую палату, которая во времена Витте состояла по большей части из чиновников с университетским образованием. Кто же пришел им на смену? Еще большее число бюрократов, только теперь это в основном необразованные и невежественные самодуры, которые доставляют огромные трудности самим властям. Кроме того, была учреждена совершенно новая единовластная бюрократическая система, эксплуатирующая экономику... Какая бы из сторон ни одержала политическую победу, потребуется несколько десятилетий серьезной нравственной работы, чтобы перепахать и расчистить почву общественной морали, хотя бы до того состояния, в котором она пребывала до революционного перелома»<sup>4</sup>.

Итогом стало формирование в СССР убежденной в своей исключительности и правоте «группы с особыми интересами» из числа высшего аппарата КПСС и верхнего эшелона индустриально-промышленного руководства отраслями, крупными концернами и конгломератами. В данной оценке солидарны авторы тематической подборки настоящего номера, отмечающие

---

<sup>3</sup> *Олсон Мансур*. Возвышение и упадок народов: экономический рост, стагфляция и социальный склероз. / Пер. с англ. Новосибирск: «ЭКОР», 1998. 432 с. [С. 11].

<sup>4</sup> *Брок Олаф*. Диктатура пролетариата. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2018. 224 с. [С. 37, 39].

догматизацию высшим руководством страны всеохватывающего планирования (статья А. В. Алексеева и Б. Л. Лавровского), непродуманность экономических реформ в период перестройки 1980-х (статья В. И. Кलिсторина), нежелание видеть и понимать реальные особенности протекания экономических процессов (статья И. К. Лавровского).

Упомянутая «группа с особыми интересами» совершенно не учитывала в то время уже ставшую для многих очевидной необходимость формирования эффективных процедур коллективных действий не только в своих узкокорпоративных рамках, но и в сфере взаимодействия с общественными институтами, не говоря уже об отдельных людях с их уникальным видением социально-экономических процессов.

В числе первых трагизм отказа от обновления процедур коллективных действий ощутили на себе свидетели и сторонники Пражской весны 1968 г.<sup>5</sup> Многие соображения, которые тогда высказывались, остаются актуальными и поныне. Так, по мнению Зденека Млынаржа, «... что представляет собой при социализме “интерес всего общества”, можно определить только при двух неперемennых условиях: во-первых, решение любой проблемы должно опираться на профессиональные знания, и во-вторых, общественность должна иметь право сама заявить о своих интересах... Коммунистическая партия является ведущей силой общества... и должна создать условия, при которых могут реализовываться такие интересы и потребности общества, какие она сама общенародными не считает. Партия должна убеждать в своей правоте. Партийные решения должны готовить высококвалифицированные специалисты. Приказными методами долго управлять невозможно. Кроме того, партия не может подменять государственные и общественные организации. Роль партии – это роль дирижера, а дирижер не может заменить собой весь оркестр»<sup>6</sup>.

Читается как написанное только что – например, в рамках гипотетической общественной экспертизы упомянутого Указа Президента.

---

<sup>5</sup> Шинкарев Леонид И. Я это все почти забыл...: Опыт психологических очерков событий в Чехословакии в 1968 году. М.: Собрание, 2008. 447 с.

<sup>6</sup> Млынарж Зденек. Мороз ударил из Кремля / Пер. с чешск. М.: Республика, 1992. 287 с. [С. 66,67].

Сохраняет актуальность и мнение Ота Шика, высказанное 30 лет назад: « ...В отличие от либеральных экономистов я придерживаюсь следующего мнения: поскольку в капиталистическом рыночном хозяйстве отсутствует определение долгосрочных социально-экономических задач и плановая координация всех необходимых экономико-политических инструментов, именно поэтому там всегда могут снова в определенные периоды возникнуть массовая безработица и другие негативные процессы»<sup>7</sup>.

Сумеем ли мы после стольких лет исканий и откровенных неудач найти в себе силы и возможности сформировать представительную систему коллективных действий в области как долгосрочного планирования, так и практической реализации этих планов? Права на ошибку и на следование в русле узко-корпоративных интересов у нас и у нашей экономики уже нет.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.

---

<sup>7</sup> Шик Ота. Весеннее Возрождение – иллюзии и действительность / Пер. с чешск. Вступит. ст. и общ. ред. Р. Н. Евстигнеева. М.: Прогресс, 1991. 392 с. [С. 348].