

Мир и Человек

В России нет, пожалуй, более сложного и противоречивого вопроса, чем Вопрос о Земле. О земле не только как об экономическом активе и основе получения сырья и продовольствия, но как об основе культурной идентичности и особой среде единения каждого из нас друг с другом и с окружающим Миром, основе устойчивости и целостности страны, в которой мы живем.

От того, как и какие подходы единения людей, живущих и работающих на земле, найдены и реализованы на практике, зависит не только обеспеченность продуктами питания и сырьевыми материалами, но и стабильность социума, его уверенность в своем будущем. Само наполнение понятия будущности жизни и труда на земле претерпело немало трансформаций – от безусловного приоритета продовольственной обеспеченности (который тем не менее сохраняет свое значение для немалой части человечества) к созданию условий внутренне насыщенной и наполненной позитивными событиями жизни каждого индивидуума. В самом общем виде содержание данных условий представлено, как известно, в виде перечня Sustainable Development Goals (SDG) – Целей Устойчивого Развития.

Критически важным является не столько наполнение упомянутого перечня на каждом этапе развития той или иной страны или социума, сколько подход к решению, на взгляд автора, ключевой проблемы взаимоотношений Мира (государства, общества, среды) и Человека на Земле (который на ней живет и трудится). В данном случае имеется в виду не только труд, так или иначе связанный с сельским хозяйством. Деятельность на земле настолько многообразна и многогранна, что почти каждый найдет, в чем и как реализовать свою индивидуальность и продвинуться ближе к образу, схематично представленному в SDG.

Подобное видение пока что во многом идеализация взаимосвязи Мира и Человека на Земле. Но тем не менее движение в данном направлении и очевидно, и вполне осязаемо. Как отмечают авторы тематической подборки настоящего номера (см. статью В.Г. Виноградского и О.Я. Виноградской), «подобного рода трансформации отражают все чаще появляющиеся в общественном

пространстве контрурбанистические идеи и действия». Новые «просвещенные, природосберегающие земледельцы» – пока маленькие ростки будущего. Создание условий для их роста и расцвета требует и времени, и поиска путей движения в данном направлении.

Проблема Мира и Человека, к сожалению, практически никогда не была решена в России удовлетворительно. Полемика по вопросам аграрного мироустройства продолжается немало лет, а счет мыслителей идет на многие тысячи.

Нельзя не согласиться с аргументами Н. Н. Зворыкина¹ относительно того, что отсутствие удовлетворительного решения данной проблемы послужило основой социальных катаклизмов в России в XX веке «...освободительная реформа (1861 года) нарушила и ничем не заменила прочную связь между громадную занимаемой Россией земельной площадью и не имевшей себе равной земледельческой рабочей силы... не было даже заложено основательного фундамента, необходимого для сохранения взаимодействия труда, знания и капитала... никакой новой комбинации для использования крупных землевладений, объединяющих интересы дворян и крестьянских масс, создано не было».

Предпринятые в дальнейшем попытки коллективизации и индустриализации² (реализуемые и сейчас в форме агроиндустриальных холдингов), как ведущие формы соединения Мира и Человека на Земле, пока позволили решить самую простую и первостепенную задачу – обеспечения населения продовольствием (и то далеко не самым социально и экономически эффективным образом). Шаги и меры в данном направлении до сих пор имеют скорее «ремонтно-поддерживающую нацеленность» (В. Г. Виноградский и О. Я. Виноградская).

Избежать подобной односторонней нацеленности призвана, в том числе, государственная политика в сфере регулирования АПК (статья О. П. Фадеевой). Однако эта политика во многом опирается на то понимание жизни и деятельности на земле, которое бытует «наверху» – на уровне государственных учреждений и организаций, реализующих различные формы господдержки.

¹ Зворыкин Н. Н. К возрождению России. Париж, 1929, 278 с. [С. 33, 34, 38].

² Агроиндустриальные комбинаты. К вопросу организации индустриальных комбинатов // Сибирская плановая комиссия и Краевой НИИ экономики и организации социалистического с.х. Новосибирск, 1930.

При этом приоритеты и направления господдержки то и дело меняются, стабильным остается лишь всеохватывающее стремление к универсальности процедур и подходов администрирования, независимо от условий конкретного места и года.

Это стремление к универсализации дополняется и перекраиванием системы взаимоотношений местного и государственного управления. Вроде бы в его основе благие намерения – расширение доходной базы создаваемых сельско-городских территорий (статья В. Я. Узуна). Однако оно еще в большей степени обостряет конфликт Мира и Человека на Земле. Сложное финансовое положение многих сельских поселений и низкий уровень жизни их жителей напрямую связаны. Преодоление этой ситуации связано не только с повышением самоуправления сельских территорий, но и с созданием и расширением рамок самоорганизации тех, кто живет и трудится на земле, как важнейшей предпосылки реализации творческого потенциала.

Государство в лице различных институтов поддержки, а также различных структур по распространению опыта и передовых знаний не может не учитывать данное обстоятельство. К сожалению, ситуация, когда те, кто живет и трудится на земле, выступают в роли просителей помощи и обоснования поддержки, является, скорее, правилом и ставит их в заведомо дискриминируемое положение.

Неверно, нецелесообразно оперировать только общими усредненными результирующими показателями хозяйственной деятельности в стране, в регионе и даже в отдельном районе (см. статью М. А. Латышевой и А. М. Алексева). Жизнь и деятельность на земле весьма конкретна и очень специфична для каждой местности. В числе важнейших, можно сказать, исторически выстраданных форм самоорганизации в аграрном секторе – кооперативные формы хозяйствования. Нельзя не вспомнить в этой связи выдающегося русского экономиста М. И. Туган-Барановского: «Кооперация выросла на капиталистической почве и имеет капиталистическую форму; но в этой капиталистической форме живет совершенно иной, некапиталистический дух, влекущий человечество на новые пути, создающий новые общественные формы, настолько же противоположные формам жизни

капиталистического общества, насколько солидарность и взаимопомощь им противоположны»³.

При этом, как отмечал другой наш замечательный соотечественник С. Прокопович, «...каждой экономической формации свойственны свои особенные формы кооперации. Чем сложнее экономические отношения данной формации, тем разнообразнее свойственные ей кооперативные образования... Насколько кооперация бессильна в области экономических отношений, настолько же всемогуща она может быть при известных условиях, в области отношений социальных»⁴.

Идеи устойчивого эколого-, социально-, экономического развития и необходимость движения по этому пути по-новому ставят многие непростые и злободневные вопросы нашей жизни. Без примирения Мира (общества, государства, социальной среды) и Человека не представляется возможным найти приемлемое решение. В числе первых и самых неотложных мер – формирование атмосферы доверия и сопричастности всех участвующих в этом сторон в реальном изменении к лучшему условий жизни и деятельности Человека на Земле.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.

³ Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. СПб.: Типо-литогр. Энергия, 1912. 230 с. [С. 104].

⁴ Прокопович С. Кооперативное движение в России: теория и практика. М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1913. 456 с. [С. 21, С. 30].