

По уму и по совести

В этом году 9 июня исполнилось бы 90 лет Валентину Афанасьевичу Коптюгу – академику АН СССР, Председателю СО РАН в самые непростые, штормовые годы новейшей истории нашей страны. Заслуга Валентина Афанасьевича не только в том, что ему ценой колоссальных усилий и напряжения удалось отвести разрушительные процессы от академической науки Сибири, он одним из первых в СССР заговорил о необходимости и важности учета общепланетарных проблем, таких как устойчивое развитие человеческой цивилизации.

Как отмечает один из его соратников академик А.П. Деревянко, «Проблема устойчивого развития – это клубок сложнейших вопросов, которые в то время выливались в политическую плоскость. Было противостояние отдельных стран, блоков, интересов. Здесь речь идет о возможной выгоде для отдельных государств и вероятном давлении на экономику и политику других стран. Валентин Афанасьевич, в отличие от многих, видел неизмеримую важность этой проблемы: изменение климата, среды обитания имеет глобальный характер». (см. интервью члена редколлегии журнала В.И. Клисторина с А.П. Деревянко).

Валентин Афанасьевич волею судеб оказался у истоков острой постановки двух колоссальной сложности вопросов – поиска путей развития отечественной науки в менявшейся социально-политической системе и устойчивости развития человеческой цивилизации. И его ответы на эти вызовы являют нам показательный пример настоящего человека, ученого и гражданина.

Не раскачивая и не обостряя до крайности и без того непростые проблемы, В.А. Коптюг стремился шаг за шагом, результат за результатом продвигать роль науки в обществе, невзирая на разрушительную динамику социально-экономических процессов, которые в нашей стране стремительно приобретали необратимый характер. Что касается глобальных проблем устойчивого развития, то как химик-органик Валентин Афанасьевич отдавал себе ясный отчет в том, какие страшные последствия влечет за собой расточительное использование природного и климатического потенциала планеты Земля.

В лихие 1990-е голос Валентина Афанасьевича и единомышленников был услышан – был принят нормативный документ высокого

уровня о принципах устойчивого развития¹. К сожалению, во многом он так и остался формальным – эффективное решение реальных проблем в его русле вот уже столько лет задерживается из-за неустойчивости трансформационных социально-экономических процессов, порожденных бездумным следованием принципам и постулатам не-олиберальной экономики. Одно из последствий этого – безусловное доминирование в экономической жизни России крупных и крупнейших монополий, бизнес-приоритеты которых лишь в малой степени совпадают с интересами общества и, тем более, его устойчивого эколого-, социально-, экономического функционирования и развития (последнее очень ярко проявилось в текущем году при обсуждении с собственниками металлургических компаний ценовой политики в ходе реализации важнейших инфраструктурных проектов страны).

Интересно сравнить подходы к решению социально-экономических проблем России двух выдающихся ученых естественно-научного направления – академиков А. Д. Сахарова и В. А. Коптюга.

В свое время А. Д. Сахаров тоже осознал важность учета глобальной повестки при решении стоящих перед страной проблем. К этим выводам его привело не только осознание разрушительной силы (термо) ядерного оружия, но и сходство процессов развития производственно-экономических систем в современном мире. Как известно, видение данного сходства вызвало к жизни теорию конвергенции – или «сращивания» социализма и капитализма в некоторую единую систему, заимствующую их лучшие черты. Одним из ярких представителей этой теории был известный американский экономист Д. К. Гэлбрэйт: «Я пришел к выводу о широкой общности промышленных систем социалистического и несоциалистического мира. Нет особой разницы между контролем со стороны владельцев капиталистов и контролем государства... Общее между крупными предприятиями в обеих системах состоит в неизбежности коллективного руководства и принятия решений на основе знаний большого числа участников – специалистов»².

Глубокое знание законов мироздания привело обоих ученых к пониманию общности и целостности мира. Однако при этом их пути достижения связи с практикой были весьма различны. У Андрея Дмитриевича при отсутствии восприимчивой среды преобладали

¹ Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 г. № 440. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9120>

² Гэлбрэйт Джон К. Жизнь в наше время. Воспоминания / Общая редакция и предисловие С. М. Миньшикова. М.: Прогресс, 1989. 405 с. [С. 263].

индивидуальные попытки привлечь внимание общественности страны к указанным проблемам, в то время как у Валентина Афанасьевича была возможность продвижения глобальной повестки устойчивого развития в практику обновленной российской государственности.

К сожалению (как это очень часто бывало в истории Отечества), многим замыслам и подходам, которые могли бы стать основой реализации в России принципов устойчивого развития, пока не суждено воплотиться в реальную жизнь. Слишком значителен круг нерешенных вопросов и проблем – от темпов развития альтернативной энергетики до учета реальных прав коренных народов Севера.

В последнем случае так же, как и в ситуации с принципами устойчивого развития имеется развитая нормативно-правовая база³, нормы которой, увы, в жизни оказываются практически не востребованными. Это порождает ситуации, подобные той, что представлена на страницах настоящего номера (статья Е. В. Потравной), а именно: «...проведение этнологической экспертизы последствий такой аварии следует рассматривать в системе мер по защите прав и законных интересов малочисленных народов, возмещению причиненного их родовым общинам реального ущерба и упущенной выгоды». На наш взгляд, подобная экспертиза имеет чрезвычайный характер и не может рассматриваться как основа системы защиты и обеспечения прав коренных народов Севера в части ведения традиционного образа жизни.

Во многом аналогичная ситуация и с возможностью влияния жителей крупных городов на формирование направлений их развития. Так, в случае г. Красноярска «...без осмысленных и понятных населению действий по исправлению сложившегося положения трудно ждать, что молодежь будет стремиться остаться жить в родных регионах, даже при наличии качественных и достойно оплачиваемых рабочих мест» (статья А. И. Пыжева, Р. А. Шарафутдинова и Е. В. Зандер).

Тем временем мир не стоит на месте – набирают силу и темпы процессы очередного энергоперехода, само понимание необратимости которых в нашей стране с трудом пробивает себе дорогу, не говоря уже о действенной реакции на грядущие изменения. Речь здесь идет не только о развитии низкоуглеродной энергетики и повышенном внимании к вопросам охраны окружающей среды, но также и о разработке иных подходов к взаимодействию экономических агентов, к процессам трансграничной торговли и сотрудничества, о другой роли человека – носителя новых знаний и инициатив.

³ Кряжков В. А. Коренные малочисленные народы в российском праве. М.: Норма, 2010. 560 с.

Так, например, в случае водородной энергетики «это необходимость принятия долгосрочных дорогостоящих инвестиционных решений в ситуации, когда объективные вероятностные стоимостные оценки в отношении перспектив отдельно взятых проектов и отрасли в целом практически невозможны» (статья С. Ю. Ковалева и И. Ю. Блам). Обоснование и принятие подобных решений – прерогатива «широкого круга участников – специалистов» и при этом основным критерием выбора подобных альтернатив является отнюдь не высокая текущая маржинальная доходность.

Разные страны идут в русле энергоперехода – глобальной экологической и низкоуглеродной повестки. Наиболее динамично продвигаются в этом направлении государства Западной Европы. Во многом это объясняется активным участием институтов гражданского общества на всех стадиях подготовки и реализации решений (см. статью Н. Н. Пусенковой). Об этом свидетельствует, например, то, что 26 мая Окружной суд в Гааге (Нидерланды) вынес решение, обязывающее компанию Royal Dutch Shell «снизить совокупные выбросы CO₂ всей группы компаний Shell не менее чем на 45% к 2030 г. по сравнению с 2019 г. посредством установления соответствующей корпоративной политики группы компаний Shell»⁴. По-своему развиваются события и в США – администрация Дж. Байдена приостановила на неопределенное время все новые нефтегазовые проекты в Арктике⁵.

В этих условиях России предстоит нелегкий выбор – и по уму, и по совести. С одной стороны, – рациональное формирование собственной эффективной повестки ответа на глобальные вызовы, а с другой – соотнесение всех шагов и действий с совестью – ответственностью за условия жизни ныне живущих и будущих поколений россиян. Как это делать нам показали наши выдающиеся академики.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.

⁴ Конопляник А. А. Судебный прецедент Shell // Ведомости. 2021. 6 июня.

URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2021/06/09/873466-sudebnii-pretседent-shell?utm_campaign=newspaper_9_6_2021&utm_medium=email&utm_medium=email&utm_source=vedomosti%3Futm_campaign%3Dnewspaper_9_6_2021&utm_source=vedomosti

⁵ Alan Kovski. Biden administration stalls ANWR oil work, possibly for years. Jun 2nd, 2021 https://www.ogj.com/general-interest/government/article/14204477/biden-administration-stalls-anwr-oil-work-possibly-for-years?utm_source=OGJ+Daily&utm_medium=email&utm_campaign=CPS210602040&o_eid=3445H6683990G1B&rdx.ident%5Bpull%5D=omeda%7C3445H6683990G1B&oly_enc_id=3445H6683990G1B