

Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области: предварительные результаты

Д. В. ДЕМЕНТЬЕВ, кандидат экономических наук

E-mail: dmvit68@yandex.ru

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск

Аннотация. Большое количество сельских поселений и населенных пунктов с малым числом жителей, со слабо развитой инфраструктурой, при неравномерном их распределении по муниципальным районам представляют риски для комплексного развития сельских территорий, обуславливают необходимость определения приоритетных для поддержки сельских населенных пунктов. В статье представлен анализ структуры численности населения по трём группам муниципальных образований в Новосибирской области, проведен анализ выполнения целевых индикаторов областной государственной программы за 2020 г. и результатов финансирования мероприятий по трём задачам программы по комплексному развитию сельских территорий. Автор видит успех комплексного развития территорий в сбалансированном бюджетном финансировании для обеспечения качества проживания в сельской местности и считает необходимым гарантировать непрерывный процесс выполнения задач государственных программ.

Ключевые слова: сельские поселения; малонаселенные деревни; жилищное строительство; государственная программа; индикаторы; сельские территории, бюджетное финансирование

Развитие сельских территорий в регионе во многом определяется природным, демографическим, экономическим потенциалом, но только его рациональное, эффективное использование может обеспечить высокий уровень качества жизни и благосостояние сельского населения. В процессе реализации государственной программы комплексного развития сельских территорий в Новосибирской области важно учитывать территориальное расположение муниципальных образований, численность населения в них, административно-территориальное деление в области.

Территория всей Новосибирской области составляет 177,8 тыс. км², городскими округами занято 0,63 тыс. км², или 0,35% от общей площади, то есть почти вся территория области является сельской, с сельским и городским населением. Статус и границы муниципальных образований утверждены¹ областным

¹ Закон Новосибирской области от 02.06.2004 № 200-ОЗ (изм. 08.05.2020) «О статусе и границах муниципальных образований Новосибирской области».

законом № 200-ОЗ в 2004 г., в него вносились многократно изменения и дополнения, в настоящее время закон действует в редакции от 27.01.2020 г. с изменениями от 08.05.2020 г. С января 2015 г. муниципальные образования Новосибирской области были наделены соответствующим статусом, их количество не изменялось за последние пять лет, на 1 января 2021 г. в состав области входят пять городских округов, 30 муниципальных районов, 26 городских и 429 сельских поселений.

Следует согласиться с мнением учёных [Лаврикова, Суворова, 2020], которые считают, что площадь территории является «своеобразной мерой территориального ресурса», а значительное количество единиц административно-территориального деления позволяет выявить особенности организации регионального пространства. Большое число сельских поселений и населенных пунктов, их дисперсное расположение объективно предполагают необходимость более детального ознакомления с показателями численности населения, его плотности. Такая информация важна для определения приоритетов в решении задач по комплексному развитию сельских территорий.

Учитывая различия территорий и численности населения в муниципальных районах, целесообразно провести их группировку и анализ по критериям состава населения (табл. 1,2,3).

Таблица 1. Муниципальные районы
только с сельским населением на 01.01.2021 г.

Район	Сельских жителей, чел.	Площадь, тыс. км ²	Плотность населения	Сельское поселение	Населенный пункт	Сельское поселение с населением					
						До 500	500-999	1000-1999	2000-2999	3000-4999	5000-20000
Баганский	14668	3,4	4,37	9	40	-	3	5	-	-	1
Венгеровский	18047	6,4	2,86	20	47	9	7	3	-	-	1
Доволенский	15504	4,4	3,57	13	27	2	7	3	-	-	1
Здвинский	13542	5,0	2,76	14	36	2	11	-	-	1	-
Кочковский	13292	2,5	5,41	10	19	1	2	6	-	1	-
Кыштовский	9819	11,1	0,9	17	54	15	1	-	-	1	-
Северный	9066	15,6	0,59	12	32	8	3	-	-	1	-
Убинский	13786	13,9	1,01	16	43	11	2	1	1	-	1
Усть-Таркский	10933	4,1	2,69	13	37	4	8	-	-	1	-
Итого девять МО	118657	66,4	1,82	124	335	52	44	18	1	5	4
%	20,5	37,5	x	28,9	22,1	42,0	35,5	14,5	0,8	4,0	3,2

Источник табл. 1–3: численность постоянного населения Российской Федерации по муниципальным районам на 01.01.2021 г., Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

Данные таблицы показывают, что плотность населения в муниципальных образованиях Новосибирской области низкая, 77,4% приходится на сельские поселения с численностью до 1000 человек, и 14,5% составляют сельсоветы с населением до 2000 человек.

В первой группе районов (9) находятся 28,9% сельских поселений, включающие 22% населенных пунктов, в этих районах проживает около 21% всего сельского населения области, а территория всех районов составляет 37,5%. В данную группу входит район с самой небольшой территорией (Кочковский) и два – с самой большой (Северный и Убинский). В Баганском районе наименьшее число сельских поселений, но достаточно много населенных пунктов. Необходимо обратить внимание на четыре района, в которых наибольшее число поселений с количеством жителей до 500 человек: Венгеровский, Кыштовский, Северный, Убинский. Все они имеют сельскохозяйственную специализацию, то есть их экономика представлена в основном производством сельскохозяйственной продукции, а также мяса, молока.

В других районах имеются и промышленные производства. Например, в Доволенском есть лесхоз, автотранспортное предприятие, производится переработка пухо-перового сырья. В Здвинском – функционируют ремонтно-техническое предприятие, лесхоз, завод по производству сыра, скотобойня и другие организации. В Кыштовском осуществляется заготовка и переработка древесины, земли сельскохозяйственного назначения составляют около 40% площади района, почти 60% – лесные угодья. В районе развивается туризм.

Таким образом, в первой группе районов следует направить усилия на создание условий для развития сельского хозяйства, перерабатывающих производств и транспортной инфраструктуры.

Во второй группе тоже девять районов, но их общая площадь меньше, чем в первой группе, на 25,6 тыс. км², численность сельского населения в 2,5 раза больше, и даже городского населения несколько больше, чем сельского в первой группе, а средняя плотность населения выше в пять раз. Полагаю, что в этих районах необходимо определить очередность реализации основных мероприятий по комплексному развитию сельских территорий, учитывая их экономический потенциал, природно-климатиче-

ские условия, необходимые для развития сельскохозяйственных отраслей.

Таблица 2. Муниципальные районы с преобладанием сельского населения на 01.01.2021 г.

Район	Городских жителей, чел.	Сельских жителей, чел.	Площадь, тыс. км ²	Плотность населения	Сельское поселение	Населенный пункт	Населенный пункт с населением					
							До 500	500-999	1000-1999	2000-2999	3000-4999	5000-20000
Искитимский	17546	40965	4,4	13,45	19	71		4	7	4	3	1
Коченевский	22366	23261	5,1	9,0	14	56		4	9			1
Краснозерский	9210	19555	5,3	5,49	18	48	3	7	7		1	
Мошковский	14215	26780	2,6	16,0	9	47		1	4	-	3	1
Новосибирский	27065	120785	2,8	51,28	17	80			2	1	2	12
Ордынский	9823	26023	4,7	7,7	20	39	1	8	9	-	2	-
Сузунский	15394	16005	4,7	6,74	14	41	1	6	7			
Чановский	8093	14382	5,5	4,16	13	65	2	6	4		1	
Чистоозерный	5292	11325	5,7	2,95	16	43	7	8		1		
Итого девять МО	129004	299081	40,8	10,46	140	490	14	44	49	6	12	15
%	33,7	51,2	23,0	x	32,6	32,3	10,0	31,4	35,0	4,3	8,6	10,7

Как и следовало предполагать, в этих районах, кроме сельскохозяйственного производства, достаточно широко представлены промышленные предприятия. Так, например, в Искитимском районе известны такие организации, как АО «Сибирский Антрацит», АО «ЭПМ-Новосибирский электродный завод», АО «Новосибирская птицефабрика», АО «Евсинская птицефабрика», АО Агрофирма «Лебедевская» и другие. В Коченевском районе наряду с сельскохозяйственным производством работают предприятия железнодорожного и автомобильного транспорта, связи и электроснабжения, организации пищевой и перерабатывающей промышленности. В Краснозерском, Новосибирском, Ордынском,

Мошковском, Сузунском, Чановском и Чистоозерном районах осуществляется производство продукции растениеводства и животноводства, имеются мясокомбинаты, хлебокомбинаты, небольшие промышленные предприятия. В районах второй группы одновременно следует создавать условия для развития производства сельскохозяйственной и промышленной продукции.

Таблица 3. Муниципальные районы с превышением городского населения над сельским на 01.01.2021 г.

Район	Городских жителей, чел.	Сельских жителей, чел.	Площадь, тыс. км ²	Плотность населения	Сельское поселение	Населенный пункт	Населенный пункт с населением			
							До 500	500-999	1000-1999	2000-2999
Барабинский	28546	11649	5,4	7,52	11	50	-	6	5	=
Болотнинский	15344	11075	3,4	7,86	14	60	3	9	2	-
Карасуский	26733	15782	4,3	9,97	11	57	-	2	8	1
Каргатский	8914	6243	5,6	2,76	10	40	5	4	1	-
Кольванский	12251	11198	10,6	2,23	11	58	2	5	3	1
Куйбышевский	43195	12351	8,8	6,39	17	77	7	5	4	1
Купинский	13711	13359	5,8	4,74	15	55	2	8	5	-
Маслянинский	13235	10250	3,5	6,71	11	29	1	6	4	-
Татарский	23282	13978	5,1	7,37	21	62	6	12	3	-
Тогучинский	29336	25195	6,1	9,08	20	105	-	7	12	1
Черепановский	26713	19040	2,9	15,97	11	46	-	1	8	1
Чулымский	10926	9948	8,6	2,46	13	51	4	5	4	-
Итого 12 МО	252186	160068	70,1	5,95	165	690	30	70	59	5
%	66,3	28,1	39,5	x	38,5	45,5	18,2	42,4	35,8	3,0

В третьей группе 12 муниципальных районов, численность городского населения почти в два раза больше, чем во второй группе, численность сельского населения больше, чем в первой группе. Важно отметить, что свыше 60% сельских поселений имеют небольшое число жителей: 18,2% – до 500 чел., 42,4% – не более 1000 чел. Болотнинский, Каргатский, Куйбышевский, Татарский и Чулымский районы показывают негативную перспективу по сохранению численности сельского населения в будущем.

Для районов этой группы характерна смешанная специализация, имеется много промышленных организаций различных отраслей. В Барабинском районе известны такие организации, как подразделения ОАО «РЖД», Барабинское ЛПУМГ «Газпром трансгаз Томск», Барабинская ЛПДС АО «Транснефть – Западная Сибирь», АО «Барабинский лесхоз», СХПК «Сады Барабы»

и другие. В Болотнинском районе производятся кондитерские, макаронные, а также швейные изделия, гофрокартон, имеется кирпичный завод, предприятие по переработке льна, вагоноремонтное депо. На территории Куйбышевского района действуют предприятия химической, легкой промышленности, машиностроения, полиграфии, строительной индустрии, более двадцати сельскохозяйственных предприятий, двадцать три фермерских хозяйства. Также в этом районе имеется большой запас пахотных земель, хорошая кормовая база. Кроме того, на территории Куйбышевского района располагаются 72 объекта историко-культурного наследия России. В остальных районах этой группы развиты отрасли растениеводства, животноводства, производится добыча золота (Маслянинский район), в Черепановском районе есть завод строительных материалов, в Татарском – осуществляются добыча и розлив минеральной воды, а также изготовление и монтаж газовых котлов.

Приведенные данные позволяют сделать вывод, что в муниципальных образованиях области неравноценные ресурсы и условия, это влияет на оценку их конкурентоспособности. В научных публикациях авторы, исследуя вопросы сущности конкурентоспособности территорий, методики ее оценки, указывают на наличие разных научных подходов в этой сфере [Анохин, Анохин, 2021].

Согласен, что маленькой территорией «лучше управлять», но современные средства коммуникации позволяют принимать решения в реальном времени и на большом расстоянии. Территории в нашей стране должны помогать друг другу, а экспансия продукции или услуг должна быть направлена в первую очередь на сопредельные рынки.

Как справедливо замечают коллеги [Важенина, Важенин, 2020], «...в современной экономике конкуренция и сотрудничество не исключают, а взаимодополняют друг друга», являясь драйверами развития экономики территории. Поэтому следует обратить внимание на готовность российских регионов к сотрудничеству в плане развития экономики и социальной среды, особенно в условиях ограниченности ресурсов. Прежде всего речь идет о взаимодействии территорий-соседей.

В части перспектив развития сельских территорий представляет интерес обстоятельный теоретический обзор

конкурентоспособности региональных агропродовольственных систем, проведенный группой исследователей [Неганова и др., 2021]. Авторы представили понятия конкурентоспособности на различных уровнях – от предприятия и региона, до национального и международного, а также определение устойчивой конкурентоспособности. Такие результаты могут помочь при разработке и экономическом обосновании не только государственных программ, но и отдельных корпоративных проектов.

Справедливо мнение коллег [Есина, Степаненкова, 2021] о том, что «... территориальное развитие региона может считаться эффективным, если жители всех муниципальных образований области имеют приблизительно равные возможности». Эти авторы предлагают концептуальный алгоритм сравнительного анализа сельских территорий в Липецкой области (Центральный федеральный округ) и соседних территорий. Полностью разделяю их мнение, что сельскохозяйственное сырье должно перерабатываться внутри страны, а не экспортироваться за рубеж, в противном случае Россия остается сырьевым придатком других государств. Кроме того, в широком смысле сельские территории – это «подсобное хозяйство» для городских агломераций, о котором нужно тщательно заботиться. Эти два соображения предопределяют основные направления инвестиций в сельскую экономику.

Для обеспечения устойчивого развития сельских территорий Н. А. Полушкин считает необходимым создание широкого спектра качественных рабочих мест. В своей работе [Полушкин, 2017] он поднимает вопросы уровня благосостояния населения и объективных способов его оценки и ведет речь об интенсификации сельского хозяйства (рост производства продукции без увеличения количества рабочих рук). Это предопределяет потребность в современных средствах производства для села и создание для крестьян и фермеров комфортных условий жизни, труда и отдыха.

И сельские, и городские жители имеют равные права на качественную и продолжительную жизнь. Уральские исследователи [Печеркина, Коробков, 2019], изучив факторы риска, влияющие на благосостояние граждан в УрФО, пришли к выводу, что самыми значимыми из них следует считать реальные доходы населения и динамику промышленного производства. Очевидно, для сельских территорий это особенно актуально, так как сфера

услуг там сравнительно слабо развита. Кроме того, услуги можно оказывать лишь при наличии средств труда и после овладения профессиональными навыками при помощи социальной инфраструктуры.

Долгое время учёные и практики пытаются найти способы и варианты укрепления финансовой базы местных органов власти для успешного выполнения их полномочий, но до сих пор проблемы обеспечения устойчивости местных бюджетов остаются нерешёнными, в том числе по сельским поселениям Новосибирской области [Дементьев, 2017].

К сожалению, фундаментальных работ по комплексному развитию сельских территорий автору пока найти не удалось, как и общепринятого научно обоснованного понятия «комплексное развитие территории» применительно к сельскому муниципальному району. Предлагаю фактический уровень развития территории оценивать с учетом реализации совокупности государственных программ, которые упоминаются в Постановлении² Правительства № 525-п, в том числе в Стратегии³ устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г. Также в Постановлении правительства⁴ Новосибирской области № 105-п была утверждена Стратегия социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года, в которой указано, что одним из приоритетных направлений развития региона является «создание условий для комфортной жизни людей на территории Новосибирской области посредством социального, инфраструктурного развития сельских территорий».

В течение 2015–2019 гг. реализовывалась государственная программа «Устойчивое развитие сельских территорий в Новосибирской области», в период ее реализации улучшили жилищные условия 500 семей, в том числе 368 молодых, введено

² Постановление правительства Новосибирской области от 31.12.2019 № 525-п (ред. 02.03.2021) «О государственной программе... “Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области”».

³ Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р (ред. 13.01.2017) «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий... на период до 2030 года».

⁴ Постановление правительства Новосибирской области от 19.03.2019 № 105-п «О Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года».

в сельской местности 57,6 тыс. м² жилья, в восьми районах области построены около 98 км локальных водопроводов, в четырех районах – около 125 км распределительных газопроводов. Тем не менее в Постановлении правительства №525-п указано, что «...реализация программных мероприятий оказалась недостаточной для полного и эффективного использования экономического потенциала сельских территорий и повышения качества жизни сельского населения».

Под сельскими территориями в государственной программе понимаются территории сельских поселений и населенных пунктов, а также рабочие поселки, входящие в состав городских округов, городских поселений, численность населения которых не превышает 15 000 человек. Перечень сельских населенных пунктов и рабочих поселков, входящих в состав городских поселений, являющихся сельскими территориями, определен Постановлением⁵ правительства Новосибирской области № 52-п.

В государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий Новосибирской области» названа одна цель: создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности Новосибирской области. Для достижения этой цели определены три задачи.

1. Содействие в обеспечении сельского населения доступным и комфортным жильем.

2. Создание условий для повышения обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей квалифицированными кадрами.

3. Формирование современного облика сельских территорий.

Для контроля за выполнением сформулированных задач утверждены целевые индикаторы и ожидаемые результаты по годам действия программы. Для данной статьи использованы количественные показатели индикаторов только для 2020 г. и приведены данные о фактических результатах, изложенных в информации Министерства сельского хозяйства, которое является куратором-координатором программы (табл. 4).

⁵ Постановление правительства Новосибирской области от 03.03.2020 № 52-п «Об утверждении перечней сельских территорий и сельских агломераций Новосибирской области».

Таблица 4. Выполнение целевых индикаторов государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области» за 2020 г.

Цель и задача	Индикатор	План	Факт
Цель. Создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности	1. Доля сельского населения в общей численности населения Новосибирской области, %	20	20,8
	2. Соотношение среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств, %	91,5	91,5
Задача 1. Содействие в обеспечении сельского населения доступным и комфортным жильем	3. Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности и получивших государственную поддержку (нарастающим итогом), тыс. м ²	0,706	1,379
	4. Объем жилья для граждан, на ввод (приобретение) которого оказана государственная поддержка в рамках государственной программы в отчетном году, тыс. м ²	7,057	7,057
	5. Объем жилья, предоставляемого по договору коммерческого найма гражданам, проживающим на сельских территориях, в отчетном году, тыс. м ²	0,54	0,274
	6. Объем жилья, предназначенного для предоставления по договору найма гражданам, проживающим на сельских территориях, на строительство которого оказана господдержка в рамках государственной программы в отчетном году, тыс. м ²	0,54	0,402
Задача 2. Создание условий для повышения обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей квалифицированными кадрами	7. Количество объектов в рамках реализации проектов по благоустройству площадок под компактную жилищную застройку	2,0	2,0
	8. Численность работников сельскохозяйственных предприятий, обучающихся по ученическим договорам, чел.	12	Нет
Задача 3. Формирование современного облика сельских территорий	9. Численность студентов, привлеченных сельскохозяйственными товаропроизводителями для прохождения производственной практики, чел.	319	76
	10. Доля общей площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства в сельских населенных пунктах (нарастающим итогом), %	12,1	12,8
	11. Ввод в действие распределительных газовых сетей в сельской местности ежегодно, тыс. м ²	0,026	0,026
	12. Ввод в действие локальных водопроводов в сельской местности ежегодно, тыс. км	0,015	0,009
	13. Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием..., тыс. км	12,49	12,486
	14. Количество реализованных общественно значимых проектов по благоустройству сельских территорий, ед.	7,0	7,0
	15. Количество реализованных проектов комплексного развития сельских территорий, ед.	7,0	5,0

Источник. Министерство сельского хозяйства Новосибирской области. URL: <https://mcx.nso.ru>

По двум основным целевым индикаторам отчетные показатели соответствуют плановым, но доля сельского населения на начало 2021 г. выше плана на 0,8%, хотя общая численность сельского населения области за 2020 г. уменьшилась на 3,9 тыс. человек.

По задаче 1 показатель по вводу жилья за 2020 г. превысил плановый почти в два раза, несмотря на проблемы, связанные с вирусом пандемии (индикатор номер три), по пятому и шестому индикаторам не достигнуты ожидаемые результаты в связи с отказом Краснозерского и Кыштовского районов от участия в реализации мероприятий программы, а в Тогучинском районе не было получено разрешение на ввод объекта. Причины невыполнения отдельных целевых индикаторов указаны в аналитической записке министерства сельского хозяйства Новосибирской области.

По информации министерства строительства Новосибирской области, в 18 муниципальных образованиях в 2020 г. введены многоквартирные дома с площадью 143 224 м², во всех районах построены индивидуальные дома с общей площадью 346 102 м². По второй задаче не выполнены показатели по обоим индикаторам по причине отсутствия заявок сельхозпроизводителей на участие в реализации проекта. В результате не заключены ученические договоры, и лишь небольшое число студентов было привлечено к прохождению производственной практики.

По третьей задаче также не выполнены плановые показатели по двум индикаторам: по вводу в действие локальных водопроводных сетей (64,58%), в связи с тем, что плановый показатель показан согласно проектно-сметной документации, фактически реализация проекта была начата в 2019 г., завершена в 2020 г., а также по шестнадцатому индикатору (71,4%), где причинами невыполнения явились длительное внесение изменений в проектную документацию, неисполнение лимитов бюджетных обязательств за счет федерального бюджета.

Проекты комплексного развития сельских территорий реализовывались в пяти населенных пунктах трех районов: Новосибирском, Тогучинском и Маслянинском, в двух последних городское население превышает сельское. Территория Тогучинского района больше Маслянинского почти в полтора раза, выше и плотность населения. В Новосибирском районе сельское население больше городского, самая высокая плотность населения среди районов этой группы.

Таким образом, в районах только с сельским населением не реализовывались проекты по комплексному развитию территорий, причин этому много, включая финансовые, трудовые.

Важно рассмотреть использование бюджетных средств по основным направлениям госпрограммы (табл. 5). Согласно этим данным, в 2020 г. только по двум направлениям почти полностью освоены бюджетные ассигнования. Слабо освоены средства по созданию условий для привлечения квалифицированных кадров, меньше половины – по развитию инженерной инфраструктуры на территориях, где реализуются инвестиционные проекты.

Таблица 5. Финансирование государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области» за счет всех источников в 2020 г., тыс. руб.

Мероприятия программы по отдельным задачам	План	Факт	%
1. Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности	109 025,1	108 589,0	99,6
2. Строительство жилья, предоставляемого по договору найма жилого помещения гражданам, проживающим на сельских территориях	26 969,2	19 417,81	72,0
3. Реализация проектов по обустройству объектами и инфраструктуры и благоустройству площадок, расположенных на сельских территориях, под комплексную жилищную застройку	135 815,4	117 208,68	86,3
4. Создание условий для повышения обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей квалифицированными кадрами	6 750,48	1 687,62	25,0
5. Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях, на которых реализуются инвестиционные проекты	97 388,17	47 817,59	49,1
6. Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях	380 469,65	380 089,18	99,9
7. Реализация общественно значимых проектов по благоустройству сельских территорий	380 469,65	12 368,47	91,6
8. Реализация проектов комплексного развития сельских территорий	710 073,42	631 965,34	89,0

Источник. Министерство сельского хозяйства Новосибирской области, отчет о выполнении государственной программы. URL: <https://mcx.nso.ru>

Реализация мероприятий программы направлена на решение таких проблем, как повышение уровня обеспеченности жильем, благоустройства жилищного фонда, обеспеченности общеобразовательными и культурно-досуговыми организациями, автодорогами с твердым покрытием.

Отметим, что в Постановлении⁶ правительства № 525-п указаны возможные риски реализации государственной программы и методы управления ими. Основными рисками названы ухудшение демографической ситуации (фактор, определяющий уровень развития трудовых ресурсов, социально-экономического развития и повышения уровня жизни), непривлекательность сельской местности из-за низкого уровня обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры (в значительной степени это вызвано неудовлетворительным состоянием имеющегося фонда, недостаточным развитием сети фельдшерско-акушерских пунктов), кризисные явления в экономике, повышение инфляции, снижение темпов экономического роста и доходов населения.

На мой взгляд, самым важным в индикаторах программы является показатель доли благоустроенного жилья, а не величина среднемесячных ресурсов домохозяйств. Дом или квартира – это явная, объективная ценность, а ресурсы ещё предстоит обратить в потребительные блага.

Число студентов по ученическим договорам – важный показатель, говорит о надежде работодателей на перспективных сотрудников, но где гарантия, что студенты вернуться в сельскую местность, если условия жилья и работы плохие?

Также недостаточно внятно в тексте документа определены проекты комплексного развития среди перечня индикаторов, что затрудняет оценку этого показателя. Кроме того, полагаю, нужно объяснить населению, что индикаторы важны и помогают принимать оптимальные решения для улучшения качества жизни, что за выполнение конкретных задач программы будет определена персональная ответственность, без срока давности.

Вне всякого сомнения, комплексное, гармоничное, сбалансированное развитие на территориях может быть обеспечено только при условии согласованности в социально-экономических отношениях. Население активно включится в процесс муниципального реформирования, если реально увидит повышение качества жизни в городских и сельских поселениях. Приоритетные инвестиции в человеческий капитал создают фундамент обеспечения

⁶ Постановление правительства Новосибирской области от 31.12.2019 № 525-п (ред. 02.03.2021) «О государственной программе... «Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области».

экономической безопасности сельских поселений и гарантируют сбалансированное развитие территорий Новосибирской области.

Литература

Анохин Е. В., Анохин В. А. Оценка конкурентоспособности в маркетинге территорий // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 1. С. 130–144. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-10>

Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сотрудничество территорий в современном экономическом пространстве // Экономика и управление. 2020. Т. 16. № 2. С. 406–419. URL: <http://doi.org/10.17059/2020-2-6>

Дементьев Д. В. Проблемы обеспечения самостоятельности бюджетов сельских поселений // ЭКО. 2017. № 9. С. 157–164.

Есина Ю. Л., Степаненкова Н. М. Совершенствование региональной инвестиционной политики на основе комплексной программы развития сельских территорий // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 1. С. 262–275. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-20>

Лаврикова Ю. Г., Суворова А. В. Оптимальная пространственная организация экономики региона: поиск параметров и зависимостей // Экономика региона. 2020. Т. 16. № 4. С. 1017–1030. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-1>

Неганова В. П. и др. Конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем: теоретический обзор // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 1. С. 329–353. URL: <doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25>

Печеркина М. С., Коробков И. В. Оценка рисков, влияющих на благосостояние регионов // Экономика региона. 2019. Т. 15. № 4. С. 1077–1087. URL: <https://doi.org/10.17059/2019-4-9>

Полушкин Н. А. Проблемы и перспективы развития сельских территорий России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. Т. 1. № 49. С. 1–10. URL: <http://eee-region.ru/article/4918/>

Статья поступила 17.11.2020

Статья принята к публикации 14.05.2021

Для цитирования: *Дементьев Д. В.* Комплексное развитие сельских территорий в Новосибирской области: предварительные результаты // ЭКО. 2021. № 6. С. 161–175. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-6-161-175

Summary

Dementev, D. V., Ph.D., Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk
Comprehensive Development of Rural Areas in the Novosibirsk Region: Preliminary Results

Abstract. A large number of rural settlements and rural settlements with a small population, with poorly developed infrastructure and their uneven distribution in municipal districts pose risks for the integrated development of rural areas, necessitating the identification of priority rural settlements for future generations for integrated development. The article presents an analysis of the structure of the population for three groups of municipalities in the Novosibirsk region, analyzes the implementation of target indicators of the regional state program for 2020 and

the results of financing activities for three program objectives. The author sees the success of the integrated development of territories in balanced budget financing to ensure the quality of living in rural areas and considers it necessary to guarantee a continuous process of fulfilling the tasks of state programs for the integrated development of rural areas.

Keywords: *rural settlements; sparsely populated villages; housing construction; state program; indicators; rural areas; budget financing*

References

Anokhin, E. V., Anokhin, V. A. (2021). Assessment of competitiveness in the marketing of territories. *Economy of the region*. Vol. 17. No. 1. Pp. 130–144. Available at: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-10>. (In Russ.).

Dementev, D.V. (2017). Problems of ensuring the independence of the budgets of rural settlements. *ECO*. No. 9. Pp. 157–164. (In Russ.).

Esina, Yu. L., Stepanenkova, N.M. (2021). Improvement of regional investment policy on the basis of a comprehensive program for the development of rural areas. *Economy of the region*. Vol. 17. No. 1. Pp. 262–275. Available at: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-20>. (In Russ.).

Lavrikova, Yu. G., Suvorova, A.V. (2020). Optimal spatial organization of the region's economy: search for parameters and dependencies. *Economy of the region*. Vol. 16. No. 4. Pp. 1017–1030. Available at: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-1>. (In Russ.).

Neganova, V. P. et al. (2021). Competitiveness of regional agri-food systems: a theoretical overview. *Economy of the region*. Vol. 17. No. 1. Pp. 329–353. Available at: doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25. (In Russ.).

Pecherkina, M.S., Korobkov, I.V. (2019). Assessment of risks affecting the welfare of regions. *Economy of the region*. Vol. 15. No. 4. Pp. 1077–1087. Available at: <https://doi.org/10.17059/2019-4-9>. (In Russ.).

Polushkin, N.A. (2017). Problems and prospects of development of rural areas of Russia. *Regional economy and management: electronic scientific journal*. Vol. 1. No. 49. Pp. 1–10. Available at: <http://eee-region.ru/article/4918>. (In Russ.).

Vazhenina, I.S., Vazhenin, S.G. (2020). Competitive cooperation of territories in the modern economic space. *Economics and Management*. Vol. 16. No. 2. Pp. 406–419. Available at: [http://doi.org/10.17059/2020-2-6](https://doi.org/10.17059/2020-2-6). (In Russ.).

For citation: Dementev, D.V. (2021). Comprehensive Development of Rural Areas in the Novosibirsk Region: Preliminary Results. *ECO*. No. 6. Pp. 161–175. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-6-161-175