

Документы новые – проблемы старые. О доступности продуктов питания в России¹

И. В. ЩЕТИНИНА, доктор экономических наук.

E-mail: irer@ngs.ru

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН, Новосибирск

Аннотация. Социально-экономические изменения в стране и в обеспечении населения продуктами питания привели к необходимости серьезной корректировки Доктрины продовольственной безопасности. В 2020 г. был принят ее обновленный вариант (Доктрина 2020). Большинство новаций документа положительно влияют на повышение доступности продовольствия. К недостаткам можно отнести отсутствие внимания к понятию социальная доступность продуктов питания, ошибочное понимание продовольственной независимости и недостаточно комплексный подход к обеспечению физической доступности продовольствия. В статье предлагаются варианты устранения данных недостатков в последующих документах. В целях повышения экономической доступности продовольствия, по мнению автора, необходимо изменить методику определения прожиточного минимума, который является материальной основой для рационального питания населения. Показано, что те новации методики, которые начали действовать с 2021 г., не приведут к существенному улучшению питания населения России, так как доходы будут объективно отставать по темпам роста от расходов основного набора потребительских товаров и услуг. В статье предложен вариант изменения методики определения прожиточного минимума, отмечены перспективы дальнейшего повышения его величины, позволяющие снизить бедность и повысить доступность продуктов питания для населения.

Ключевые слова: Доктрина продовольственной безопасности; доступность пищевых продуктов; продовольственная независимость; продукты питания; прожиточный минимум; рациональные нормы потребления; самообеспечение

Важность обеспечения населения продовольствием осознается во всех странах мира. В этом направлении проводится работа правительствами и научным сообществом как в развитых (США, страны Евросоюза, Япония и др.), так и в развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки.

¹ Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Актеры, драйверы, последствия социальных изменений в современном обществе: теория и эмпирика», № 121040100280-1.

На международном уровне создан ряд организаций при ООН (ФАО, КВПБ, ВПП и др.)², которые решают эти проблемы, так как в мире сохраняется голод и недостаток питания для почти 1 млрд человек, и около 2 млрд человек испытывают проблемы с питанием время от времени вследствие бедности³ [Gustafson, 2019; Rosen et al., 2021]. Кроме того, большое внимание продовольственной безопасности и различным её аспектам (качеству продовольствия, ценам, развитию производства и др.) уделяют такие международные объединения, как АТЭС (АРЕС Food System), БРИКС, ЕАЭС и ряд других⁴.

В России с целью обеспечения продовольственной безопасности на протяжении многих десятилетий принимались различные меры, правовую основу которых составляли законодательные, нормативные, методические и другие документы, а в 2010 г. была утверждена первая Доктрина продовольственной безопасности⁵. Социально-экономические и политические изменения, произошедшие в стране и в мире, потребовали усиления внимания к обеспечению продовольственной безопасности страны. В связи с этим была разработана и утверждена указом Президента РФ от 21 января 2020 г. новая Доктрина продовольственной безопасности (Доктрина 2020)⁶.

Насколько эффективной и отвечающей требованиям времени стала Доктрина 2020, можно будет понять по прошествии

² ФАО – (от англ. Food and Agriculture Organization) Продовольственная и сельскохозяйственная Организация Объединенных наций [Эл. ресурс]. URL: <http://www.fao.org/about/ru/>; КВПБ – Комитет по всемирной продовольственной безопасности [Эл. ресурс]. URL: <http://www.fao.org/cfs/ru/>; ВПП – Всемирная продовольственная программа [Эл. ресурс]. URL: <http://www.wfp.org/>

³ Краткий обзор. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире 2020. Преобразование продовольственных систем для обеспечения финансовой доступности здорового питания / ФАО, МФСР, ЮНИСЕФ, ВПП и ВОЗ. Рим, 2020. 44 с. [Эл. ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/ca9699ru/CA9699RU.pdf> (дата обращения: 17.03.2021).

⁴ АРЕС (АТЭС) – Азиатско-Тихоокеанское Экономическое Сотрудничество (АРЕС Food System // Asia-Pacific Economic Cooperation [Эл. ресурс]. URL: <http://www.apec.org/Groups/Other-Groups/APEC-Food-System.aspx>; БРИКС – BRICS – сокращение от Brazil, Russia, India, China, South Africa; ЕАЭС – Евразийский экономический союз.

⁵ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 [Эл. ресурс]. URL: http://state.kremlin.ru/security_council/6752 (дата обращения: 15.06.2020).

⁶ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 [Эл. ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 20.11.2020).

нескольких лет. Однако уже сейчас важно определить, требует ли она доработки и/или принятия новых законодательно-нормативных, методических и иных документов. Анализу и оценке положительных и отрицательных сторон Доктрины 2020 посвящены работы российских ученых по различным направлениям: экономическим, юридическим и др. [Воронин и др., 2020 а,б; Лубкова, Шилова, 2020; Мохов, 2020; Ушачев, Чекалин, 2020; Шлушните, 2020; Яркова, 2020]. Авторами отмечены достижения в обеспечении продовольственной безопасности России за прошедшие годы, рассмотрены итоги реализации Доктрины 2010 и различные аспекты и особенности Доктрины 2020.

Одним из важнейших положительных моментов Доктрины 2020 можно считать расширение видов продукции, признанных жизненно необходимыми для поддержания здоровья населения. В частности, в этот перечень впервые внесены овощи и фрукты. По ряду продуктов (сахар, растительное масло, рыба) увеличены индикаторы уровня самообеспечения. Кроме того, в новой Доктрине 2020 уточнены потенциальные риски и угрозы. Для решения поставленных ею задач намечен план мероприятий⁷.

В своих работах российские ученые отметили и те проблемы, которые не получили достаточного внимания со стороны разработчиков Доктрины 2020. В основном они касаются мер реализации, развития АПК и необходимости преодоления имеющихся рисков. Однако, помимо этих проблем, необходимо обратить внимание на некоторые недостатки последней Доктрины 2020, которые могут в определенные моменты снизить продовольственную безопасность нашей страны.

Теоретико-методологические недостатки Доктрины 2020

Следует отметить несколько теоретико-методологических упущений новой Доктрины, которые могут снизить доступность продуктов питания для широких слоев населения.

Первый недостаток, который отмечался еще в Доктрине 2010, касается определения продовольственной безопасности.

⁷ «Дорожная карта» по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности РФ: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.06.2020 г. № 1516-п // Документы. Правительство России (government.ru) [Эл. ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/39874/> (дата обращения: 14.03.2021).

Доктрина 2020 гарантирует только физическую и экономическую доступность пищевой продукции. Такое положение не учитывает систему взаимоотношений в обществе в отношении продуктов питания, которая может сложиться среди беднейших слоев населения, в случае чрезвычайных ситуаций или возникновения других социальных проблем. На эти аспекты еще в 2009 г. обратил внимание Всемирный саммит по продовольственной безопасности, в декларации которого указано, что продовольственная безопасность существует только тогда, когда «все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений, для ведения активной и здоровой жизни»⁸.

Комитет по всемирной продовольственной безопасности ФАО ООН в 2012 г. подтвердил, что все люди в любое время должны иметь «физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и качественной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения в условиях соответствующей санитарии и медицинского обслуживания для ведения здорового и активного образа жизни»⁹. В настоящее время такое понимание продовольственной безопасности является общепринятым в мире. Необходимость учета социальной доступности продуктов питания в России обоснована группой ученых ИЭОПП СО РАН [Щетинина и др., 2019]. Однако в новой Доктрине 2020 это положение не учтено.

Вторым концептуальным недостатком новой Доктрины можно считать подход к определению продовольственной независимости. Поскольку независимость подразумевает, что «сам факт бытия независим от бытия других подобных объектов» [Степин и др., 2010], в нашем случае этот термин должен означать полную продовольственную самостоятельность России, то есть возможность обеспечения населения страны продуктами питания на 100% за счет собственного производства. Но так как

⁸ Декларация всемирного саммита по продовольственной безопасности. Рим, 2009. 9 с.

⁹ Термины и терминология. Продовольственная безопасность. Безопасность питания. Продовольственная безопасность и питание. Продовольственная безопасность и безопасность питания / Тридцать девятая сессия Комитета по всемирной продовольственной безопасности. Рим, 2012. 18 с.

речь в новой Доктрине идет об уровне самообеспечения страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием на 90–95% (зерно, молоко и др.) или даже на 60% (фрукты и ягоды) от потребности для ведения здорового образа жизни, то можно говорить только о продовольственной безопасности, но не о независимости. Население страны при таком уровне производства продукции АПК не может быть независимо от внешнего обеспечения продуктами питания.

Третий недостаток Доктрины 2020 связан с тем, что для расчета нормативного (порогового) уровня самообеспечения используется соотношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с объемом их фактического внутреннего потребления¹⁰. Однако при этом совершенно упускается из виду, что фактический уровень потребления по ряду важных продуктов питания (хлебопродукты, молоко, овощи, фрукты и др.) не соответствует рекомендуемым медицинским нормам. В итоге установленный нормативный уровень самообеспечения заведомо искажает реальную картину обеспечения страны продовольствием за счет собственного производства.

Более правильным можно считать подход, по которому пороговый уровень самообеспечения рассчитывается путем соотношения объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с объемом их потребления по медицинским нормам (табл. 1).

Четвертый недостаток связан с определением физической доступности продовольствия. В Доктрине 2010 это понятие трактовалось как «уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможность приобретения населением пищевых продуктов или организации питания в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления пищевых продуктов»¹¹.

¹⁰ Методика расчета уровня самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием: Приложение к приказу Минсельхоза России от 30 сентября 2020 г. № 582 // Гарант-Интернет [Эл. ресурс]. URL: <http://agroportal2.garant.ru:81/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 14.03.2021).

¹¹ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 [Эл. ресурс]. URL: http://state.kremlin.ru/security_council/6752 (дата обращения: 15.06.2020).

Таблица 1. Уровень потребления и самообеспечения продуктами питания трудоспособного населения России в среднем в 2017–2019 гг.

Продукт	Фактическое производство на душу населения, кг/год	Потребление в среднем на одного человека, кг/год		Уровень потребления к рекомендуемым нормам, %	Фактический уровень самообеспечения**, %	
		Рекомендации Минздрава России	Факт		с учетом рациональных норм питания	соответственно Доктрине 2020 г.
Хлебные продукты (мука, хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупы, бобовые)	х*	96	116	121,2	х	х
Картофель	150	90	89	99,3	166,7	168,5
Овощи и бахчевые	94	140	106	76,0	67,1	88,7
Фрукты и ягоды	26	100	61	60,7	26,0	42,6
Мясо и мясопродукты (без субпродуктов и жира)	72	73	69	95,0	98,6	104,3
Рыбопродукты	7	22	21,4	97,3	31,8	32,7
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	209	325	231	71,1	64,3	90,5
Яйцо, штук	306	260	280	107,7	117,7	109,3
Растительное масло, маргарин и маслосодержащие продукты в пересчете на масло	х	12	14	116,4	х	х

Источник. Расчеты автора по данным: 1) Приказа Минздрава России от 19.08.2016. № 614 (с изменениями на 01.12.2020) // URL: <http://docs.cntd.ru/document/420374878> (дата обращения: 03.03.2021). 2) Потребление основных продуктов питания // Росстат [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. М., 2020. 1242 с. 4) Российский стат. ежегодник. 2020 // Росстат [Эл. ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/KrPEshqr/year_2020.pdf (дата обращения: 03.03.2021). 5) Россия в цифрах – 2020 г. // Росстат [Эл. ресурс]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_11/Main.htm (дата обращения: 04.03.2021).

Примечание: *х – расчет автором не проводился; ** – учтено только личное потребление населения без учета производственного и прочего потребления и без корректировки на коэффициент порогового значения в сторону уменьшения.

При этом не уточнялись отдельные термины этого определения. Например, что понимать под «товаропроводящей инфраструктурой», «возможностью приобретения», «организацией питания», в каких показателях оценивать их уровень развития.

В результате к данному определению физической доступности можно было отнести всю цепочку движения продукции «от поля до прилавка» и далее до «стола потребителя». Это позволяло обратить внимание на обеспечение физической доступности продуктов питания для населения, начиная от развития аграрного производства, обслуживающих его отраслей и далее – до переработки и хранения продукции, развития рыночной инфраструктуры, а также их финансового обеспечения. То есть предполагалось комплексное развитие всех отраслей и сфер экономики в целях обеспечения физической доступности продуктов питания.

В Доктрине 2020 указанное определение физической доступности в целом сохранилось¹², но было внесено существенное уточнение о том, как понимать и оценивать физическую доступность. Теперь под этим подразумевается обеспеченность «населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания». Такая трактовка, по сути, разрушает единство технологической и рыночной цепочки движения продукции от товаропроизводителя до потребителя. Акцент в Доктрине 2020 сместился в сторону рыночной инфраструктуры и ушел от производства отечественной продукции к обеспечению населения только объектами торговли и общественного питания.

Данный подход к пониманию и оценке физической доступности продуктов питания с теоретико-методологической точки зрения мешают признать правильным следующие обстоятельства.

1. Контроль наличия объектов торговли и общепита не гарантирует наличия в них продуктов питания. Это хорошо продемонстрировали пустые овощные полки магазинов на востоке России в условиях пандемии 2020 г., когда были закрыты гра-

¹² Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 [Эл. ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 20.11.2020).

ницы для импорта продукции из КНР и других стран. Но и без пандемии, по официальным данным Росстата о достижении продовольственной безопасности, например, по мясу и молоку, полки магазинов во многих регионах РФ могут быть заполнены ежедневно за счет собственного производства на ничтожно малую величину (табл. 2).

Таблица 2. Потенциальная обеспеченность региональных торговых объектов мясными и молочными продуктами, произведенными в некоторых субъектах РФ

Регион	Численность населения, тыс. чел.	Норматив минимальной обеспеченности населения площадью стационарных торговых объектов для продажи продовольственных товаров, кв. м		Объем производства в 2019 г., тыс. т		Самообеспеченность продовольственными товарами на 1 м ² , г/день	
		на 1000 жителей	всего на регион	Мясо (убойный вес)	Молоко	Мясо (убойный вес)	Молоко
Белгородская область	1548,7	168	260181,6	1370,9	683,5	14,4	7,2
Ивановская область	1009,4	176	177654,4	25,8	153,7	0,4	2,4
Костромская область	640,3	161,1	103152,3	11,1	108,9	0,3	2,9
Красноярский край	2875,3	200,18	575577,6	129,5	641,3	0,6	3,1
Новосибирская обл.	2791,1	183	510771,3	165,9	792,1	0,9	4,2
Орловская область	743,4	174	129351,6	133,0	165,1	2,8	3,5
Республика Дагестан	3075	154,4	474780,0	150,8	913,3	0,9	5,3
Самарская область	3188,3	182	580270,6	106,7	446,0	0,5	2,1
Тульская область	1485,3	191	283692,3	116,4	187,1	1,1	1,8

Источник. Расчеты автора по данным: 1) Российский статистический ежегодник. 2020 // Росстат [Эл. ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/KrPEshqr/year_2020.pdf (дата обращения: 03.03.2021). 2) Региональные нормативы минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, утвержденные правительством субъектов РФ соответственно Постановлению Правительства РФ от 09.04.2016. № 291 «Об утверждении Правил установления субъектами Российской Федерации нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов и методики расчета нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, а также о признании утратившим силу постановления Правительства РФ от 24.09.2010 . № 754» [Эл. ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71374778/#friends> (дата обращения 30.03.2021).

2. Допускается неограниченный объем импортной продукции в данных объектах, в том числе из стран дальнего зарубежья, что может снижать качество малотранспортабельных видов продовольствия.

3. Возникает противоречие с требованием соблюдения установленного уровня самообеспечения страны продовольствием, так как наличие объектов торговли и общепита не гарантирует их заполнения отечественными продуктами питания. Это ведет к тому, что внутренний рынок сбыта может оказаться менее доступным для отечественных производителей продукции АПК, как было до введения Россией ответного продовольственного эмбарго на западные санкции. Кроме того, отечественная продукция беспрепятственно может идти на экспорт, а менее качественная, но более дешевая импортная – на российский рынок. При этом формально уровень самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием и обеспеченность объектами торговли и общественного питания будут соответствовать Доктрине 2020.

4. В Доктрине 2020 указаны задачи развития транспортно-логистических цепочек. Однако непосредственный контроль только торговых объектов и объектов общепита не способствует целенаправленному развитию кооперации и интеграции между отраслями АПК, а также другими отраслями и сферами экономики, не способствует развитию взаимоотношений производственной и рыночной инфраструктуры АПК, не стимулирует формирование агропромышленных кластеров для более эффективного комплексного развития экономики и территории страны.

Возможные направления повышения физической доступности продовольствия

Если обратиться к международному опыту, то оценка продовольственной безопасности и доступности продуктов питания включает в себя целый комплекс индикаторов, учитывающих физическую доступность продовольствия не только по количеству объектов торговли и общепита, но и по уровню производства, по соотношению экспорта и импорта, развитости транспортной сети и др.¹³.

¹³ FAO, IFAD and WFP. 2015. The State of Food Insecurity in the World 2015. Meeting the 2015 international hunger targets: taking stock of uneven progress. Rome, FAO, 2015. P. 48.

Многие из этих показателей необходимо контролировать и в России для повышения эффективности обеспечения продовольственной безопасности. В частности, уровень развития транспортной сети следует признать одним из важных критериев доступности продовольствия в России, учитывая ее территориальную протяженность и природно-климатическое разнообразие, в результате которых в регионах возможен высокий уровень обеспеченности одними видами продуктов питания при отсутствии других.

В частности, на Дальнем Востоке уровень самообеспечения населения рыбой (22 кг в год на человека) почти в пять раз превышает норматив, а в Центральном и Приволжском федеральных округах на душу населения приходится только 400 г рыбы в год. Уровень самообеспечения овощами в Южном и Северо-Кавказском ФО превышает необходимый, тогда как в Северо-Западном составляет 26%; в Уральском, Сибирском и Дальневосточном – только треть от нормы. Фруктами ни один федеральный округ не обеспечивает население в полной мере за счет собственного производства (табл. 3).

Таблица 3. Уровень самообеспечения основными продуктами питания населения федеральных округов Российской Федерации в среднем в 2015–2019 гг.

Федеральный округ	Производство на душу населения, кг/год			Уровень самообеспечения, % производства к рациональным нормам потребления		
	рыба	овощи	плоды и ягоды	рыба (22 кг)	овощи (140 кг)	плоды и ягоды (100 кг)
РФ	8,3	92,4	20,8	37,7	66,0	20,8
Центральный	0,4	62,9	16,4	1,8	44,9	16,4
Северо-Западный	13,6	36,4	9,1	61,8	26,0	9,1
Южный	4,6	222,2	53,9	20,9	158,7	53,9
Северо-Кавказский	1,1	240,2	51,6	5,0	171,6	51,6
Приволжский	0,4	90,8	19,7	1,8	64,9	19,7
Уральский	1,6	47,9	11,6	7,3	34,2	11,6
Сибирский	0,9	54,6	7,4	4,1	39,0	7,4
Дальневосточный	107,1	44,1	4,7	486,8	31,5	4,7

Источник. Расчеты автора по данным: 1) Регионы России. 2020: Стат. сб. / Росстат. М., 2020. 2) Численность населения РФ по муниципальным образованиям // Информационно-аналит. мат. М., 2020 [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium> (дата обращения: 16.03.2021). 3) Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19.08.2016. № 614 (с изм. на 01.12.2020) // URL: <http://docs.cntd.ru/document/420374878> (дата обращения: 03.03.2021).

Таким образом, в стране крайне важен контроль развития транспортной сети и эффективной логистики продуктов питания. Кроме того, требуется строгое квотирование вывоза продукции АПК за рубеж. Экспорт должен быть допустим только для излишков жизненно важных продуктов питания, на данный момент таковые есть только по зерну и картофелю. Однако и в этом случае излишками можно считать только те объемы производства, которые остались после обеспечения кормами отечественного животноводства, создания достаточного семенного фонда и резервов на случай форс-мажорных обстоятельств.

Исходя из указанного, целесообразно установить в сфере торговли и общественного питания обоснованный уровень допустимого соотношения отечественных и импортных продуктов питания, предлагаемых населению России. Этот сложный вопрос требует тщательного изучения и проработки для обеспечения продовольственной безопасности страны и каждого региона.

Проблемы обеспечения социальной и экономической доступности продовольствия

Следующее направление продовольственной безопасности – это обеспечение *социальной доступности* продуктов питания. Наиболее актуально оно для стран Азии и Африки, на которые приходится максимальное число людей, страдающих от голода и недоедания – 381 млн и 250 млн человек соответственно, или более 91% от всех голодающих в мире¹⁴. Самая сложная ситуация складывается в «горячих точках», где без гуманитарной помощи нет возможности для социально незащищенных людей получить продовольствие.

Для того чтобы в России не сложилась подобная ситуация в неурожайные годы, во время эпидемии или эпизоотии, при других форс-мажорных обстоятельствах, необходимо дальнейшее инновационное развитие АПК на современной технико-технологической и организационно-экономической основе. Это позволит минимизировать зависимость урожайности растениеводческих

¹⁴ Расчеты автора по данным: Краткий обзор. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире 2020. Преобразование продовольственных систем для обеспечения финансовой доступности здорового питания / ФАО, МФСР, ЮНИСЕФ, ВПП и ВОЗ. Рим, 2020. 44 с. [Эл. ресурс]. URL: <http://www.fao.org/3/ca9699ru/CA9699RU.pdf> (дата обращения: 17.03.2021).

культур и продуктивности сельскохозяйственных животных от природно-климатических условий, неблагоприятной эпидемиологической обстановки, повысит надежность техники, соблюдение технологических требований и др.

Третье основное направление обеспечения продовольственной безопасности – создание *экономической*, или, если понимать более узко, – *финансовой доступности* продуктов питания для каждого жителя страны. Возможность приобретения в достаточном количестве продуктов питания становится всё более актуальной в последнее время, учитывая влияние пандемии на экономику страны и снижение реальных доходов граждан.

Рассматривая указанный аспект, необходимо остановиться на возможности наполнения населением так называемой продовольственной корзины (как основной части потребительской корзины), в которую входил основной набор продуктов, необходимых для здоровья и жизнедеятельности человека¹⁵. До 2021 г. продовольственная корзина включала в себя 42 наименования продуктов питания в натуральных показателях, утвержденных приказом Минтруда России¹⁶. Их стоимость определялась в ценах, указанных Росстатом. Помимо пищевых продуктов, в потребительскую корзину входили непродовольственные товары и услуги на такую же сумму. Соответственно потребительской корзине устанавливались прожиточный минимум и минимальная оплата труда [Щетинина, 2020]¹⁷.

¹⁵ О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федеральный закон от 03.12.2012 г. № 227-ФЗ (в редакции федерального закона от 28.12.2017 № 421-ФЗ) // Президент России / Документы [Эл. ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36428> (дата обращения: 30.03.2021); Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 28 января 2013 г. № 54 // КонсультантПлюс.

¹⁶ См. приказ Минтруда России № 93 и Росстата № 91 от 11.03.2013.

¹⁷ О прожиточном минимуме в РФ: Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ // КонсультантПлюс; О внесении изменений в федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 233-ФЗ // КонсультантПлюс; О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения: Федеральный закон от 28.12.2017 № 421-ФЗ // КонсультантПлюс; Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2020 г.: Приказ Минтруда и социальной защиты РФ от 28.08.2020 № 542н. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009160055> (дата обращения: 01.03.2021).

Начиная с 2021 г. расчет продовольственной корзины, а соответственно, и потребительской, отменен. Величина прожиточного минимума для России в целом устанавливается Правительством РФ на год с учетом мнения трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и исчисляется исходя из величины медианного среднедушевого дохода за предыдущий год¹⁸. Кроме того, устанавливается дифференциация прожиточного минимума по социально-демографическим группам населения. Для трудоспособного населения прожиточный минимум составляет 109% к его среднероссийской величине, для пенсионеров – 86% и для детей – 97%. Соответственно этому в 2021 г. величина прожиточного минимума в России на душу населения составляет 11653 руб., для трудоспособных граждан – 12702 руб., для пенсионеров – 10022 руб. и детей – 11303 руб.¹⁹

В субъектах РФ величина прожиточного минимума устанавливается на базе среднероссийского показателя и показателя региона с учетом коэффициента региональной дифференциации, определяемого Правительством России.

При использовании новой методики определения величины прожиточного минимума у значительной части населения могут возникнуть серьезные проблемы, связанные с экономической доступностью продуктов питания. В частности, на 2021 г. величина прожиточного минимума установлена в размере 44,2%²⁰ от медианного среднедушевого дохода за 2019 г. без учета инфляции и снижения реальных доходов населения за последние годы. Соответственно этому, несмотря на фактический (2020 г., рисунок) и вероятный в 2021 г. рост цен²¹, население страны

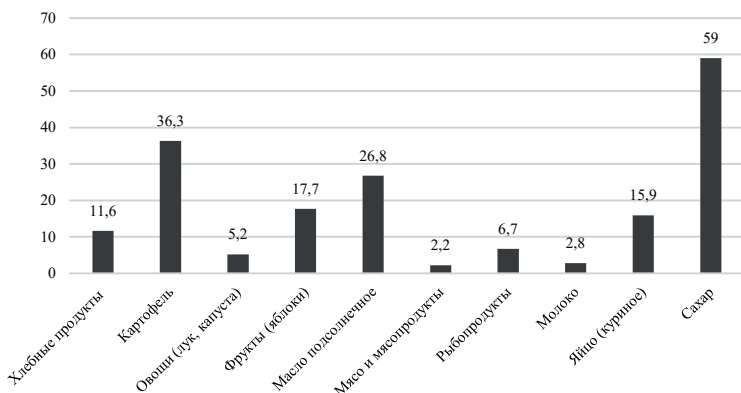
¹⁸ О прожиточном минимуме в РФ: Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.12.2020) // КонсультантПлюс, 2021.

¹⁹ Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2021 год: Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2406 [Эл. ресурс]. URL: <http://static.government.ru/media/files/7qHRWJRnRj4kzMZ21XI8Ojs1XxAxKxps.pdf> (дата обращения: 18.03.2021).

²⁰ О прожиточном минимуме в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.12.2020) // КонсультантПлюс, 2021.

²¹ По данным Росстата, инфляция в 2020 г. составила 4,91%, официальный прогноз уровня инфляции от Минэкономразвития и Банка России на 2021 г. – от 3,7 до 4,3%. См. также: Инфляционные ожидания и потребительские настроения. Информационно-аналитический комментарий. Январь 2021 г. / Банк России. М., 2021. № 1(49) [Эл. ресурс]. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31948/Infl_exp_21-01.pdf (дата обращения: 26.03.2021).

вынуждено ориентироваться в своем питании на затраты двухлетней давности. И хотя соответственно изменениям в федеральном законе об установлении прожиточного минимума указано, что его величина в 2021 г. в субъектах РФ не должна быть ниже, чем во втором квартале 2020 г.,²² учитывая методику его исчисления в тот период, существенного повышения прожиточного минимума в регионах России ожидать не приходится²³.



Источник. Расчеты автора по данным: 1) Средние потребительские цены на отдельные виды товаров и услуг // Официальная статистика. Цены / Росстат [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/price>

Прирост цен в 2020 г. на основные продукты питания в сравнении с ценами 2019 г., %

Кроме того, методика установления величины прожиточного минимума в соотношении с медианным среднедушевым доходом ведет к тому, что часть жителей страны, у которых доход значительно ниже медианного, могут испытывать трудности с приобретением необходимого количества качественных продуктов питания. В частности, если в 2019 г. медианный среднедушевой доход в РФ составлял 26365 руб., то соответственно, более чем у 73 млн человек доход был ниже 26 тыс. руб. Прожиточный минимум на 2021 г. установлен в 2,3 раза ниже медианного

²² О прожиточном минимуме в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.12.2020) // КонсультантПлюс, 2021.

²³ Власти будут считать МРОТ и прожиточный минимум по-новому. Как именно? // ТАСС (tass.ru) [Эл. ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9604959> (дата обращения: 22.03.2021).

уровня, а фактические затраты, определяемые Росстатом²⁴ на основной набор потребительских товаров и услуг, уже в январе 2021 г. были в 1,5 раза выше прожиточного минимума (табл. 4). Исходя из указанного, можно констатировать, что всё население, имеющее доходы на уровне прожиточного минимума, а также те, у кого доход в 1,5 раза ниже медианного (26365 руб.: 17348 руб.), будут в затруднительном положении при покупке качественных пищевых продуктов. Если таких людей окажется лишь половина от имеющих доходы ниже медианного, то их будет не менее 30 млн человек.

Таким образом, расчет прожиточного минимума по медианному уровню доходов может быть применен в России только после формирования стабильной развитой экономики, достижения высокого уровня оплаты труда, пенсий и иных доходов при минимально возможной инфляции и твердом рубле.

В связи с указанным в настоящий период можно предложить подход к определению величины прожиточного минимума (P_{\min}) с учетом не медианного среднедушевого дохода, а исходя из средней стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг за предыдущий период (H_{tu}), предоставленной Росстатом и увеличенной на прогнозируемый Банком России коэффициент инфляции (K_{in})²⁵:

$$P_{\min} = (1 + K_{in}) \times H_{tu}$$

Временной период может быть определен руководством страны соответственно возможностям бюджета: месяц, квартал, полугодие, год или иное.

²⁴ Потребительские цены. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг / Росстат [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения 18.03.2021).

²⁵Если по старой методике (до 2021 г.) в составе потребительской корзины учитывались только 42 продукта питания по прошлогодним ценам + 50% от стоимости продуктов добавлялись расходы на непродовольственные товары и столько же на услуги (то есть не принимались во внимание ни фактический рост цен и тарифов в следующем году, ни другие продукты питания, ни современные рациональные нормы потребления продуктов питания), то по данной формуле, максимально приближенной к фактическим затратам с учетом инфляции на перспективу, большинство этих недостатков устраняется. В дальнейшем, при развитии АПК и стабилизации экономики страны, возможен переход к рекомендуемым медицинским нормам потребления продовольствия.

Таблица 4. Расчетная величина прожиточного минимума и набора потребительских товаров и услуг в 2021 г.

Федеральный округ	2019 г.			Расчетная величина средне-душевого прожиточного минимум на 2021 г., руб.*	Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в январе 2021 г.
	Средне-годовая численность населения, тыс. чел.	Медианный средне-душевой доход, руб.	Численность населения с доходами ниже медианного, млн чел.		
В среднем по РФ	146764,7	26365	73,4	11653	17348
Центральный	39405,8	25272	19,7	11170	19954
Северо-Западный	13977,0	29580	7,0	13074	17921
Южный	16460,3	21342	8,2	9433	16074
Северо-Кавказский	9898,8	18025	4,9	7967	15755
Приволжский	29342,4	20555	14,7	9085	15348
Уральский	12355,4	31925	6,2	14111	16698
Сибирский	17145,9	20136	8,6	8900	15799
Дальневосточный	8178,9	34748	4,1	15359	19421

Источник. Расчеты автора по данным: 1) Медианный доход по регионам России [Эл. ресурс]. URL: <https://tjournal.ru/s/graf/349115-mediannyu-dohod-po-regionam-rossii> (дата обращения: 22.03.2021). 2) Потребительские цены / Росстат [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 18.03.2021). 3) Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям // Информационно-аналитические материалы (rosstat.gov.ru). М., 2020 [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium> (дата обращения: 16.03.2021). 4) Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2021 год: Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2406 // Гарант.ру [Эл. ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1431598/#ixzz6q2A99TiM> (дата обращения: 16.03.2021). 5) О прожиточном минимуме в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.12.2020) // КонсультантПлюс, 2021.

Примечание. * 44,2 % от медианного среднедушевого дохода 2019 г. соответственно Федеральному закону от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.12.2020) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».

Рассчитанная по такой формуле величина прожиточного минимума в целом по России в 2021 г. составила бы в среднем 18 тыс. руб.²⁶ Это в 1,5 раза выше официально установленного уровня.

²⁶ Расчеты автора по данным: 1) Потребительские цены / Росстат [Эл. ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 18.03.2021). 2) Инфляционные ожидания и потребительские настроения. Информационно-аналитический комментарий. Январь 2021 г. / Банк России. М., 2021. № 1(49) [Эл. ресурс]. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31948/Infl_exp_21-01.pdf (дата обращения: 26.03.2021).

Указанный расчетный уровень можно признать более обоснованным, так как он учитывает реальные затраты населения, в том числе на питание. Хотя эти затраты также лишь усредненные, но они позволяют большему количеству населения иметь доход, обеспечивающий более качественное питание, поскольку величина прожиточного минимума в определенной степени учитывается при установлении минимального размера оплаты труда и при начислении социальных выплат²⁷.

Исходя из того, что по регионам страны затраты объективно различны, можно использовать среднюю стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, складывающуюся в каждом субъекте РФ за предыдущий период. Максимальный уровень тогда составит в Центральном ФО 21 тыс. руб., минимальный – в Северо-Кавказском ФО (чуть более 16 тыс. руб.). Внутри федеральных округов величина прожиточного минимума также может быть рассчитана по предложенной формуле (табл. 5).

Рассчитанная таким образом величина прожиточного минимума позволит более чем наполовину снизить уровень фактической бедности в стране, гарантированно обеспечить экономическую доступность продовольствия не менее 131 млн жителей России, имеющих доход равный или выше прожиточного минимума. Для остальных малообеспеченных граждан (в основном многодетных семей, которых в России в 2020 г., по данным Росстата, 1,6 млн или от 8 до 15 млн человек)²⁸ могут быть применены социальные выплаты и иные финансово-экономические механизмы, включая продовольственные карточки, дополнительные выплаты на детей и др.

²⁷ О государственной социальной помощи: Федеральный закон от 17.07.1999. № 178-ФЗ (в ред. 29.12.2020) // КонсультантПлюс, 2021; О минимальном размере оплаты труда: Федеральный закон от 19.06.2000. № 82-ФЗ (в ред. 29.12.2020) // КонсультантПлюс, 2021; О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: Федеральный закон от 29.12.2020. № 473-ФЗ // КонсультантПлюс, 2021.

²⁸ Расчет автора по данным: 1) Семья, материнство и детство // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807>; 2) От трех до бесконечности. 20 процентов детей в России рождаются в многодетных семьях // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/07/08/v-rossii-20-procentov-detej-rozhdaitsia-v-mnogodetnyh-semiah.html>; 3) Статистика многодетных семей в России 2020 // Помощь Юриста – 2021 URL: <https://corporativnoepravo.com/8800-statistika-mnogodetnykh-semei-2020.html#:~:text=%D0%92%20%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%B5%202020%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%20%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE,%D0%B8%20%D0%B2%D1%8B%D1%88%D0%B5%2026116%2C%2052%20%D1%80%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%B9> (дата обращения: 06.04.2021).

Таблица 5. Максимальная и минимальная расчетные величины прожиточного минимума по федеральным округам РФ на 2021 г., руб.

Федеральный округ Субъект РФ*	Установленный прожиточный минимум**		Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в январе 2021 г.	Расчетная величина прожиточного минимума с учетом стоимостных потребительских товаров и услуг и инфляционных ожиданий (4%)
	для работающих	для пенсионеров		
Центральный				
г. Москва	15693,0	13496	24029,3	24990
Орловская область	10940,7	9409	14650,6	15237
Северо-Западный				
Мурманская область	18457,0	15873	19904,2	20700
Новгородская область	11739,5	10096	15569,9	16193
Южный				
Краснодарский край	11537,2	9922	17369,5	18064
Астраханская область	11187,2	9621	15039,2	15641
Северо-Кавказский				
Ставропольский край	10053,5	8646	16965,0	17644
Республика Ингушетия	10488,4	9020	14332,9	14906
Приволжский				
Нижегородская область	10883,7	9360	16476,7	17136
Саратовская область	9960,5	8566	14336,6	14910
Уральский				
Тюменская область	11579,1	9958	19028,4	19790
Челябинская область	11388,4	9794	15178,4	15786
Сибирский				
Республика Алтай	11091,9	9539	17343,6	18037
Кемеровская область	10636,0	9147	14902,0	15498
Дальневосточный				
Чукотский авт. округ	22455,8	19312	29580,2	30763
Забайкальский край	13088,4	11256	16355,9	17010

Источник. Расчеты автора по данным: 1) Потребительские цены / Росстат URL: <https://rosstat.gov.ru/price>; 2) Инфляционные ожидания и потребительские настроения. Информационно-аналитический комментарий. Январь 2021 г. / Банк России. М., 2021. № 1(49). URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31948/Infl_exp_21-01.pdf; 3) Прожиточный минимум в субъекте РФ на 2021 год // Пенсионный фонд РФ URL: https://pfr.gov.ru/grazhdanam/pensionres/soc_doplata/~7905 (дата обращения: 26.03.2021).

* Без автономных округов, входящих в состав субъекта РФ.

** Для работающих – расчет автора по данным: Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по РФ на 2021 год: Постановление Правительства РФ от 31.12.2020. № 2406 // Гарант.ру URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1431598/#ixzz6q2A99TiM> (дата обращения: 16.03.2021); для пенсионеров – официально установленный Пенсионным фондом РФ на 2021 г.

Заключение

Необходимость повышения доступности продуктов питания для населения страны потребовала изменить подходы к обеспечению продовольственной безопасности в России. С этой целью в 2020 г. была принята новая Доктрина продовольственной безопасности, в которой учтены социально-экономические изменения, произошедшие в стране за последние 10 лет. Однако в ней имеются некоторые теоретико-методологические недостатки, которые снижают эффективность обеспечения населения продуктами питания по рациональным нормам потребления для активного и здорового образа жизни.

По мнению автора, руководству страны и регионов РФ целесообразно проработать и принять комплекс методологических и нормативно-правовых поправок в официальные документы в целях более полного и стабильного обеспечения физической, социальной и экономической доступности населению России качественных продуктов питания в достаточном количестве. В частности, требуется доработать понятия и способы оценки продовольственной независимости и физической доступности продуктов питания, гарантировать их социальную и экономическую доступность.

Следующими важными новациями, оказывающими существенное влияние на обеспечение экономической доступности для населения пищевых продуктов, явились поправки в Федеральный закон 1997 г. № 134-ФЗ и новая методика определения прожиточного минимума. Данные документы предусматривают, начиная с 2021 г., отказ от расчета потребительской корзины и переход к определению прожиточного минимума в соответствии с медианным среднедушевым доходом. Это ведет к снижению экономической доступности пищевых продуктов для большей части населения страны, так как при таком подходе их доходы заведомо будут ниже стоимости основного набора потребительских товаров и услуг. Чтобы не допустить такой ситуации, целесообразно изменить методику определения прожиточного минимума, взяв за основу стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг за определенный ретроспективный период времени, максимально приближенный к прогнозируемому, с увеличением его стоимости на ожидаемый коэффициент инфляции. Такой подход позволит гарантированно обеспечить 90% населения страны

(131 млн чел. из 146 млн) минимально необходимым доходом, позволяющим приобретать продукты питания без существенного снижения общего уровня благосостояния.

В перспективе по мере развития АПК и укрепления экономики страны необходимо перейти от расчетного и фактически возможного обеспечения доступности продуктов питания большинству населения к обеспечению каждому жителю России гарантированного доступа к нормативному уровню потребления пищевых продуктов по медицинским рекомендациям для сохранения здоровья и активного долголетия на максимально возможный период жизнедеятельности.

Литература

Воронин Б. А., Чупина И. П., Воронина Я. В. Продовольственная безопасность как одно из основных направлений обеспечения национальной безопасности // *Аграрное образование и наука.* 2020а. № 4. С. 14.

Воронин Б. А., Воронина Я. В., Чупина И. П., Зарубина Е. В., Ручкин А. В. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: сравнительный экономико-правовой анализ // *Вопросы российского и международного права.* 2020б. № 10. С. 143–151. DOI: 10.34670/AR.2020.41.51.020.

Лубкова Э. М., Шилова А. Э. Особенности новой Доктрины продовольственной безопасности 2020 // *ЭКО.* 2020. № 11 (557). С. 124–140. DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2020–11–124–140.

Мохов А. Ю. Новеллы правового обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации // *Парадигмы управления, экономики и права.* 2020. № 1. С. 190–196.

Степин В. С., Гусейнов А. А., Семгин Г. Ю. и др. Новая философская энциклопедия: в 4-х томах / И-нт философии РАН; ред.: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семгин [и др.]. М.: Мысль, 2010. 2816 с.

Ушачев И., Чекалин В. Новая Доктрина продовольственной безопасности и меры по реализации ее основных положений // *АПК: экономика, управление.* 2020. № 4. С. 4–12. DOI: 10.33305/204–4.

Шлуините С. Г. Новая Доктрина обеспечения продовольственной безопасности РФ 2020 года как новый вектор развития сельского хозяйства // *Вестник науки.* 2020. № 12 (33). Т. 3. С. 94–98.

Щетинина И. В., Калугина З. И., Фадеева О. П., Чупин Р. И. Продовольственная безопасность России в условиях глобализации и международных ограничений. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2019. 264 с.

Щетинина И. В. Прожиточный минимум и оплата труда – реалии современной действительности и перспективы изменений // *ЭКО.* 2020. № 1. С. 116–137. DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2020–1–116–137.

Яркова Т. М. Доктрина продовольственной безопасности России – что изменилось в 2020 году // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* 2020. № 6. С. 7–10.

Gustafson S. Global hunger continues to rise, urgent climate action needed – new State of Food Security and Nutrition Report / Food Security Portal / Facilitated by IFPRI [Эл. ресурс]. URL: <http://www.foodsecurityportal.org/global-hunger-continues-rise-urgent-climate-action-needed-new-state-food-security-and-nutrition-report> (дата обращения 14.01.2019).

Rosen S., Meade B., Fuglie K., Rada, N. International Food Security Assessment, 2014–2024 (GFA-25). Washington, DC: USDA ERS // Climate Change, Global Food Security, and the U. S. Food System. 146 p. DOI: 10.7930/J0862DC7. [Эл. ресурс]. URL: http://www.usda.gov/oce/climate_change/FoodSecurity2015Assessment/FullAssessment.pdf (дата обращения 26.03.2021).

Статья поступила 31.03.2021

Статья принята к публикации 14.04.2021

Для цитирования: *Щетинина И. В.* Документы новые – проблемы старые. О доступности продуктов питания в России // ЭКО. 2021. № 6. С. 77–98. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-6-77-98

Summary

Shchetinina, I.V., Doct. Sci. (Econ.), Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Siberian Scientific Research Institute of Agricultural Economics of Siberian Federal Scientific Center for Agrobiotechnology RAS, Novosibirsk

New Documents, Old Problems. The Availability of Food in Russia

Abstract. Socio-economic changes in the country and in provision of population with food required a serious adjustment of the Doctrine of Food Security. In 2020, its updated version (Doctrine 2020) was adopted. Most innovations in the document have a positive impact on improving the food availability. Disadvantages include a lack of attention to the concept of social accessibility of food, an erroneous understanding of food independence, and an insufficiently integrated approach to ensuring the physical accessibility of food. The paper suggests options for eliminating these shortcomings in subsequent documents. In order to increase the economic availability of food, according to the author, it is necessary to change the methodology for determining the subsistence minimum, which is the material basis for rational nutrition of the population. It is shown that those innovations of the methodology, which began to operate in 2021, will not lead to a significant improvement in the nutrition of the Russian population, since income will objectively lag behind the growth rate of spending on the main set of consumer goods and services. The paper puts forward a proposal to change the methodology for determining the subsistence minimum, denoting the prospects to further increase its value, which will reduce poverty and improve the availability of food products for the population.

Keywords: *The doctrine of food security; accessibility food; food independence; food products; subsistence minimum; rational consumption standards; self-sufficiency*

References

Gustafson, S. (2018). Global hunger continues to rise, urgent climate action needed – new State of Food Security and Nutrition Report / Food Security Portal / Facilitated by IFPRI. Available at: <http://www.foodsecurityportal.org/global-hunger-continues-rise-urgent-climate-action-needed-new-state-food-security-and-nutrition-report> (accessed 14.01.2019).

Lubkova, E.M., Shilova, A.E. (2020). Features of the new Doctrine of food safety 2020. *ECO*. No. 11 (557). Pp. 124–140. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-11-124-140. (In Russ.).

Mokhov, A. Yu. (2020). Novelties of Legal Provision of food security of the Russian Federation. *Paradigms of management, economics, and Law*. No. 1. Pp. 190–196. (In Russ.).

Rosen, S., Meade, B., Fuglie, K., & Rada, N. (2014). International Food Security Assessment, 2014–2024 (GFA-25). Washington, DC: USDA ERS. *Climate Change, Global Food Security, and the U.S. Food System*. 146 p. DOI: 10.7930/J0862DC7. Available at: http://www.usda.gov/oce/climate_change/FoodSecurity2015Assessment/FullAssessment.pdf (accessed 26.03.2021).

Shchetinina, I.V. (2020). Subsistence minimum and labor remuneration-realities of modern reality and prospects for changes. *ECO*. No. 1. Pp. 116–137. DOI: 10.30680/ESO0131-7652-2020-116-137. (In Russ.).

Shchetinina, I.V., Kalugina, Z.I., Fadeeva, O.P., Chupin, R.I. (2019). *Food security in Russia in the context of globalization and international restrictions*. Novosibirsk: IEOPP SB RAS, 264 p. (In Russ.).

Shlushnits, S.G. (2020). The new Doctrine of ensuring food security of the Russian Federation in 2020 as a new vector of agricultural development. *Bulletin of Science*. No. 12 (33). Vol. 3. Pp. 94–98.

Stepin, V.S., Huseynov, A.A., Semgin, G. Yu., etc. (2010). The New Philosophical Encyclopedia: in 4 volumes. *1-nt of Philosophy of the Russian Academy of Sciences*; ed.: V.S. Stepin, A.A. Huseynov, G. Yu. Semgin [et al.]. Moscow: Mysl, 2816 p. (In Russ.).

Ushachev, I., Chekalin, V. (2020). New Doctrine of food security and measures for the implementation of its main provisions. *AIC: economy, management*. No. 4. Pp. 4–12. DOI: 10.33305/204-4. (In Russ.).

Voronin B.A., Voronina Ya.V., Chupina I.P., Zarubina E.V., Ruchkin A.V. (2020b). The Doctrine of food Security of the Russian Federation: comparative economic and legal analysis. *Questions of Russian and international law*. No. 10. Pp. 143–151. DOI: 10.34670/AR.2020.41.51.020. (In Russ.).

Voronin, B.A., Chupina, I.P., Voronina, Ya.V. (2020a). Food security as one of the main directions of ensuring national security. *Agrarian education and Science*. No. 4. P. 14. (In Russ.).

Yarkova, T.M. (2020). The Russian Food Security Doctrine – what has changed in 2020. *The economy of agricultural and processing enterprises*. No. 6. Pp. 7–10. (In Russ.).

For citation: Shchetinina, I.V. (2021). New Documents, Old Problems. The Availability of Food in Russia. *ECO*. No. 6. Pp. 77–98. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-6-77-98