

От Энциклопедии до Википедии: трансформация социальной структуры знания в эпоху постмодерна

С.А. БАРКОВ, доктор социологических наук. E-mail: barkserg@live.ru
МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва

Аннотация. Со времен Дидро до эпохи модерна энциклопедия как литературный жанр и социальный феномен была олицетворением торжества науки. Появление и развитие Википедии ознаменовало серьезные трансформации в социальной структуре знания о мире и принципах его структурирования. В эпоху постмодерна изменились представления об авторе справочных изданий, энциклопедичности как качестве личности, истинности публикуемых материалов. Эти изменения вызваны нарастающим объемом информации, диверсификацией и специализацией научного знания, осознанием неизбежности классового подхода (в широком смысле этого термина) к оценке различных явлений и пониманием ограничений науки как единственно верного и полезного способа познания реальности. В статье рассматривается процесс изменения социальной роли энциклопедии в современном мире. В частности, показано, что в какой-то момент она превратилась из кладеза мудрости в товар пассивного спроса и предмета для подарка. Сделан вывод о невозможности в современных условиях заменить Википедию традиционной энциклопедией, даже если на такой проект будут выделены громадные ресурсы.

Ключевые слова: энциклопедия; модерн; постмодерн; постиндустриальное общество; наука; энциклопедичность; знание; классовый подход

Энциклопедия Дидро как символ эпохи

Изданная в XVIII веке во Франции Энциклопедия стала символом эпохи Просвещения, олицетворением триумфа науки над безграмотностью, мифотворчеством и предрассудками, фактически – новой Библией. Точно так же, как ранее люди искали ответы на возникающие по жизни вопросы в Библии, теперь они обращались к Энциклопедии. И неявно подразумевалось, что практически на каждый вопрос здесь найдется ответ.

Сам процесс создания Энциклопедии воплотил базовые принципы и мифологемы устройства классической науки.

Первый из них заключался в том, что *субъект познания един*. В конечном счете в этой роли выступало все человечество, которое от первых лиц государств до самых простых людей нуждается в знаниях и будет радо получить их в максимальном объеме и в удобной для пользования форме. Это самое человечество делегировало процесс познания ученым. Последние даже в небольшом своем числе могут создать всеобщий справочник вечных истин. Напомним, что создание Энциклопедии началось с неудачной попытки перевода подобной английской книги, у которой вообще был один автор¹.

Д. Дидро и Ж.Л. Д'Аламбер, конечно, понимали, что сами не смогут охватить все содержание Энциклопедии, но все равно группа авторов была ограничена. По большей части в нее входили ученые и философы, придерживающиеся прогрессивных взглядов – Руссо, Вольтер, Монтескье, Гольбах. Вскоре именно их стали называть «энциклопедистами». Привлекались к изданию и некоторые представители церкви. Но само состояние науки и полученных ею знаний в то время позволяли ограниченной группе людей описать все те открытия и идеи, которые считались наиболее важными и заслуживающими внимания общественности.

Согласно второму принципу (мифологеме), *научный метод мог с успехом быть применен ко всем сторонам жизни* – к физике, астрономии, химии, политике, искусству, духовным исканиям человека. Всюду должны были торжествовать абсолютные истины, открытые наукой и по определению не имеющие приемлемых альтернатив. Единственно возможной альтернативой им считались ложь и невежество.

С условностью такого понимания познания Дидро сотоварищи столкнулись достаточно быстро. Уже в ходе издания первых томов выяснилось, что их мнение не совпадает ни с воззрениями элиты французского общества во главе с королем, ни с точкой зрения католической церкви. Если в естественных науках можно было наблюдать вполне понятное единство мнений, то, вторгаясь

¹ Речь идет об «Энциклопедии, или Всеобщий словарь ремесел и наук» англичанина Э. Чемберса, которую французский издатель Ле Бретон заказал перевести на французский язык. Сразу подразумевалось, что перевод будет «творческим» – с изменениями и дополнениями. К этому переводу и были привлечены Дидро и Д'Аламбер. Вскоре от публикации слегка измененной версии английского словаря отказались и решили подготовить самостоятельное издание. Так появилась знаменитая Энциклопедия.

в область общественных наук, авторы сталкивались с реальной оппозицией, обладающей совсем иными представлениями и собственными «истинами». Не случайно уже после выхода первых двух томов в 1752 г. издание было запрещено как еретическое и вредное с общественной точки зрения. Затем в течение многих лет делались попытки прекратить его выпуск и даже переписать ряд статей в угоду католической церкви, а Дидро и Д'Аламбер подвергались открытым репрессиям, вплоть до заключения в тюрьму.

Но тогда гонения на Энциклопедию были восприняты исключительно как протест реакционной части общества против передовых, но, несомненно, (а, может, именно поэтому) истинных взглядов. В головах ученых того времени это была борьба истины с ложью, а не разных истин или разных мнений. Авторы энциклопедий боролись со «злой» цензурой, а не с непреодолимым разнообразием мнений в обществе [Зеленов, 2014].

Знания в ту эпоху воспринимались как нечто стабильное. Тексты о них могли не переписываться годами или вообще оставаться в первозданном виде. Да и само переписывание подразумевало лишь добавление к уже полученным знаниям некоторых новых. Ирония истории заключается в том, что сегодня Энциклопедию Дидро чаще всего оценивают не с научной, а с классово-политической точки зрения: она своим содержанием подготовила Великую французскую революцию и, соответственно, замену устаревшего феодального общества новым капиталистическим.

Объективным, хотя и формальным, недостатком всевозможных энциклопедий, словарей и справочников, продолживших традицию французской Энциклопедии, было серьезное ограничение иллюстративного материала. Вообще с традиционных позиций книга – это прежде всего текст, который составляет ее содержание и обогащает читателя знаниями и эмоциями, а всякого рода иллюстрации являются просто приятным дополнением к нему. Исключения составляли главным образом детские книги, рассчитанные на не вполне разумных или «неразвитых» юных читателей, которым нужны картинки, чтобы лучше понять текст. Собственно, именно поэтому наиболее яркими и красочными всегда были именно детские энциклопедии.

Дидро с самого начала понимал всю важность иллюстраций, и в те 25 лет, которые он возглавлял Энциклопедию, наряду с 17 томами текста было издано целых 11 томов иллюстраций. Но в последующем традиционные взгляды на книгу взяли верх, и в большинстве случаев энциклопедические издания содержали очень небольшое количество картинок, часто настолько мелких, что на них трудно было что-то разобрать. Кроме всего прочего, такой подход определялся и экономическими соображениями – изготовление и печать иллюстраций всегда стоили недешево.

Энциклопедии и энциклопедичность

Принципиально важным социальным последствием издания энциклопедии стала вера в то, что один человек может достаточно свободно ориентироваться во множестве наук. С таким пониманием стала связываться классическая структура образования, которое могло начинаться и продолжаться в форме освоения томов детской энциклопедии. Помощь такому освоению оказывали родители и учителя. Важнейшим позитивным качеством личности стала энциклопедичность, пропагандируемая множеством «лидеров мнений» и во множестве книг.

На книгах нужно остановиться отдельно. Всю прелесть и даже необходимость энциклопедичности юный современник, скажем, эпохи модерна, понимал, читая произведения Жюль Верна. Паганель из «Детей капитана Гранта» и кузен Бенедикт из «Пятнадцатилетнего капитана» наглядно показывали, как важно, полезно, а порой даже «спасительно» знать хотя бы по чуть-чуть из разных наук. В более зрелом возрасте наши соотечественники встречались с фигурами Базарова («Отцы и дети») и Рахметова («Что делать?»), которые уже в открытую и очень яростно пропагандировали энциклопедичность. С ней прямо связывалось появление «новых людей», которые приведут общество к некоему идеальному состоянию. Рахметов, в частности, четко обозначал принцип, согласно которому нужно прочитать по одной, самой важной книге из разных наук, и тогда можно сформировать правильное мировоззрение, стать человеком, готовым своей собственной жизнью двигать общество вперед: «по каждому предмету капитальных сочинений очень немного; во всех остальных только повторяется, разжижается, портится то, что все гораздо полнее и яснее заключено в этих

немногих сочинениях. Надобно читать только их; всякое другое чтение – только напрасная трата времени... Если я прочел Адама Смита, Мальтуса, Рикардо и Милля, я знаю альфу и омегу этого направления, и мне не нужно читать ни одного из сотен политико-экономов, как бы ни были они знамениты...»².

В течение полутора веков энциклопедичность рассматривалась как вполне «демократическое» качество, которым в принципе может обладать множество людей. Совокупность знаний была не столь велика, и если человек не обладал широкой эрудицией, это могло свидетельствовать о его лени или ущербной памяти.

Однако уже к концу XX века энциклопедичность однозначно стала восприниматься как качество элитарное, ведь объем доступных знаний настолько увеличился, что память одного человека не могла его вместить. Энциклопедистами оставались чаще всего представители гуманитарных наук, обладающие выдающимся интеллектом – Лев Гумилев, Вячеслав Иванов, Дмитрий Лихачев, Сергей Аверинцев и др. Но даже они уже не могли восприниматься как «всезнающие» Базаров и Рахметов, тем более, они не могли сказать, что все люди должны обязательно стремиться быть похожими на них.

Интересно, что энциклопедичность стала одной из составных частей риторических способностей. Наряду с тембром голоса, умением управлять интонацией и строить фразы, способность быстро и грамотно приводить примеры из разных наук, исторических эпох, культур превращало выдающихся ораторов в неких гуру, обладающих сильнейшим воздействием на аудиторию. В этой своей ипостаси энциклопедичность живет и сегодня, но владеющий такой «риторической энциклопедичностью» человек уже никак не может сказать, что знает понемногу из всех наук, просто он умело использует определенные интересные для аудитории «биты информации» для привлечения внимания к своей речи.

Однако десятилетия пропаганды энциклопедичности показали и скрытую ее сторону, о которой говорил еще Гераклит многие века назад: «Многознание уму не научит». Вера в энциклопедичность, в эрудицию привела к появлению тысяч «коллекционеров» знаний. Иногда это происходило впрямую,

² Чернышевский Н. Г. Что делать? М.: АСТ, 2017. С. 297.

т.е. в форме реального накопления бумажных носителей информации: в квартирах и на дачах сотнями складывались подшивки журналов, в популярной форме описывавших научные достижения («Техника – молодежи», «Наука и жизнь», «Знание – сила» и т.п.). Умом, действительно, в большинстве случаев такие люди не отличались, но свято верили, что занимаются правильным делом и часто старались вставить в разговор что-то из вновь прочитанного.

Сегодня накопление бумажной информации ушло в прошлое, но в век компьютерных технологий различного рода поисковики предоставляют таким любителям эрудиции и энциклопедичности безграничные возможности бродить по просторам Интернета и собирать «интересные» научные факты. Однако именно та легкость, с которой сегодня одним кликом мышки можно добыть самые современные знания, свела практически к нулю былую привлекательность энциклопедичности как качества личности.

Кризис энциклопедии как кладезя мудрости и литературного жанра

Вернемся к самой Энциклопедии и развитию этого жанра. С ускоряющимся развитием науки и нарастающей ее специализацией стала очевидна бесперспективность попытки зафиксировать абсолютную истину в виде текста, пусть даже написанного выдающимся ученым. В современном обществе знаний так много, и они такие разные, что не понятно, зачем их все собирать в одном месте. Мало-помалу это становилось очевидным не только для ученых, но и для писателей. Если в конце XIX столетия создавались произведения, воспевающие энциклопедичность, в конце XX века создаются иронические тексты относительно самой затеи создать всеобщую энциклопедию. Одним из наиболее удачных представляется роман итальянского писателя А. Барикко «Море-океан», нижеприведенный большой отрывок из которого как нельзя лучше показывает современное отношение ко всякого рода энциклопедиям.

У Барикко автор специфической «энциклопедии пределов» так говорит о своей работе: «Природа обладает поразительным совершенством, являющимся суммой пределов. Природа совершенна, поскольку не бесконечна. Познав ее пределы, мы

узнаем, как работает ее механизм. Главное – познать пределы. Возьмем, к примеру, реки. Река может быть длинной, очень длинной, но она не может быть бесконечной. Чтобы механизм работал, она должна кончиться... Недавно я завершил раздел *Закаты*. Знаете, все же это гениально, что дни *кончатся*. Гениально. Дни, а потом ночи. И снова дни. Кажется, так и должно быть, но в том-то и вся гениальность... И вот теперь я у моря. Море. Подобно всему на свете, оно тоже кончается, но видите, и здесь, как в случае с закатами, самое трудное – обособить идею, иначе говоря, обобщить длинную цепочку рифов, берегов, заливов в единый образ, в понятие *конца моря*, чего-то, что можно выразить несколькими строками, вместить в энциклопедию, чтобы люди, прочтя ее, сумели понять, что море конечно»³. В какой-то момент времени он осознал, что все написанное быстро устаревает. «Наука, говорил он, движется вперед семимильными шагами, поэтому все время нужно что-то обновлять, уточнять, поправлять, подчищать. Его вдохновляла мысль, что Энциклопедия пределов в конце концов станет книгой без конца. Бесконечной книгой. Сущая нелепица, если вдуматься. Он и сам над этим посмеивался»⁴.

Будучи отражением бесконечного развития науки и знаний, сама энциклопедия всегда конечна. Этот парадокс стал очевиден в эпоху постмодерна, когда вера в науку как средство сделать людей счастливыми перестала мыслиться как аксиома развития цивилизации. Логика ее построения и громадный объем собранной ею информации оказались бесполезными для большинства людей. Энциклопедия осталась нужна и важна разве что далеким от жизни кабинетным ученым и ученикам, сдающим с ее помощью экзамены.

Следует обратить внимание, что кризис энциклопедии как литературного и научного жанра в эпоху постмодерна связан не только с предельной диверсификацией и стремительным обновлением научного знания. Сегодня всем очевиден классовый (в самом широком смысле) подход к социально-политическим, социально-экономическим и культурным реалиям. Здесь мы понимаем сущность классового подхода в том, что за любым

³ Барикко А. Море-океан: Роман /Пер. с ит. Г. Киселева. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. С. 13–14.

⁴ Там же. С. 171.

явлением, его осмыслением и оценкой видятся интересы определенных социальных групп⁵.

В истории общественной мысли первыми социальными группами, с последствиями для которых стали соотносить самые разные общественные процессы и их результаты, были классы (от Ф. Гизо и О. Тьери до К. Маркса). Отсюда и берет свое название классовый подход. Но если мы в качестве социальной группы выделим нацию, местную общину, гендерную группу – фактически любую совокупность людей, имеющую достаточно четко обозначенные интересы, методология восприятия социальной реальности от этого не меняется. Для сторонников классового подхода важно за любым явлением общественной жизни видеть те силы, которым оно выгодно, тех, кто усиливает свою позицию благодаря этому явлению.

С гносеологической точки зрения классовый подход не приемлет единой социальной теории, которая бы отстраненно объясняла то, что происходило, происходит и будет происходить. Всегда будут существовать две теории, по-разному толкующие одни и те же события и процессы. С наибольшей очевидностью такую трактовку познания можно наблюдать у заслуженно признанного основателя классового подхода К. Маркса: в свое время он попытался создать пролетарскую политэкономия в противовес буржуазной.

Дидро со своими коллегами, как и все последующие авторы энциклопедий, не использовали классовый подход. Можно сказать, что он в своей сущности противоречит социальной природе энциклопедии. Знания, собранные в энциклопедии, должны выглядеть как всеобщие и не зависящие от точек зрения авторов (хотя в реальной жизни, как мы видели, с самого начала этого достичь не удавалось).

Сегодня вполне очевидно, что две силы, конституирующие классовый подход, могут быть самыми разными, выделенными по ряду критериев, поэтому существует множество форм и видов классового подхода. Наиболее разработанными и часто используемыми являются три из них:

⁵ Образно лучше всего такую интерпретацию классового подхода выразил В. В. Маяковский: «Если звезды зажигают – значит – это кому-нибудь нужно?».

– *имущественный*, идущий от К. Маркса и включающий всех явных и неявных его последователей (в этом случае класс с низкими доходами противопоставляется классу с высокими доходами, обычные люди – элите, сконцентрировавшей всю полноту политической и экономической власти);

– *гендерный*, связанный с развитием феминизма (здесь противопоставляются мужчины и женщины и, соответственно, теории, которые отражают интересы полов в обществе);

– *геополитический*, ориентированный на противопоставление интересов разных стран на мировой арене (силы и, соответственно, теории, способствующие реализации национальных интересов какой-либо страны – России, США, Германии, Китая и др. – оказываются в конфликте с теми, которые ориентированы на ослабление ее геополитического влияния).

Но могут быть и другие критерии выделения и противопоставления обществ. Например, по ряду культурных и политических вопросов для западных стран сегодня важно деление на тех, кто представляет традиционные взгляды на семью, брак и секс, и сторонников либерализации и радикальной трансформации сексуальной жизни (ЛГБТ-сообщества).

Если по поводу законов Ньютона мнения богатых и бедных, мужчин и женщин, русских и американцев, гетерогенных и гомогенных пар едины, то в подавляющем большинстве социальных и культурных вопросов такого единства не было, нет и не будет. Статья в энциклопедии всегда будет тяготеть к тому, чтобы представить как наиболее приемлемую только одну точку зрения, даже если в ней будут упомянуты все другие. Об этом ярко свидетельствуют, например, издания (и соответственно переводы) советской «Философской энциклопедии» в Китае 1960-х и 1980-х гг. Обе версии фактически одного и того же текста несли на себе отпечаток официальной идеологии: «от откровенной политизации философии и ориентации на злободневность при бережном сохранении всего китайского» в 1960-е годы до «комплексного подхода в представлении философских знаний в полном соответствии с духом реформ открытости 1980-х гг. в Китае, когда стало важным адекватно отразить всемирную философию и познакомить китайских читателей с тем, что происходит в мире» [Чэнь Хао, 2019. С. 246, 249]. Тем самым энциклопедия теряет свое главное достоинство

и свое главное предназначение – представлять универсальные знания.

Бурное развитие естественных наук в последнее время в этом аспекте кризиса энциклопедического жанра также создало неожиданные предпосылки к появлению классового подхода. Продвигаясь все дальше и дальше в своем познании, ученые сталкиваются с проблемами, на которые невозможно дать однозначные ответы. Теории потепления и похолодания климата, различные трактовки большого взрыва и происхождения вселенной, альтернативные интерпретации происхождения жизни противостоят сегодня друг другу так же, как либерализм и консерватизм, глобализм и антиглобализм, этатизм и анархизм. При этом сторонники или противники той или иной теории иногда приобретают значимый общественный и политический вес. Все это, повторимся, подрывает сами основы создания всеобщей энциклопедии в эпоху постмодерна.

Вхождение в постмодерн: энциклопедия как подарок или занятная вещьца

На протяжении всей индустриальной стадии развития общества (эпохи модерна) энциклопедия воспринималась как вещь очень серьезная. Ее называли и кладезем мудрости, и незаменимым помощником в обучении; в ней видели яркое доказательство прогресса знания и торжества научного подхода к освоению мира. Безусловно, и сейчас энтузиасты стараются поднять статус энциклопедии. Так, в РФ существует Академия энциклопедических наук, члены которой разрабатывают структуру «энциклопедики» и проводят исследования развития энциклопедических систем в различных типах общества [Малышев, 2020. С. 15].

Но далее энциклопедию как социальный феномен ожидало то, что часто происходит с самыми разными явлениями в период их старения и постепенной утраты тех базовых функций, для которых они создавались. Нередко при этом нечто стареющее или устаревшее приобретает комические черты, но в случае с энциклопедией нельзя сказать, что «трагедия переросла в фарс», ведь собственно никакой трагедии не было. Скорее можно констатировать превращение серьезной вещи в игрушку.

На Западе к концу индустриальной эпохи (в послевоенное время) энциклопедия как книга, как товар приобрела весьма

специфические черты. Всякого рода энциклопедии и справочники стали считать товарами так называемого пассивного спроса. К этой группе также относятся страховки, профилактические стоматологические услуги, участки на кладбище и ряд других. Эти товары, в общем-то, нужны людям, и где-то в глубине души они осознают всю их полезность, но думать о них потенциальные покупатели не любят и уж точно мало кто будет специально искать их на рынке. Классик американского маркетинга Ф. Котлер писал о них следующее: «Уже в силу своей природы подобные товары требуют для своего сбыта значительных маркетинговых усилий в виде рекламы и методов личной продажи. Некоторые из наиболее изощренных приемов личной продажи появились на свет как результат стремления обеспечить сбыт именно товаров пассивного спроса» [Котлер, 1990. С. 289–290].

Энциклопедии распространялись тысячами коммивояжеров, которые ходили по домам и буквально просили: «Купите справочник лекарственных растений! Посмотрите, какая замечательная “История в лицах для всей семьи”! Как вы можете жить без энциклопедии здорового питания?!». Жители развитых капиталистических стран часто покупали эти издания просто, чтобы от них отвязались, или из жалости, или чтобы развлечь гостей перед ужином, или для подарка (последние две причины можно считать хоть сколько-нибудь рациональными).

В России судьба энциклопедических изданий сложилась ярче, хотя и в том же русле, как и за рубежом. В советское время из-за дефицита буквально всех хороших книг, энциклопедии пользовались вполне рациональным спросом. Но в годы реформ, точнее, во второй половине 1990-х – начале 2000-х, как раз перед массовым распространением Интернета в стране наблюдался настоящий бум энциклопедических изданий⁶. На этом сделали неплохие деньги как отечественные, так и зарубежные

⁶ По данным сайта «История книги», в тот период «особо следует отметить выпуск справочной литературы. Выпускаются все виды справочной литературы для всех категорий читателей. Особенно много издается справочной литературы для детей и юношества... Только одно издательство “Олма Пресс” выпустило в 2000–2001 гг. 9 энциклопедий в серии “Семейная энциклопедия”. Вышли: “Энциклопедия домашней кладовой”, “Энциклопедия лечебных овощей”, “Энциклопедия орехов и диких ягод”, “Энциклопедия полезных комнатных растений”, “Энциклопедия домашнего хозяйства”, “Энциклопедия матери и ребенка”, “Энциклопедия азартных игр” и др.». Источник: История книги. Книгоиздательство в России в 1990–2006 гг. URL: <http://maxbooks.ru/berabum/shomrak112.htm>. (дата обращения: 15.04.2020).

предприниматели. Людям очень нравилось покупать и дарить красиво изданные, довольно дорогие энциклопедии, посвященные самым разным сторонам жизни – библейской истории, искусству и культуре, биологии и техническим изобретениям и пр. В отличие от западных стран, коммивояжеры в России практически не ходили по квартирам – преступность была высокой, и люди в большинстве случаев просто не открывали двери – они приходили в офисы и умело агитировали как руководителей, так и рядовой персонал приобретать профессионально (и не очень) изданные энциклопедические издания.

Среди «иностранных агентов», воспользовавшихся сложившейся ситуацией, стоит выделить американское издание *Reader's Digest*, появившееся в те годы в России⁷. Используя ряд методов, характерных для сетевого маркетинга (в частности, бесплатную рассылку номеров журнала при указании адресов своих друзей и знакомых), данная организация предлагала массу энциклопедических изданий, часто очень поверхностного толка, составленных с учетом стереотипов и ценностей американской культуры, и с не слишком качественным переводом, но все равно их покупали достаточно активно.

Апофеозом нового «развлекательного» отношения к энциклопедиям в то время можно считать переиздание издательством «Терра» 86 томов энциклопедического словаря Брокгауза и Эфрона. Никакой рациональной основы для того, чтобы переиздавать энциклопедию начала XX века, пусть и с очень полным, но объективно устаревшим материалом не было. Такие книги могли выполнять только две функции – подарка и «мебели». Скорее всего, издатели руководствовались не рациональными, а эмоциональными мотивами: в 1990-е еще существовала ностальгия по тем десятилетиям, когда книги представляли собой большую ценность. В советское время данный словарь мог стоить сотни рублей, он даже представлялся вполне достойным «вложением капитала».

До конца объяснить «энциклопедический бум» того времени невозможно. По прошествии двух десятков лет он выглядит как некое мистическое улучшение здоровья перед смертью. Это был

⁷ ЗАО «Издательский дом “Ридерз Дайджест”» зарегистрирован в России в 1993 г. и ликвидирован в 2014 г. К концу его деятельности показатели работы неуклонно снижались.

яркий салют в честь всех бесчисленных энциклопедий, изданных в эпоху, не знавшую Интернета, последний мощный глоток воздуха перед погружением в забвение.

Википедия как альтернатива энциклопедии

Развитие Интернета в корне изменило не только социальную роль энциклопедий, но и саму структуру и содержание знания. Зачем хранить на полке тома постоянно устаревающей информации, если, набрав в поисковике нужное слово, за доли секунды получаешь по соответствующей теме множество статей, прекрасных иллюстраций и даже видео, наконец-то решивших проблему нехватки иллюстративного материала в традиционных энциклопедиях?

Виртуальная реальность находится в сложном взаимодействии с реальной жизнью – где-то она ее дополняет, где-то заменяет, где-то создает принципиально новые гибридные «реально-виртуальные» ситуации. Но в том, что касается энциклопедий, мы имеем дело с заменой в чистом виде. Как только у Интернета появилась относительно большая аудитория, сразу же выяснилось, что в нем можно найти буквально любую информацию, и для этого не нужно тратить много времени и денег. Даже противники столь быстрого вторжения Интернета в нашу жизнь признают его безусловные достоинства в поиске информации.

Уже в начале 2000-х прозорливые люди почувствовали, какое радикальное воздействие может оказать Интернет на энциклопедические издания традиционного типа. Так, директор издательства «Энциклопедия» В. М. Карев писал в то время: «С проблемой девальвации энциклопедического дела связана еще одна проблема современной энциклопедистики – ее взаимоотношения с электронными средствами информации, вплоть до поиска своего места в современном информационном пространстве. Пока интернет и электронные носители информации ограничиваются тем, что всеядно впитывают все светлые и мутные потоки книжной информации, прежде всего энциклопедической. Но наступает время, когда они – со свойственной им агрессивностью – начнут диктовать свои условия формирования и структуризации всей информации в целом» [Карев, 2005. С. 145].

Интернет в целом стал всеобщей энциклопедией и заместил то социальное место, которое ранее занимали бесчисленные

тома энциклопедий и справочников. Более того, со временем он выделил в своем пространстве специальное место – Википедию – для того, чтобы расшифровывать понятия и темы, характеризовать известных людей и описывать важные события. Википедия в современном обществе играет ту же самую роль, что играла Энциклопедия Дидро в обществе XVIII века.

Но как не похожа Википедия на энциклопедию! Ее структура и содержание в корне отличаются от того, к чему привыкли любители поискать сведения в традиционных энциклопедиях [Горбунов-Посадов, Полилова, 2012]. Важнейшее поверхностное отличие очевидно – в Интернете информация не распределена по алфавитному принципу. Этот внешний признак приводит к более существенной разнице.

Для пользования энциклопедией требовался как минимум начальный уровень образования. Во-первых, нужно было постоянно держать в голове порядок букв. Во-вторых, что более важно, в значительном количестве случаев нужно было знать, где именно искать информацию. Традиционная энциклопедия просто не могла содержать статьи обо всех элементах жизни, которыми интересовался читатель. Ему необходимо было представлять, к какому разделу относится интересующий его вопрос, понимать, что ответ может быть найден в статье, освещающей другое понятие или тему. В Интернете же можно набрать самым безграмотным образом любое слово или фразу, и тут же появятся многочисленные ссылки на статьи, где что-то говорится об искомом предмете.

Однако самые важные отличия затрагивают не форму, а создание и содержание информации. В эпоху постмодерна мы понимаем, что для описания нашего мира в качестве автора должно выступать все человечество. Именно оно и является автором Википедии. За энциклопедией всегда стояла пусть даже очень большая (как в случае с Большой советской или Британской энциклопедией), но замкнутая группа ученых. Энциклопедия всегда была элитарна по своей сути. И эта элитарность приводила к множеству последствий. Одно из них заключалось в том, что издание энциклопедии всегда было делом дорогим. Ученым нужно платить. Всем известные взаимоотношения Екатерины II и Дидро завязались именно на почве нехватки денег у последнего. Русская императрица в каком-то смысле прямо спонсировала издание

Энциклопедии, формально купив у ее главного организатора библиотеку. Википедия создается бесплатно. Конечно, существует ряд заказных и «проплаченных» статей, но их ничтожно мало в общем объеме современной информации.

Кроме того, даже очень большая группа ученых никогда не может описать всех значимых событий, которые происходили или происходят сегодня на планете, они обязательно что-то упустят. А все человечество способно описать жизнь во всех многочисленных ее проявлениях, на всех меридианах и широтах и во всех областях жизнедеятельности.

Однако при этом вполне обоснованно встает вопрос о качестве информации, созданной «всемирно». Иногда здесь стараются не просто объективно описать то, что происходит в реальности, а «продвинуть» себя, свою компанию или свою идеологию [Славкина, 2013]. И тут мы подходим, наверное, к главному отличию эпохи постмодерна от всех предыдущих эпох – сегодня очевидно, что знания не могут быть абсолютно истинными. Этот факт нужно принять как данность, а не «доблестно бороться» с ним.

Дидро создавал собрание не просто фактов, а истин и верил в то, что это возможно. Люди эпохи постмодерна изначально понимают абсурдность такого начинания. Это происходит потому, что знания все время меняются, и чем дальше, тем быстрее, причем новые знания часто перечеркивают все предшествующее. Но даже при условии стабильности информации классовый подход, о котором говорилось ранее, похоронил возможность написания абсолютно истинной энциклопедической статьи. Такая статья для кого-то будет истинной, а для кого-то – неточной, а возможно, и ложной.

Деятельность всего человечества по написанию Википедии требует определенной организации. С момента своего создания Википедия совершенствует свои административные и координационные элементы, что позволяет ей поддерживать достаточно высокий уровень надежности представленной информации (например, исследование, проведенное Nature, показало, что уровень точности статей в Википедии оказался таким же, как и в статьях Britannica [Giles, 2005]).

Одним из механизмов координации являются «Разговорные страницы» (Talk pages), которые технически обеспечивают

реализацию множества управленческих функций, начиная от стратегического планирования редакторской деятельности до введения правил поведения на платформе [Viégas et al., 2007]. Начиная с 2004 г. созданы процедуры для проверки участников, специальные «защищенные механизмы страниц», что позволяет Википедии успешно бороться с проявлениями вандализма и публикациями откровенной лжи [Shachaf & Hara, 2010].

В настоящий момент в разных национальных сегментах Википедии действуют выборные арбитражные комитеты, призванные разрешать различные конфликты, связанные с работой на этом ресурсе, которые оказалось невозможно разрешить иными методами. Помимо функций администраторов, в Википедии есть выборные бюрократы, чекъюзеры (люди, ответственные за проверку пользователей); инженеры, ботоводы (владельцы ботов, используемых при написания статей) и т.д. Но при всех указанных координационных механизмах, подобные проекты по своей природе не могут быть структурированы так четко, как энциклопедия.

Кроме того, если представить себе ситуацию, что координаторы Википедии начнут уж слишком «усердствовать», приводя информацию к некоему единому знаменателю, силу начнут набирать другие проекты, которые дадут возможность изложить максимум мнений и выплеснуть все мысли, которыми обладает на данный момент человечество. Таких проектов уже сейчас довольно много, но то, что они не сравнились по силе общественного воздействия с Википедией, говорит о том, что пока мировой разум находит в ней наиболее подходящее пространство для существования и развития. И даже если современная Википедия в какой-то момент отойдет в прошлое, ее заменит новый вики-проект, а никак не новая, или обновленная, или усовершенствованная энциклопедия.

Интернет по своей сути рыночная структура, построенная на множестве горизонтальных взаимодействий [Барков, 2008]. Он не терпит вертикали власти, но спокойно переносит противоречия в идеях, мнениях, интерпретациях. Поэтому здесь всегда найдется место не только истине, но и лжи. И жить в таком пространстве – судьба человечества в рамках современных тенденций развития цивилизации, цивилизации постмодерна.

Вхождение энциклопедии как социального феномена в эпоху старения демонстрирует не только Википедия, но и многочисленные «энциклопедии заблуждений», изданные в последние годы в России и за рубежом⁸. Эти издания своим существованием как бы издеваются над незыблемостью и истинностью знаний, представленных в традиционных энциклопедиях. Они содержат два типа материалов. Первый – это разоблачение массовых предрассудков и мнений, десятилетиями бытующих в обществе. Второй же непосредственно связан с устареванием материала обычных энциклопедий и учебников. По множеству наук (особенно это характерно для физики, астрономии и биологии) «школьные знания» большинства людей уже устарели, и энциклопедии заблуждений в постмодернистском стиле развеивают научные мифы прошлого с той же силой и страстью, с которой столетия назад традиционные энциклопедии разрушали религиозные представления о мире.

Попытки возродить энциклопедию в эпоху постмодерна

Время от времени и сегодня возникают попытки создать новую энциклопедию в виде альтернативы Википедии. В нашей стране в 2010 г. агентство «Роспечать» сообщило о намерении реализовать проект «Знание», рассчитанный на всех русскоязычных пользователей Интернета, а в перспективе предполагающий распространиться на страны БРИКС⁹. Авторы проекта, сторонники традиционных энциклопедий, заявляли, что основным его конкурентным преимуществом будет именно привлечение к написанию статей маститых экспертов,

⁸ См.: *Алябьев А. Н.* Энциклопедия заблуждений и фальсификаций. М.: Олма Медиа Групп, 2011; *Кэрролл Р. Т.* Энциклопедия заблуждений: собрание невероятных фактов, удивительных открытий и опасных поверий. М.: Издательский дом «Вильямс», 2005; *Мазуркевич С. А.* Полная и иллюстрированная энциклопедия заблуждений о главном. М.: Эксмо, 2006; *Маницкая Е. О.* Энциклопедия заблуждений. М.: Феникс-Премьер, 2016; *Трибис Е. А.* Гипотезы и заблуждения, о которых должен знать современный человек. М.: Рипол Классик, 2002; *Фрай С.* Книга всеобщих заблуждений. М.: Фантом Пресс, 2008, а также серию книг: Энциклопедия заблуждений. М.: Эксмо, Скиф, 2001–2006 (17 изданий) и страницу в Facebook: Энциклопедия заблуждений: Словарь скептика. URL: <https://www.facebook.com/skeptic>.

⁹ Стоит обратить внимание, что отечественные авторы буквально всех проектов по замене Википедии энциклопедией, построенной по классическим канонам, хотели распространить влияние последней не только на Россию, но и на часть мира. К упомянутым странам БРИКС иногда добавляли Кубу, Иран и некоторые другие страны.

а не безграмотных энтузиастов. Ресурс должен был начать работу в конце 2011 г., но так и не был запущен.

Чуть позже, в 2012 г., ответственный редактор научного издательства «Большая российская энциклопедия» С.Л. Кравец сказал, что новый сайт все же появится и будет «как “Википедия“, только качественнее». По его оценке, сайт мог бы стать коммерчески успешным и окупился бы в течение трех лет благодаря платному доступу. Но ни платного, ни бесплатного аналога Википедии так и не появилось.

В 2014 г. о схожем проекте заговорили руководители двух других известных российских ведомств. Президентская и Российская национальная библиотеки начали разрабатывать проект по созданию отечественной интернет-энциклопедии, призванной опять-таки стать альтернативой Википедии, которая, по мнению библиотекарей, содержит много неточностей и необъективных данных¹⁰. Спустя два года, в 2016 г., тогдашний директор Российской национальной библиотеки А.И. Вислый снова провозгласил, что в стране просто необходимо создать конкурента Википедии. Тогда же вышло соответствующее распоряжение правительства, а премьер-министр Д.А. Медведев утвердил рабочую группу, которая должна была заняться созданием (или, точнее, реанимацией) энциклопедии. Полноценный «энциклопедический» конкурент Википедии так и не появился, но весной 2016 г. начала работать электронная версия Большой российской энциклопедии – обычный сайт со статьями из печатного издания¹¹.

Хотя этот сайт уже был запущен и продолжал относительно успешно существовать, летом 2019 г. правительство вновь вернулось к идее создания некой мощной электронной энциклопедической структуры. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ разработало законопроект о выделении субсидий на создание общенационального интерактивного энциклопедического портала. На эти цели из бюджета выделены почти 2 млрд руб. Статьи для нового

¹⁰ В России создают «объективную» онлайн-энциклопедию вместо Википедии. URL: <https://habr.com/ru/post/362991>.(дата обращения: 10.05.2020).

¹¹ По данным сервиса SimilarWeb, в октябре 2019 г. пользователи посетили электронную версию энциклопедии 742 тысячи раз. Для сравнения: Википедией наши соотечественники в среднем пользовались более 176 миллионов раз за месяц.

сайта будут писать около 200 научных сотрудников издательства «Большая российская энциклопедия» и сотни приглашенных авторов, и под всеми материалами будут указаны их имена. А вот интернет-пользователи не смогут редактировать статьи как в Википедии, хотя у них будет возможность предложить составителям коррективы и обновления. Запустить электронную энциклопедию издательство планирует в 2022 г. – «на все про все» разработчики намерены потратить 33 месяца¹².

Многим кажется, что это благое и в принципе реализуемое мероприятие. Но невозможно даже представить, каких денег будет стоить подобная российская, а уж тем более всемирная энциклопедия, ведь ее мало просто создать, необходимо постоянно пополнять и обновлять информацию, что предполагает оплату труда десятков, а скорее сотен тысяч ученых. В этом случае, выражаясь экономическим языком, затраты перекроют весь положительный эффект от такого начинания. Да и эффект этот никак нельзя будет назвать положительным в долгосрочной перспективе. Чем дольше будут поддерживать проект подлинно научной энциклопедии, тем менее научным он будет становиться. Ведь успеть за лавинообразным прогрессом знаний и событий будет все сложнее и сложнее, а это неизменно приведет к пробелам в сборе самой современной информации. И тогда, несмотря на все потраченные миллиарды, люди опять будут обращаться к Википедии.

Конечно, в Интернете найдется место и для традиционных энциклопедий [Конотопов, 2016]. Например, в последние годы в России наблюдается рост интереса к региональным и городским энциклопедиям, аккумулирующим разнообразную информацию о прошлом и настоящем различных регионов и населенных пунктов [Радзовский, 2012; Фазыльянова, 2017; Куликова, 2017], формируются проекты об объединении подобных энциклопедий на единой интернет-платформе [Адрющенко, Суюнова, 2015]. Но это не отменяет главного тезиса о радикальном ослаблении их социальной роли. Ни один из этих сайтов по своей популярности не сравнится с Википедией. Традиционные энциклопедии

¹² В России создадут аналог «Википедии». Проектом за два миллиарда рублей займется издатель Православной энциклопедии. URL: <https://meduza.io/feature/2019/11/22/v-rossii-sozdadut-analog-vikipedii-proektom-za-dva-milliarda-rublej-zaymetsya-izdatel-pravoslavnoy-entsiklopedii>. (дата обращения: 20.04.2020)

не «задают тон» Интернету и современной структуре знания о мире. Они, по большому счету, лишь дополняют Википедию, представляя разные (а иногда и противоположные) трактовки предметов и событий.

* * *

Замена энциклопедии Википедией ознаменовала реальную трансформацию общества и знания, а также процессов его получения и представления в современном мире. Факт этой замены может служить реальным доказательством существования постмодерна как особой стадии развития человечества. Мы понимаем, что для каждой цивилизации и для каждого этапа ее развития характерен свой символический ряд. Энциклопедия была и остается символом эпохи, когда, безусловно, торжествовала наука с ее стремлением «разложить по полочкам» все элементы бытия. Википедия становится символом времени, когда разные пути познания реальности и самые разные тенденции в жизни людей начинают конкурентно сосуществовать, не боясь того, что познать всего невозможно, а в любой истине содержится доля лжи.

Литература

Адрющенко О. К., Суюнова Г. С. Создание регионального энциклопедического справочника: проблемы и перспективы // Вестник Академии энциклопедических наук. 2015. № 3(20). С. 16–19.

Барков С. А. Организация и рынок: противоборство или согласие? М.: Изд-во Московского университета, 2008. 244 с.

Горбунов-Посадов М. М., Полилова Т. А. От научной публикации к онлайн-энциклопедии // Научный сервис в сети Интернет: поиск новых решений. Труды Международной суперкомпьютерной конференции. М.: Изд-во Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2012. С. 589–590.

Зеленов М. В. Цензура: понятийный аппарат в энциклопедиях и проблемы построения энциклопедии по истории цензуры // История книги и цензуры в России. Вторые Блюмовские чтения. Материалы II международной научной конференции, посвященной памяти А. В. Блюма. СПб.: Изд-во Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина, 2014. С. 7–12.

Карев В. М. Энциклопедии в современном мире // Высшее образование в России. 2005. № 3. С. 145–147.

Конотопов П. М. Мировые энциклопедии в XXI веке. Переход в электронный формат мировых универсальных энциклопедий на примере «Британники» и «Национальной энциклопедии Швеции» // Региональные энциклопедии в современной научной инфокоммуникационной системе

России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием/ Под ред. К.И. Аглиуллиной. 2016. Уфа: Изд-во: Государственное автономное учреждение науки Республики Башкортостан «Башкирская энциклопедия», 2016. С. 11–23.

Котлер Ф. Основы маркетинга. М.: Прогресс, 1990. 656 с.

Куликова А.И. Сравнительная характеристика национально-региональных энциклопедий в России//Проблемы Востоковедения. 2017. № 4 (78). С. 92–96.

Малышев Г.Н. Междисциплинарные связи в энциклопедической науке// Вестник Академии энциклопедических наук. 2020. № 1(38). С. 5–17.

Радзовский А.И. Региональные энциклопедии России: вчера, сегодня, завтра//Вестник академии наук Республики Башкортостан. 2012. № 4(17). С. 67–72.

Славкина Т. Интернет-энциклопедия Википедия как эффективный немедийный канал информационного продвижения компании// Мир искусств: Вестник международного института антиквариата. 2013. № 4. С. 98–101.

Фазыльянова Ф.К. Особенности подготовки городской энциклопедии: из опыта «Башкирской энциклопедии»// Вопросы энциклопедистики. Сб.статей Под общ. ред. У.Г. Сайтова. Уфа: Из-во “Башкирская энциклопедия”, 2017. С. 46–52.

Чэнь Хао Советская «Философская энциклопедия» в Китае//Вестник Тверского государственного университета. Серия Филология. 2019. № 4(63). С. 243–250.

Shachaf P.& Hara N. (2010) Beyond vandalism: Wikipedia trolls// Journal of Information Science, 36 (3). Pp. 357–370. DOI: 10.1177/0165551510365390.

Giles J. (2005) Internet encyclopaedias go head to head. In Nature, 14 December 2005. URL: <http://www.nature.com/news/2005/051212/full/438900a.html> (дата обращения: 02.06.2020).

Viegas F., Wattenberg M., Kriss J.& van Ham F. (2007) Talk Before You Type: Coordination in Wikipedia In: Proceedings of the 40th Hawaii International Conference on System Sciences 2007. Pp. 1–10.

Статья поступила 01.06.2020.

Статья принята к публикации 11.06.2020.

Для цитирования: *Барков С.А.* От Энциклопедии до Википедии: трансформация социальной структуры знания в эпоху постмодерна// ЭКО. 2020. № 11. С. 15-37. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-11-15-37.

Summary

Barkov, S.A. Doct. Sci. (Sociology), Lomonosov Moscow State University, Moscow

From the Encyclopedia to Wikipedia: how the Social Structure of Knowledge is Transforming in the Postmodernity

Abstract. Since the time of Diderot, the encyclopedia as a genre and social phenomenon has incarnated the triumph of science in the modernity. The emergence and development of Wikipedia marked a serious transformation in the social structure of knowledge about the world and the principles of its structuring. In the

postmodernity, changes affected the author of referential publications, erudition as a quality of personality, verification of published materials. These changes are caused by a growing size of information, diversification and specialization of scientific knowledge, the inevitability of the class approach (in the broad sense of the term) to assess various phenomena, and limitations of science as the only true and useful way of understanding reality.

The paper considers how the social role of the encyclopedia has changed in the modern world. In particular, it is shown that at some point in time it turned from a storehouse of wisdom into a product of passive demand and a gift object. It is concluded that in modern conditions it is impossible to replace Wikipedia with a traditional encyclopedia, even if enormous resources are allocated for such a project.

Keywords: *encyclopedia; modern; postmodern; post-industrial society; science; erudition; knowledge; class approach*

References

Adryushchenko, O.K., Suyunova, G.S. (2015). Development of a regional encyclopedic directory: problems and perspectives. *Vestnik Akademii enciklopedicheskikh nauk*. No. 3(20). Pp. 16–19. (In Russ.).

Barkov, S.A. (2008). *Organization and market: confrontation or consent?* Moscow: Moscow University Publishing House. 244 p. (In Russ.).

Chen, Hao. (2019). Soviet «Philosophical Encyclopedia» in China. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Filologiya*. No. 4(63). Pp. 243–250. (In Russ.).

Fazyl'yanova, F.K. (2017). Peculiarities of preparation of city encyclopedia: from experience of “Bashkir encyclopedia”. *Voprosy enciklopedistiki. Sb. statej Encyklopedicheskikh voprosam*. Collected articles under the general editorship of U.G. Saitov. Ufa: Bashkirskaya enciklopediya Publ. Pp. 46–52. (In Russ.).

Giles, J. (2005). Internet encyclopaedias go head to head. In *Nature*, 14 December 2005. Available at <http://www.nature.com/news/2005/051212/full/438900a.html> (accessed 02.06.2020).

Gorbunov-Posadov, M.M.; Polilova, T.A. (2012). From scientific publication to online encyclopedia. *Nauchnyi servis v seti Internet: poisk novykh reshenii. Trudy Mezhdunarodnoi superkomp'yuternoii konferentsii*. Scientific service on the Internet: search for new solutions. Proceedings of the International Supercomputer Conference. Moscow: Publishing house of the Lomonosov Moscow State University. Pp. 589–590. (In Russ.).

Karev, V.M. (2005). Encyclopedias in Modern World. *Vyshee obrazovanie v Rossii. Higher Education in Russia*. No. 3. Pp. 145–147. (In Russ.).

Konotopov, P.M. (2016). World Encyclopedias in the XXI century. Transition to electronic format of world universal encyclopedias on the example of “Britannica” and “National Encyclopedia of Sweden”. *Regional'nye entsiklopedii v sovremennoi nauchnoi infokommunikatsionnoi sisteme Rossii. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem*. Regional encyclopedias in modern scientific info-communication system of Russia. Materials of All-Russian scientific-practical conference with international participation. Ufa: State Autonomous Scientific Institution of the Republic of Bashkortostan “Bashkir Encyclopedia” Publ. Pp. 11–23.

- Kotler, F. (1990). *Basics of Marketing*. Moscow: Progress. 656 p.
- Kulikova, A.I. (2017). Comparative characteristic of the national-regional encyclopedias in Russia//*Problemy Vostokovedeniya. The Problems of Oriental Studies*. No. 4 (78). Pp. 92–96. (In Russ.).
- Malyshev, G.N. (2020). Interdisciplinary relations in encyclopedic science. *Vestnik Akademii enciklopedicheskikh nauk*. No. 1(38). Pp. 5–17. (In Russ.).
- Radzovskij, A.I. (2012). Regional encyclopedias of Russia: yesterday, today, tomorrow. *Vestnik Akademii nauk Respubliki Bashkortostan. The Herald of the ASRB*. No. 4(17). Pp. 67–72. (In Russ.).
- Shachaf, P.& Hara, N. (2010). Beyond vandalism: Wikipedia trolls. *Journal of Information Science*, 36 (3). Pp. 357–370. DOI: 10.1177/0165551510365390
- Slavkina, T. (2013). Internet Encyclopedia Wikipedia as an Effective Non-Media Channel of Information Promotion of the Company. *Mir iskusstv: Vestnik mezhdunarodnogo instituta antikvariata*. No. 4. Pp. 98–101. (In Russ.).
- Viegas, F., Wattenberg, M., Kriss, J.& van Ham, F. (2007). Talk Before You Type: Coordination in Wikipedia In: Proceedings of the 40th Hawaii International Conference on System Sciences 2007. Pp. 1–10.
- Zelenov, M.V. (2014). Censorship: a conceptual apparatus in encyclopedias and problems of building an encyclopedia on the history of censorship. *Istoriya knigi i tsenzury v Rossii. Vtorye Blyumovskie chteniya. Materialy II mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati A. V. Blyuma*. History of books and censorship in Russia. Second Blumov Readings. Materials of the II International Scientific Conference devoted to the memory of A. V. Blum. St. Petersburg: Publishing house of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin. Pp. 7–12. (In Russ.).

For citation: Barkov, S.A. (2020). From the Encyclopedia to Wikipedia: how the Social Structure of Knowledge is Transforming in the Postmodernity. *ECO*. No. 11. Pp. 15-37. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-11-15-37.