

Прожиточный минимум и оплата труда – реалии современной действительности и перспективы изменений¹

И.В. ЩЕТИНИНА, доктор экономических наук. E-mail: irer@ngs.ru
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН, Новосибирск

Аннотация. В статье проанализирована обоснованность официально установленной в России величины прожиточного минимума и ориентированной на него минимальной оплаты труда. Прожиточный минимум определяется на основе утвержденной Правительством РФ потребительской корзины, состав которой привязан к продуктам питания в натуральных показателях и пересматривается один раз в пять лет. В настоящее время нормативы потребительской корзины занижены по сравнению с рациональными нормами потребления, соответственно оказываются заниженными прожиточный минимум и минимальный уровень оплаты труда. Это сказывается на сокращении доходов населения, ведет к недостаточно качественному питанию и удовлетворению иных потребностей граждан, способствует повышению социальной напряженности, снижает возможности профессионального роста работников, а соответственно, развития общества в целом. Для решения этих проблем и обеспечения достойной качественной жизни населению страны необходимо пересмотреть подходы к исчислению прожиточного минимума и минимальной оплаты труда.

Ключевые слова: потребительская корзина; продукты питания; прожиточный минимум; минимальная оплата труда; трудоспособное население; необходимый и прибавочный труд; заработная плата; доход

Вопросы справедливости и достаточного уровня оплаты труда актуальны для всех стран мира. Однако в России в последние годы проблемы, связанные с низкой заработной платой большинства населения, серьезно обострились. Упали реальные доходы граждан, существенно увеличился разрыв в уровне оплаты труда рядовых сотрудников и топ-менеджмента, ухудшилась структура питания россиян и т.д.

Указанные проблемы требуют незамедлительного решения, в чем вполне отдаст себе отчет руководство страны. Но подходы

¹ Статья написана в рамках плана НИР ИЭОПП СО РАН: Проект XI.179.1.1. (0325-2019-0011).

к этому у разных ученых и специалистов значительно различаются. С одной стороны, есть мнение, что заработная плата не должна быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. В действующем законодательстве РФ такая норма была утверждена², и перед Правительством поставлена задача – к 1 января 2019 г. довести минимальный размер оплаты труда (МРОТ) до величины прожиточного минимума.

С другой стороны, ряд экономистов, опасаясь ускорения темпов роста инфляции, полагают, что прожиточный минимум не должен существенно увеличиваться. Поэтому прожиточный минимум и, соответственно, МРОТ, хотя и пересматриваются периодически согласно федеральному законодательству, рекомендациям и приказам Минтруда РФ, растут чрезвычайно медленно. Это вызывает много вопросов к обоснованности расчетов прожиточного минимума и МРОТ и к последствиям их низкого уровня. В результате борьбы двух диаметрально противоположных точек зрения социально-экономическое положение россиян продолжает ухудшаться, что свидетельствует, кроме прочих факторов, о недостаточно проработанной методологии определения величины оплаты труда и ее соответствия прожиточному минимуму.

Реальна ли величина прожиточного минимума в России?

Методика определения величины прожиточного минимума, которой оперирует Росстат³, утверждена законодательно. До 2013 г. прожиточный минимум определялся в соответствии с федеральным законом от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»⁴ и включал в себя стоимостную оценку потребительской корзины с учетом обязательных платежей и сборов. В декабре 2012 г. были приняты поправки к этому закону⁵, согласно которым потребительская корзина и прожиточный минимум стали рассчитываться в целом по России и по субъектам РФ.

² Трудовой кодекс РФ, ч. 1, ст. 133 (ред. от 01.04.2019) // КонсультантПлюс.

³ Росстат – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации.

⁴ О прожиточном минимуме в Российской Федерации: федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ // КонсультантПлюс.

⁵ О внесении изменений в федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 233-ФЗ // КонсультантПлюс.

В соответствии с федеральным законом от 03.12.2012 г. № 227-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (в текущей редакции) потребительская корзина включает в себя минимальный набор продуктов питания, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности⁶. Этот набор рассчитывается в соответствии с Перечнем продуктов питания-представителей, включающим 42 наименования⁷, в натуральных показателях, а их стоимость определяется в ценах по данным Росстата. В потребительскую корзину входят еще непродовольственные товары и услуги в соотношении со стоимостью продуктов питания по 50%. Для расчетов используются также Классификатор индивидуального потребления по целям (КИПЦ-ДХ), разработанный Росстатом на основе Международной статистической классификации индивидуального потребления по целям (Classification Of Individual Consumption By Purpose – COICOP), и другие законодательные, нормативные и методические документы.

Несмотря на то, что методики периодически пересматриваются, прослеживается устойчивая тенденция недостаточного их соответствия необходимому уровню потребления населением товаров и услуг.

В состав потребительской корзины россиян включены мясо животных, субпродукты I и II категорий, мясопродукты в пересчете на мясо (колбаса, мясные и мясорастительные консервы, котлеты и т.п.); жиры животные пищевые в пересчете на жир-сырец; молоко и молочные продукты, куда входят сливки, сметана, творог, масло животное, сыр, брынза, молочные консервы, сухое молоко и другие продукты в пересчете на молоко; яйцо домашней птицы, яичный порошок и меланж в пересчете на яйцо; сахар; растительное масло; хлебные продукты: мука, хлеб, крупа, зернобобовые, макаронные изделия в пересчете на муку и другие продукты. Однако заложенные в корзину объемы продуктов питания не достаточны для сохранения полноценного здоровья и обеспечения активной жизнедеятельности трудящихся (табл. 1).

⁶ О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федеральный закон от 03.12.2012 г. № 227-ФЗ (в редакции федерального закона от 28.12.2017 г. № 421-ФЗ) // Президент России / Документы [Эл. ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36428> (дата обращения: 29.07.2019).

⁷ См. приказ Минтруда России № 93 и Росстата № 91 от 11.03.2013.

Таблица 1. Соответствие объема продуктов питания, включенных в потребительскую корзину трудоспособного населения, рекомендациям Минздрава России и Всемирной организации здравоохранения ООН, кг/чел. в год

Продукт питания	Потребительская корзина	Мин-здрав России, 2016 г.	Всемирная организация здравоохранения ООН	Кoeffициент соотношения по графам	
				2: 3	2: 4
1	2	3	4	5	6
Хлебные продукты (мука, хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, крупы, бобовые)	126,5	96	120,5	1,32	1,05
Картофель	100,4	90	96,7	1,12	1,04
Овощи и бахчевые	114,6	140	146	0,82	0,78
Фрукты свежие	60,0	100	80,3	0,60	0,75
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	23,8	24	36,5	0,99	0,65
Мясо и мясопродукты	58,6	73	70,1	0,80	0,84
Рыбопродукты	18,5	22	8,3	0,84	2,23
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	290,0	325	359,9	0,89	0,81
Яйца, шт.	210	260	243	0,81	0,86
Масло растительное, маргарин и другие жиры	11,0	12	13,1	0,92	0,84
Прочие продукты (соль, чай, специи)	4,9	4	5	1,23	0,98

Источник. Расчеты автора по данным: 1) Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19 августа 2016 г. № 614 // Гарант [Эл. ресурс]; URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/> (дата обращения: 31.07.2019). 2) Рациональные нормы потребления продуктов на душу населения, рекомендуемые Институтом питания АМН СССР и ВОЗ ООН // Созидание. Ленинградский комитет ученых [Эл. ресурс]. URL: http://sozidanie-lku.narod.ru/dem_rac_normy.html (дата обращения: 29.07.2019); 3) Здоровое питание // Всемирная организация здравоохранения [Эл. ресурс]. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/healthy-diet> (дата обращения: 30.07.2019).

Наблюдается также несбалансированность рациона питания, изначально заложенная в потребительскую корзину. Приоритет отдан дешевым продуктам – хлебу, картофелю. Дефицит объемов остальных продуктовых позиций, по сравнению с медицинскими рекомендациями, достигает 20-40% (мясопродукты, фрукты и др.). Это приводит к снижению стоимости всего набора, но не обеспечивает населению полноценного питания.

Учитывая, что стоимость непродовольственных товаров и услуг определяется в потребительской корзине исходя из стоимости продуктов питания, эти позиции также оказываются занижены.

Общий дефицит потребительской корзины для трудоспособного населения (D) можно рассчитать, следуя рекомендациям Минздрава России и ВОЗ ООН по здоровому питанию, учитывая общее количество продуктовых позиций (n) и коэффициент (k), показывающий дополнительную потребность в продуктах питания (+) или их избыток (-) в корзине:

$$D = \frac{\sum_i^n k}{n} \times 100\% .$$

Проведенные автором расчеты показывают, что размеры потребительской корзины (а соответственно, и прожиточный минимум в среднем по России) с учетом рекомендаций Минздрава РФ занижены не менее чем на 6,1% и рекомендаций ВОЗ – на 14%.

В реальности прожиточный минимум занижен еще больше, если учесть, что его величина для расчета МРОТ устанавливается на очередной год по данным за второй квартал предыдущего года (без поправки на фактический уровень инфляции)⁸. На потребительскую корзину, помимо инфляции, влияет также рост расходов по обязательным платежам и сборам. Соответственно, стоимость прожиточного минимума населения заметно превышает его законодательно установленную величину, как и приравненный к ней МРОТ.

В частности, с 1 января 2019 г. прожиточный минимум трудоспособного населения установлен, по данным за II квартал 2018 г., в 11280 руб.⁹ При этом за 2018 г. официальный уровень инфляции составил 4,3%¹⁰. Если не принимать во внимание

⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения: федеральный закон от 28.12.2017 № 421-ФЗ // КонсультантПлюс.

⁹ Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2018 года: Приказ Минтруда и социальной защиты РФ от 24 августа 2018 г. № 550н // КонсультантПлюс.

¹⁰ Инфляция на потребительском рынке. Информационный бюллетень. Декабрь 2018 / Банк России. М., 2019. 17 января. 14 с.

первые два квартала 2018 г., то только за второе полугодие цены выросли минимум на 2,1%. С начала 2019 г., по официальным данным, уровень инфляции к 1 июля достиг 2,46%¹¹, то есть ко второму полугодию 2019 г. неучтенная в прожиточном минимуме инфляция превысила в сумме 4,5%. Если исходить из рекомендаций по здоровому питанию Минздрава России и ВОЗ, прожиточный минимум трудоспособного населения для расчета МРОТ к середине 2019 г. оказался в итоге занижен почти на 11–19%.

Такая тенденция занижения уровня прожиточного минимума будет сохраняться и на перспективу, поскольку заложена в официально принятой методике и закреплена действующим законодательством, в том числе для установления МРОТ на 2020 г.¹²

Соответствие уровня оплаты труда потребностям населения

Занижение МРОТ ведет к низкому уровню оплаты труда, что не обеспечивает населению возможность здорового питания в соответствии с медицинскими рекомендациями (табл. 2).

В рационе россиян ощущается явный недостаток овощей и фруктов – важных источников витаминов, микро- и макроэлементов, клетчатки. На это обратили серьезное внимание участники круглого стола «Проблемы здоровья современной семьи», который состоялся 23 мая 2019 г. в ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России.

Представители ФГБУ ЦНИИОИЗ [Халтурина, Зубкова, 2019] предлагают увеличить нормативы потребления овощей и фруктов, за исключением картофеля, в 1,5–2 раза по сравнению с рекомендациями ВОЗ, которые и без того на 4,3% выше действующих в России. Однако фактическое потребление овощей и фруктов в стране не соответствует даже рекомендациям Минздрава РФ.

¹¹ Уровень инфляции в Российской Федерации в 2019 году / СтатБюро [Эл. ресурс]. URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation> (дата обращения: 01.08.2019).

¹² Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2019 года: Проект ведомственного акта Минтруда России [Эл. ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=93089> (дата обращения: 01.08.2019).

Таблица 2. Нормы продуктов питания, включенные в потребительскую корзину, рекомендуемые Минздравом России и фактически потребляемые трудоспособным населением в 2014–2017 гг., кг/чел. в год

Продукт питания	Утвержденная потребительская корзина	Рекомендации Минздрава России	Факт, в среднем 2014–2017 гг.	Коэффициент соотношения по графам	
				4: 2	4: 3
1	2	3	4	5	6
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	126,5	96	117,5	0,93	1,22
Картофель	100,4	90	108	1,08	1,20
Овощи и бахчевые	114,6	140	110,3	0,96	0,79
Фрукты свежие	60,0	100	60,5	1,01	0,61
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	23,8	24	39,3	1,65	1,64
Мясо и мясопродукты (в т.ч. субпродукты и жир-сырец)	58,6	-	68,3	1,17	-
Мясо и мясопродукты (без субпродуктов и жира-сырца)	-	73	74	-	1,01
Рыбопродукты	18,5	22	20,4	1,10	0,93
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	290,0	325	237,5	0,82	0,73
Яйцо, шт.	210	260	272,5	1,30	1,05
Масло растительное, маргарин и другие жиры	11,0	12	13,8	1,25	1,15

Источник табл. 2, рис. 1. Расчеты автора по данным: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство / Росстат [Эл. ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения: 30.07.2019); Агропромышленный комплекс России в 2017 году / Министерство сельского хозяйства РФ. М., 2018. 567 с.

Наблюдается тенденция к снижению потребления и таких важных видов продовольствия, как молоко и молочные продукты (рис. 1).

Указанные тренды в значительной степени связаны с недостаточными доходами населения, что подтверждают исследования ряда экономистов [Конкина, 2019; Белова, 2019]. Однако Правительство РФ, отмечая важность здорового питания граждан, не учитывает в своей политике факт недостаточности их доходов для полноценного питания¹³.

¹³ Основы государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 25 октября 2010 г. № 1873-п) // Гарант.ру [Эл. ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12079847/#1000> (дата обращения: 03.08.2019).

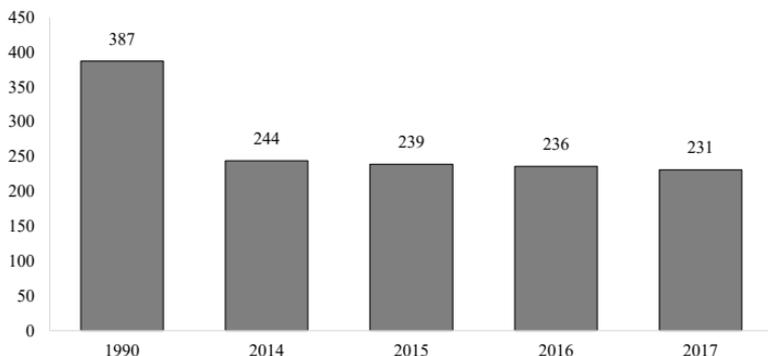
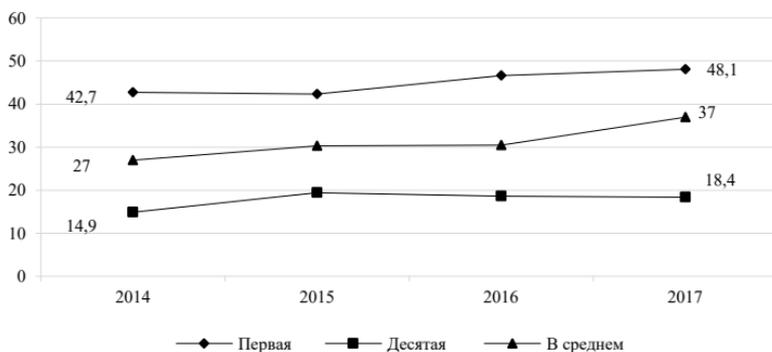


Рис. 1. Динамика потребления молока и молочных продуктов в пересчете на молоко на душу населения в России в 1990–2017 гг., кг/год

В то же время в упомянутой работе В. С. Конкиной доля расходов на питание в доходах домашних хозяйств постоянно повышается по всем децильным группам, занимая почти от 30% в девятой группе до немногим менее 50% в первой. Только в десятой группе расходы на питание в 2017 г. чуть превысили 18% (рис. 2).



Источник. Составлено автором по данным: [Конкина, 2019].

Рис. 2. Динамика доли расходов на питание в доходах домашних хозяйств по крайним децильным группам и в среднем по России в 2014–2017 гг.,%

При этом надо иметь в виду, что, несмотря на формальный рост МРОТ в 2014–2017 гг., реальная заработная плата не только не увеличилась, но ежегодно снижалась в среднем по России

более чем на 1%¹⁴. При этом цены на продукты питания в тот же период росли в среднем на 9% в год, или на 36% за четыре года. Ежегодные затраты на коммунальные услуги увеличивались на душу населения более чем на 5%, а за четыре года – на 20,5%. То есть нарастает несоответствие установленного уровня оплаты труда и доходов потребностям населения по жизненно важным направлениям расходов.

Указанная тенденция сохранилась в 2018 г. и остается в 2019 г. За 2018 г., по данным Росстата, реально располагаемые денежные доходы населения снизились по сравнению с 2017 г., и только за первое полугодие 2019 г. по сравнению с аналогичным периодом 2018 г. в целом по России они упали более чем на 1,4%¹⁵.

Все это негативно отражается на социальном положении населения. Уже в первом полугодии 2019 г. численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума достигла почти 21 млн человек. Если учитывать граждан с доходами на уровне либо немногим более установленного прожиточного минимума (например, на 3–4 тыс. руб.), то количество беднейшего населения в стране в первом квартале 2019 г. возрастает с 14,3% до 26,8% от численности обследованных домашних хозяйств и трудоспособного населения¹⁶.

Это весьма красноречиво свидетельствует о необходимости принципиального пересмотра подходов к установлению потребительской корзины, прожиточного минимума и оплаты труда.

Потребительская корзина, МРОТ и заработная плата – какими им быть

Прежде чем определять необходимые размеры МРОТ и потребительской корзины трудового населения, необходимо обратиться к таким законодательно закрепленным понятиям, как должностной оклад и тарифная ставка¹⁷, представляющим

¹⁴ Расчеты автора по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.

¹⁵ Расчеты автора по данным: Уровень жизни / Федеральная служба государственной статистики [Эл. ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 03.08.2019).

¹⁶ Расчеты автора по данным: Росстат [Эл. ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/3-3-2_2017.doc; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-1.doc (дата обращения: 03.08.2019). URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_31g.doc (дата обращения: 25.10.2019).

¹⁷ Трудовой кодекс РФ (с изменениями 2019 года), ст. 129.

собой *фиксированный размер оплаты труда*, ее минимальный уровень. Предполагается, что оклад (ставка) должен включать в себя основную долю заработной платы, однако во многих организациях, в том числе государственных, он нередко устанавливается без серьезных расчетов и строгих обоснований. В частности, минимальный размер должностных окладов гражданского персонала органов, организаций и подразделений системы МВД России с 2019 г. официально утвержден на уровне 3473 руб. в месяц¹⁸. Далее в процентном отношении к окладу устанавливаются выплаты стимулирующего и иного характера. Но тогда, чтобы обеспечить МРОТ, необходимо для части персонала предусмотреть размер надбавок, превышающий величину оклада более чем втрое. То есть оклад (тарифная ставка) в настоящее время фактически не является основой заработной платы и, соответственно, не стимулирует сотрудников к высокоэффективному и качественному труду.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить:

- заработная плата в России в большинстве организаций ориентирована на МРОТ, который зачастую включает в себя также надбавки, премии и другие выплаты;

- МРОТ в нашей стране ориентирован на величину официально установленного прожиточного минимума, рассчитанного в соответствии с потребительской корзиной;

- потребительская корзина *недостаточно* учитывает требования здорового питания, обеспечивающего активную жизнедеятельность человека, а следовательно, генетически заложенный в нем потенциал работоспособности, производительности труда и продолжительности жизни; а также удовлетворение потребностей сотрудника в непродовольственных товарах и услугах.

Кроме указанных недостатков заработной платы, устанавливаемого прожиточного минимума и МРОТ, официально принятых и закреплённых на законодательном уровне, представляются существенными также следующие проблемы системы оплаты труда в России. Заработная плата:

- устанавливается с ориентацией на частичное удовлетворение преимущественно физиологических потребностей человека,

¹⁸ Вопросы оплаты труда гражданского персонала органов, организаций и подразделений системы МВД России: Приказ МВД России от 13 июля 2019 г. № 480 // Гарант.ру [Эл. ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72482360/#5992>

без достаточного обоснования культурных, духовных, социальных и иных его интересов;

– нередко не обеспечивает даже минимальные потребности работника, в том числе в связи с тем, что в целях экономии финансовых ресурсов и одновременно выполнения действующего законодательства, указов Президента и постановлений Правительства в последние годы во многих организациях сотрудников переводят на неполный рабочий день при сохранении полного объема работ или увеличивают рабочую нагрузку без повышения оплаты труда, что особенно характерно для творческих профессий, научных сотрудников, некоторых категорий обслуживающего персонала, работников системы здравоохранения, педагогов и др.;

– ориентирована в основном на самого работника без учета наличия иждивенцев и прочих расходов семьи либо иного круга нуждающихся из его окружения и социальных коммуникаций;

– устанавливается с учетом уже имеющегося у работника человеческого капитала, не обеспечивая его дальнейшее развитие, не учитывая возможный трудовой потенциал и необходимость инновационного развития экономики и общества, появление новых требований научно-технического прогресса.

В современных условиях бурно развивающихся технологий, высокой конкуренции на внешних и внутренних рынках, быстро меняющихся видов деятельности и производств, появления новых и отмирания старых профессий, повышения квалификационных и иных требований к работникам, трудоспособные граждане для того, чтобы быть востребованными на рынке труда, должны постоянно повышать конкурентоспособность своего человеческого капитала.

Под человеческим капиталом ряд ученых [Schultz, 1963; Фишер и др., 2001] понимают совокупность врожденных способностей и талантов, а также приобретенных знаний, умений и навыков, которые позволяют человеку получать доход. При этом некоторые из них [Корчагин, 2009; Шульц, 2009] особо подчеркивают, что человеческий капитал является одним из важнейших факторов экономического положения семьи и общества, без которого не будет дальнейшего развития. Поэтому человеческий капитал должен включать в себя не только интеллект, знания, навыки работника, но также обеспечивать ему и семье хорошее здоровье и высокий уровень жизни, способствующий эффективному

и производительному труду. А поскольку именно трудом создаются все материальные и нематериальные ценности, производятся работы и оказываются услуги, то работники имеют полное право на соответствующую долю результатов своего труда. То есть заработная плата должна компенсировать не только сиюминутно затраченную рабочую силу, но и предоставлять возможность для развития сотрудника, определять качество жизни его и семьи.

Исходя из указанного, необходимо изменить существующие подходы, законодательно-правовые и инструктивные документы, регламентирующие методику расчета прожиточного минимума и оплаты труда, обеспечивая работнику поддержание его человеческого капитала на приемлемом уровне.

Прожиточный минимум должен включать в себя в составе потребительской корзины продукты питания в объемах соответственно медицинским рекомендациям с учетом региональных особенностей, обеспечивая полноценное здоровье и генетически заложенный уровень продолжительности жизни всем половозрастным группам населения.

Помимо физиологических, прожиточный минимум должен учитывать потребности современного человека как личности: культурно-образовательные, социальные, информационные, духовные. И это не может и не должно ограничиваться (как в настоящее время) 50% от стоимости продуктов питания в качестве минимального набора непродовольственных товаров и услуг, а должно обеспечивать достойную жизнь всем социально-демографическим группам населения.

Для объективного определения величины прожиточного минимума должны быть проведены серьезные научные исследования по регионам страны, принимающие во внимание природно-климатические, национальные, половозрастные и иные особенности населения, перспективы социально-культурного, технико-технологического и экономического развития регионов, страны и мирового сообщества в целом.

Переходя к **определению МРОТ**, необходимо вспомнить классику политэкономии о производительных силах и производственных отношениях [Смит, 2011; Маркс, Энгельс, 1955; Маркс, 1955 и т.д.; Ленин, 1969] и обратить внимание на то, что производительные силы включают в себя средства производства (средства труда и предметы труда) и рабочую силу, как особую

специфическую производительную силу, которая и создает дополнительную вновь созданную стоимость, или богатство общества. Причем, если средства труда восстанавливаются через механизм амортизации (путем переноса их стоимости на создаваемый продукт), то восстановление рабочей силы осуществляется на основе выплачиваемой заработной платы.

Труд, благодаря которому создается продукт (товар), может быть простым и сложным, что предопределяет разницу его стоимости. В современных условиях труд людей становится все более сложным, требующим специальных знаний и навыков, которые приобретаются в процессе обучения и опыта работы, постоянного повышения уровня квалификации. Кроме того, выросли требования к культурным, интеллектуальным, коммуникативным навыкам работников, поддержание которых «на уровне» требует дополнительных усилий и затрат. Все это должно учитываться при определении уровня оплаты труда.

Кроме того, нельзя забывать о классическом разделении труда на необходимый и прибавочный. Необходимым трудом работник создает продукт для воспроизводства своей рабочей силы (восполнения затраченных физических, эмоциональных и интеллектуальных сил) за необходимое для этого рабочее время, а далее в процессе *прибавочного рабочего времени* он создает прибавочный продукт, который безвозмездно присваивается работодателем. И здесь важен справедливый баланс между ними, так как отсутствие такого баланса чревато потрясениями в обществе (от протестных настроений и актов гражданского неповиновения до революций и государственных переворотов), о чем свидетельствует отечественный и зарубежный опыт.

В советское время указанная проблема разрешалась путем формирования за счет прибавочного продукта общественных фондов потребления, которые направлялись на бесплатное образование, лечение, отдых работников и их семей в санаториях и профилакториях, детских лагерях; на компенсацию затрат жилищно-коммунального хозяйства, общественного транспорта, которые предоставляли услуги за символическую плату; установление доступных цен на продукты питания, детские товары и др.

В настоящее время этого практически нет. Более того, как показало проведенное исследование, работодатель (собственник средств производства – физическое либо юридическое лицо)

часто изымает у работника не только прибавочный, но нередко и часть необходимого продукта. Соответственно, работник не в состоянии восполнить силы, затраченные в процессе труда. В этом случае не стоит ожидать от работника стремления к высокопроизводительному труду, лояльного отношения к уплате налогов, обязательных платежей и т.д.

Учитывая все вышесказанное и принимая во внимание фактическое состояние экономики с элементами стагнации ВВП и невысокими темпами роста производительности труда, в целях стимулирования развития страны следует подойти к определению МРОТ следующим образом.

Обобщение результатов исследования ученых ИЭОПП СО РАН [Калугина, Зубкова и др., 2013], социологических опросов, собственных выводов автора и других ученых [Волкова, 2017; Конкина, 2019 и др.], а также опыт развитых стран показали, что для обеспечения необходимой трудоспособности и качества жизни человека и его семьи *минимальный* размер оплаты труда (M_{rot}) при сложившемся уровне цен и тарифов должен быть установлен в размере не менее 3–4 *реально* определенных прожиточных минимумов (P_{min}) с учетом медицинских рекомендаций по питанию и других объективных нормативов жизнедеятельности человека:

$$M_{rot} = 3(4) \times P_{min} .$$

То есть по состоянию на второе полугодие 2019 г. величина МРОТ в среднем по России не должна быть ниже 35 тыс. руб.

Существуют опасения, что увеличение заработной платы (и повышение стоимости рабочей силы) может привести в определенной степени к сокращению прибавочного продукта. Однако этого можно не допустить при эффективном управлении и рациональной организации труда, модернизации производства на современной технико-технологической основе, повышая производительность и качество труда, добиваясь сбалансированной ценовой и налоговой политики, ликвидации воровства и коррупции. Об этом свидетельствует как теоретическое обоснование принципов оплаты и стимулирования труда, так и отечественный опыт, в том числе советского времени (стахановцы, «стройки века» и т.д.), и практика наиболее развитых стран мира (США, Англии, Японии и др.), где высокий уровень оплаты труда

и качества жизни сопровождается высоким уровнем производительности труда и экономического развития¹⁹.

Увеличение заработной платы повысит ее стимулирующую функцию и стремление работника к росту его квалификации, повышению качества и производительности труда, к большей ответственности за его результаты; что позволит шире внедрять новейшую технику и технологии. В то время как заниженный уровень зарплаты является антистимулом. Такая закономерность прослеживается в реальном секторе экономики.

Для иллюстрации можно привести пример одного из предприятий сельского хозяйства – отрасли с наибольшей зависимостью от природно-климатических условий.

ЗАО Племзавод «Ирмень» (Новосибирская область) входит в 100 самых крупных и эффективных сельскохозяйственных предприятий России и поддерживает высокий для отрасли уровень заработной платы (ее средний размер в 2018 г. составил 42 тыс. руб.²⁰ при среднеобластной в сельском хозяйстве около 21 тыс. руб.²¹). Рациональная организация труда, повышение уровня квалификации работников и внедрение новейших технологий позволили за два года повысить производительность труда, например, доярок в 2,5 раза, а на некоторых автоматизированных участках – до пяти раз. Среднегодовая молочная продуктивность за 2013–2018 гг. выросла с 11,4 т на фуражную корову до 12–15 т (жирность молока превышает 3,5–3,7%, содержание белка у 10% стада – более 3%)²². Такая продуктивность соответствует мировым стандартам и превышает среднюю по стране в 2–3 раза. Урожайность зерновых также более чем в два раза превышает среднюю по России. При этом в ЗАО ПЗ «Ирмень» имеется свой профилакторий для взрослых и детей, детский сад, спорткомплекс; строится жилье, выплачиваются жилищно-коммунальные компенсации работникам, оказывается помощь школе, уделяется внимание развитию транспорта, строительству

¹⁹ Россия и страны мира. 2018: Стат.сб./Росстат. М., 2018. 375 с

²⁰ Макнамара М. «Ирмень» – лучше один раз увидеть // Аграрный бизнес-журнал «Моя Сибирь». URL: <http://mysibir.ru/bugakov-yuriy-fedorovich/> (дата обращения: 26.10.2019).

²¹ Средняя заработная плата / Государственная служба занятости [Эл. ресурс]. URL: <http://www.gczn.nsk.su/market/o-zarplate/srednyaya-zarabotnaya-plata.php> (дата обращения: 26.10.2019).

²² ЗАО Племзавод «Ирмень». Официальный сайт [Эл. ресурс]. URL: <http://irmen.ru> (дата обращения: 24.10.2019).

дорог и т.д. В итоге люди готовы трудиться на таком предприятии с полной отдачей.

Такие примеры, где инновационная активность, производительность труда, зарплата работников и доходы предприятий на порядок выше показателей других организаций, в России не единичны.

Рост оплаты труда и доходов населения принесет положительный эффект и в масштабах страны, обеспечив повышение платежеспособного спроса, а, значит, доходов товаропроизводителей и рост экономики (рис. 3). Учет этого принципа с данной последовательностью движения товаров и капитала в рыночной экономике позволит обеспечить ее поступательное движение, предотвращая либо значительно смягчая экономические кризисы.

Исходя из того, что заработная плата есть превращенная форма стоимости рабочей силы, которая получает признание только на рынке труда, руководству страны необходимо рационально и комплексно (применяя правовые, экономические и административные методы) отрегулировать спрос и предложение на рабочую силу таким образом, чтобы простимулировать работодателей к применению квалифицированного труда и повышению заработной платы наемных работников.

Указанное не будет противоречить принципам современной рыночной экономики, поскольку в настоящее время практически во всех странах рыночные методы в той или иной степени дополняются механизмом государственного регулирования. Во многих экономиках мира (США, ЕС, Япония, Китай и др.) применяются принципы квотирования поставок на рынок определенных видов продукции, используются рычаги налоговой системы и др.

С учетом имеющегося опыта и специфики России в нашей стране также необходимо прорабатывать вопросы регулирования рыночных отношений, в том числе в сфере применения рабочей силы, используя для этих целей МРОТ, налоги и льготы, другие механизмы, направляя внимание и усилия частного и корпоративного бизнеса, а также госсектора на модернизацию производства, повышение квалификации сотрудников, рост производительности и качества живого труда. Здесь может быть использован положительный опыт ряда стран (Швеция и др.), в которых семьи, имеющие низкие доходы, освобождаются от налогов, а для лиц с высокими доходами предусмотрена прогрессивная шкала налогообложения. Такие

страны демонстрируют значимую социальную защищенность населения при высоких показателях экономического развития.

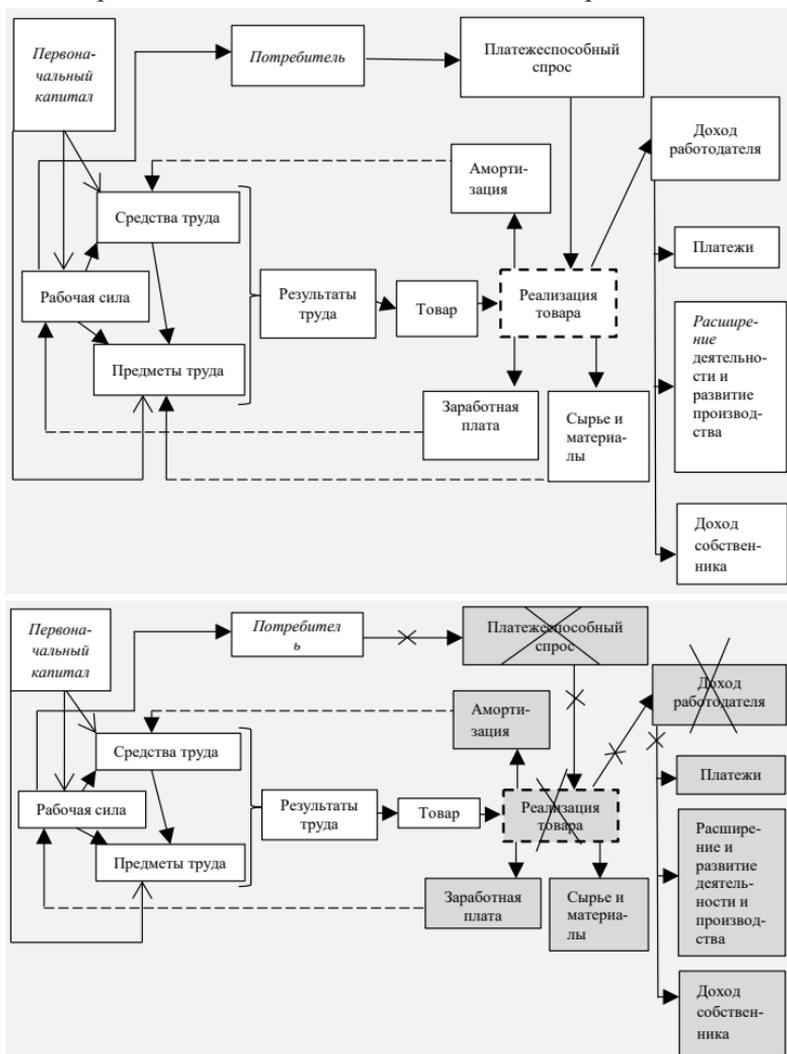


Рис. 3. Принципиальная схема процесса воспроизводства и развития экономики

В России также подходящий налог необходимо взимать только в случае превышения реальных среднедушевых доходов семьи над величиной прожиточного минимума по прогрессивной шкале (табл. 3).

**Таблица 3. Предлагаемый принцип налогообложения семьи
с учетом уровня доходов**

Доходы семьи	Налогообложение		
	нет	по минималь- ной ставке	прогрессивная шкала
На уровне прожиточных минимумов на 1 человека: не выше 1	+		
2–4		+	
5 и выше			+

Аналогичный подход к налогообложению целесообразно применять и к юридическим лицам, направляя часть прибавочного продукта на формирование общественных фондов потребления (с учетом опыта советского времени и передовых современных предприятий – ЗАО ПЗ «Ирмень», ООО «Русское поле» и др.). В случае формирования коллективных фондов потребления на уровне организации, средства на их создание и пополнение должны вычитаться из налогооблагаемой базы.

Для того чтобы увеличение МРОТ не спровоцировало рост цен и инфляционные ожидания, целесообразно законодательно ограничить уровень торговой наценки, учитывая всю логистическую цепочку от производителя до конечного потребителя, с системой контроля и штрафных санкций за нарушение установленных нормативов.

Способно сдерживать инфляцию при повышении заработной платы также регулируемое ценообразование. Учитывая отсутствие свободного рынка и используя опыт жесткого контроля цен в развитых странах (США, Японии и др.), а также опыт советской школы по определению нормативов себестоимости и рентабельности, государством, с одной стороны, должен поддерживаться нижний уровень цен и тарифов (Цн), достаточный для ведения расширенного воспроизводства товаропроизводителями, с другой – устанавливать верхние границы цен и тарифов (Цв), обеспечивая доступность товаров и услуг для потребителей. Обобщенно это можно записать следующим образом:

$$\left. \begin{aligned} R_n &\leq C_n : C_n \times 100\% \\ \sum_i^n C_v &\leq P_{\min} \end{aligned} \right\},$$

где R_n – нормативный уровень рентабельности, обеспечивающей расширенное воспроизводство;

C_n – нормативный уровень затрат с учетом используемой техники и технологий;

P_{min} – прожиточный минимум;

i – виды товаров и услуг потребительской корзины.

Такой обоснованный подход к регулированию доходов позволит гарантировать достойную жизнь каждой семье, снизить необходимость многочисленных социальных выплат и финансовых трансфертов, уменьшить возможность коррупции со стороны госслужащих и иных структур, повысить потребительский спрос, который является драйвером развития экономики, что сократит также и уровень безработицы. Все это уменьшит социальную напряженность в стране, повысит доверие народа к власти и работодателям.

Заключение

В настоящее время нормы питания, их сбалансированность и объемы по видам продуктов, принятые для определения потребительской корзины, не отвечают требованиям обеспечения полноценной здоровой жизнедеятельности человека. Ориентированные на потребительскую корзину прожиточный минимум и минимальная оплата труда также не могут быть признаны соответствующими потребностям граждан России. Все это ведет к снижению доходов населения, росту социальной напряженности и замедлению развития экономики страны.

Решить данные проблемы можно лишь при условии определения (на основе серьезных научных исследований) реальной потребительской корзины, обеспечивающей питание населения в соответствии с медицинскими рекомендациями по здоровому образу жизни и увеличению ее активной продолжительности. Исследования необходимо проводить с дифференциацией по регионам страны и половозрастным группам, с учетом социально-экономических и природно-климатических условий, национальных и культурных традиций населения.

При определении прожиточного минимума целесообразно учитывать темпы инновационного развития общества, изменения требований к уровню квалификации и личным качествам сотрудников, необходимости постоянного развития и умножения человеческого капитала соответственно конкурентным реалиям на рынке труда.

В целях обеспечения прорывного развития экономики и повышения качества жизни населения в соответствии с современными

цивилизационными условиями и по опыту ряда экономически развитых стран минимальный уровень оплаты труда не должен быть ниже 3–4-кратной величины объективно установленного прожиточного минимума.

При определении уровня оплаты труда необходимо учитывать руководству страны, регионов и работодателям, что потребности трудящихся и членов их семей должны удовлетворяться с учетом уровня развития общества сегодня и принципов социальной справедливости. В связи с этим целесообразно пересмотреть методологическую и законодательно-нормативную базу определения прожиточного минимума и оплаты труда, налогообложения и ценообразования, предусмотреть возможность воссоздания общественных фондов потребления по опыту советского времени, но с учетом современных условий.

Без решения указанных проблем и повышения заработной платы невозможно обеспечить необходимый уровень квалификации работников и рост производительности труда, достижение прорывного эффекта инновационного развития, технологической модернизации всех сфер жизни.

Решение данных проблем позволит снизить вероятность экономического регресса и нарастания социальной напряженности в обществе, ускорит научно-технический и экономический прогресс, повысит качество и продолжительность полноценной жизни населения страны.

Литература

Белова Т.Н. Ситуация на рынке продовольствия: новые сигналы и старые проблемы // ЭКО. 2019. № 1. С. 131–152. DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2019–1–131–152.

Волкова Е.А. Зависимость роста МРОТ и прожиточного минимума от инфляции // Молодой ученый. 2017. № 15. С. 354–357.

Калугина З.И., Зубкова Т.С. Итоги рыночной трансформации аграрного сектора России // ЭКО. 2013. № 3. С. 31–47.

Конкина В.С. Экономическая доступность продовольствия в контексте проведения политики протекционизма // ЭКО. 2019. № 8. С. 103–117. DOI: 10.30680/ЕСО0131–7652–2019–8–103–117.

Корчагин Ю.А. Широкое понятие человеческого капитала. Воронеж: ЦИРЭ, 2009 [Эл. ресурс]. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=22> (дата обращения: 02.08.2019).

Ленин В.И. Философские тетради. 1895–1911 гг. // Полное собрание сочинений / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Изд-во полит. лит., 1969. Изд. 5. Т. 29. 783 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. 1845–1846 гг. // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения / Институт Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина при ЦК КПСС. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955. Изд. 2. Том 3. С. 7–544.

Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения / Институт Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина при ЦК КПСС. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1955. Изд. 2. Том 4. С. 65–185.

Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКСМО, 2011. 961 с.

Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. 2-го изд. М.: Дело, 2001. 829 с.

Халтурина Д. А., Зубкова Т. С. Правильное питание в контексте здоровья семьи: Доклад // Круглый стол «Проблемы здоровья современной семьи» (23.05.2019, Москва) / ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России [Эл. Ресурс]. URL: https://mednet.ru/images/materials/news/t.s._zubkova_d.a._halturina.pdf (дата обращения: 01.08.2019).

Шульц Т. У. Экономика пребывания в бедности. Нобелевская лекция 8 декабря 1979 г. // Управление мегаполисом. 2009. № 6. С. 56–68.

Schultz T. W. The Economic Value of Education. New York: Columbia University Press, 1963. 92 p.

Статья поступила 28.08.2019.

Статья принята к печати 27.10.1919.

Для цитирования: Щетинина И. В. Прожиточный минимум и оплата труда – реалии современной действительности и перспективы изменений // ЭКО. 2020. № 1. С. 116-137. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-1-116-137.

Summary

Shchetinina, I.V., Doct. Sci. (Econ.), Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS, Siberian Scientific Research Institute of Agricultural Economics of Siberian Federal Scientific Center for Agrobiotechnology RAS, Novosibirsk.

Living Wage and Salary – Modern Realities and Prospects of Change

Abstract. The paper analyzes the validity of the minimum subsistence level and minimum payment wage officially established in Russia. The subsistence minimum is determined on the basis of calculated consumer basket, which is reviewed by the Government of the Russian Federation once every five years. Currently, the volume of the consumer basket is tied to food products in physical terms, the standards of which are underestimated in comparison with rational norms of consumption. Accordingly, the minimum wage level, which is oriented towards the cost of living, is also understated. This leads to a reduction in population incomes, to insufficient quality nutrition and inadequate satisfaction of other human needs. It increases social tension, reduces opportunities for professional growth of workers, and, accordingly, development of society as a whole. To solve these problems, it is necessary to revise approaches to calculating the cost of living, minimum wages and provide a decent quality of life to the population of the country.

Keywords: *consumer basket; food; living wage; minimum wage; able-bodied population; necessary and surplus labor; wages; income*

References

- Belova, T.N. (2019). Situation in the food market: new signals and old problems. *ECO*. No. 1. Pp. 131–152. DOI: 10.30680 / ECO0131–7652–2019–1–131–152. (In Russ.).
- Fisher, S., Dornbusch, R., Shmalenzi, R. (2001). *Economics*: Transl. from English 2nd ed. Moscow. Delo Publ., 829 p.
- Kalugina, Z.I., Zubkova, T.S. (2013). The results of market transformation of the agrarian sector in Russia. *ECO*. No. 3. Pp. 31–47. (In Russ.).
- Khalturina, D.A., Zubkova, T.S. Proper nutrition in the context of family health: Report. Round table “Problems of the health of a modern family” (23.05.2019, Moscow). *FSBI Central Scientific Research Institute for Health Protection of the Russian Ministry of Health*. Available at: https://mednet.ru/images/materials/news/t.s._zubkova_d.a._halturina.pdf (accessed: 01.08.2019). (In Russ.).
- Konkina, V.S. (2019). Economic affordability of food in the context of the policy of protectionism. *ECO*. No. 8. Pp. 103–117. DOI: 10.30680 / ECO0131–7652–2019–8–103–117. (In Russ.).
- Korchagin, Yu.A. (2009). A broad notion of human capital. Voronezh: TsIRE. Available at: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=22> (accessed 08.08.2019). (In Russ.).
- Lenin, V.I. (1969). *Philosophical notebooks. (1895–1911). Complete works Institute of Marxism – Leninism under the Central Committee of the CPSU*. Moscow. Political Literature Publishing House, Ed. 5. V. 29. 783 p. (In Russ.).
- Marx, K., Engels, F. (1955). *German ideology. (1845–1846). K. Marx and F. Engels. Works Institute of Marx – Engels – Lenin – Stalin at the Central Committee of the CPSU*. Moscow. State Publishing House politicals literature. Ed. 2. V. 3. Pp. 7–544. (In Russ.).
- Marx, K. (1955). The poverty of philosophy. Response to Mr. Proudhon’s «Philosophy of Poverty». K. Marx and F. Engels. Works *Institute of Marx – Engels – Lenin – Stalin at the Central Committee of the CPSU*. Moscow. State Publishing House of Political Literature. Ed. 2. V. 4. Pp. 65–185. (In Russ.).
- Schultz, T.W. (1963). *The Economic Value of Education*. – New York: Columbia University Press, 92 p.
- Schulz, T.W. (2009). The Economy of stay in poverty. Nobel lecture December 8, 1979. *Management of the metropolis*. No. 6. Pp. 56–68.
- Smith, A. (2011). *Studies on the nature and causes of the wealth of peoples*. Moscow: EKSMO Publishing House. 961 p. (In Russ.).
- Volkova, E.A. (2017). Dependence of the growth of the minimum wage and the subsistence minimum on inflation. *Young scientist*. No. 15. Pp. 354–357. (In Russ.).
- For citation:** *Shchetinina, I.V.* (2020). Living Wage and Salary – Modern Realities and Prospects of Change. *ECO*. No. 1. Pp. 116–137. (In Russ.). DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2020-1-116-137.