

Традиции и информация

Переход от ресурсной модели экономического роста к модели, опирающейся на производство широкого спектра высокотехнологичных изделий и услуг, к чему стремится Россия, возможен только при очень гибком и обоснованном сочетании научно-технологических, экономических и социальных условий и обстоятельств.

Тезис о том, что столь амбициозные политико-экономические цели осуществимы лишь при наличии значительных финансовых ресурсов, консолидации общества, развитии современной инженерной, коммуникационной и прочих видов инфраструктуры, не нуждается в дополнительной аргументации. Этому посвящены многочисленные научные работы, это находит отражение в программных документах федерального и региональных уровней, об этом пишут общественно-политические СМИ. То есть по этому поводу в стране достигнут полный «консенсус».

Однако когда дело доходит до практического воплощения этого тезиса, выясняется, что каждая из сторон – различные ветви власти, население и бизнес (необходимо при этом разделять «окологосударственный» крупный, относительно независимый средний и свободный мелкий) – понимают и реализуют его по-разному.

Государство расширяет перечень форм и инструментов косвенного участия в экономике, в том числе в рамках «воссоздания» прав собственности на активы. Этот процесс сопровождается многочисленными поправками и дополнениями в ранее принятые законодательные и нормативные акты, многие из которых в итоге до неузнаваемости изменили свой первоначальный облик.

Бизнес – прежде всего, крупный и связанный с ним средний – сосредоточил свое внимание на отстаивании собственных предпочтений и исключений из ранее принятых нормативных актов и «завоеваний» периода радикальных реформ и преобразований.

Население – или общество в широком смысле слова – все больше ощущает свою отстраненность от процессов формирования не только «облика будущего», но и от «образа настоящего».

В то же время в мире, в ближайшем окружении набирают силу новые процессы. К их числу, несомненно, относится бурное, если

не сказать взрывное, развитие информационных технологий и так называемой экономики знаний, тесно связанное с опережающим развитием человеческого капитала. Для «канонического» порядка и сложившихся правил взаимодействия упомянутых сторон процесс, можно сказать, деструктивный.

Поэтому перед теми, кто причастен к управлению страной, встает очень непростая проблема – как приспособить сложившиеся практики взаимодействия государства, бизнеса и общества к быстро меняющейся действительности, не разрушая, но улучшая их.

Очевидно, что чрезвычайно важную роль в этом процессе играют традиции и обмен информацией. Как в свое время отметил Фридрих фон Хайек, «способность народа поддерживать свою численность находится в прямой зависимости от размеров капитала, имеющегося в стране, а также зависит от накопленных народом традиций и практик добычи и передачи информации»¹.

Именно об этом настоящий номер журнала – сами по себе новые технологии, конечно, важны, но далеко не достаточны. Не менее важно понимать живучесть традиций, устойчивость практик (например, управления) и осознавать, как они могут и должны изменяться в процессе трансформации информационных потоков в обществе и экономике (не только с точки зрения повышения осведомленности, но и вовлечения бизнеса и населения в их формирование).

То, что происходит в России в последние годы, со всей очевидностью иллюстрирует злободневность данного тезиса. К сожалению, характер происходящих изменений нельзя назвать ни системным, ни согласованным.

Наши авторы (см. статью Е. А. Капогузова и С. А. Ревякина), отмечая, что «сегодня в практике общественного участия и сопроизводства в рамках государственного управления в России активно используются электронные платформы», вынуждены констатировать, что эти новообразования «...фактически представляют собой более удобную технологию взаимодействия граждан с государственными органами, не внося принципиальных

¹ Хайек Ф. А. «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма / Под ред. У. У. Бартли, III. М.: Издательство «Новости», 1992. 303 с. [С. 212].

изменений в существующие процессы и процедуры... принятия решений». Речь идет о рассогласовании процессов «цифровизации» государственного управления и повышения вовлеченности граждан в решение важных для общества вопросов и проблем. В очередной раз мы имеем дело с подменой задач роста общественной эффективности государства задачами управляемости рутинными бюрократическими процессами.

Ориентация на рост управляемости или «администрируемости», которая является непременным атрибутом жесткой властной вертикали выработки, принятия и реализации решений, приводит к тому, что «...лидирующие позиции регионов в различных рейтингах инновационного развития не всегда сочетаются с высокой результативностью инновационной деятельности» (статья И. В. Корчагиной, О. В. Сычевой-Передеро, Р. Л. Корчагина).

Недооценка роли традиций и тесной связи их изменения с процессами формирования информации порождает многочисленные парадоксы социально-экономического развития нашей страны. Не случайно В. М. Полтерович вынужден был констатировать: «... еще одна загадка российских реформ обнаруживается при сопоставлении динамики выпуска и доли приватизированных предприятий в промышленности (а также их доли в выпуске). Быстрая приватизация должна была привести к резкому росту эффективности. Эффективность, напротив, сильно снизилась, поскольку приватизация предприятий не повлекла их реструктуризации»².

Одна из причин возникновения подобных «загадок» при решении проблем развития информационно-коммуникационных технологий в нашей стране – «... *выхолащивание* первоначального смысла “информационного общества”; к настоящему времени приходится признать, что сложная суть и закономерность *вызревания* этого феномена в общественно-политическом дискурсе свелась к заведомо упрощенным представлениям» (статья А. Н. Швецова).

Почему это произошло, в общем, ни для кого не секрет – отсутствие системности в процессе информатизации (узкий технологический и тесно с ним связанный «освоенческий» подход), отсутствие связи с другими секторами экономики и сферами

² Полтерович В. М. Элементы теории реформ. М.: Экономика, 2007. 447 с. [С. 41].

жизни общества, необдуманное «забегание к зияющим высотам» при пренебрежении оценкой реального состояния дел.

Выход из ситуации, представленной на страницах настоящей тематической подборки, возможен только по пути всестороннего осмысления возникающих проблем и системного подхода к их решению, с неременным учетом имеющихся «традиционных» ограничений.

Открытое и заинтересованное обсуждение подобных проблем и вопросов – одно из важнейших условий гармонизации процесса изменений традиций с формированием информационной среды, адекватной реальным целям развития и экономики, и общества России.

Главный редактор «ЭКО»



КРЮКОВ В.А.