

Статья посвящена финансовым взаимоотношениям центра и регионов. Предметом исследования являются налоговые и бюджетные показатели. На широкой информационной базе оценивается характер этих взаимоотношений на уровне федеральных округов, привлекается внимание к обнаруженным эмпирическим закономерностям.

Ключевые слова: налоги, бюджет, федеральные округа

Сколько с сошкой и сколько – с ложкой (региональные измерения налогового пространства России)

Б.Л. ЛАВРОВСКИЙ, доктор экономических наук, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. E-mail: boris.lavrovski@gmail.com

Постановка вопроса

О последствиях государственных решений, касающихся налоговых реформ, тактических налоговых новаций, традиционно судят по объемам налоговых поступлений в бюджетную систему страны, процессам выхода бизнеса из тени, стимулированию инновационного развития и другим макроэкономическим, общегосударственным характеристикам. Но нельзя недооценивать и пространственные их последствия, в частности, пропорции распределения налоговых поступлений с территории того или иного региона между консолидированным региональным и федеральным бюджетами, влияющие на мотивацию региональных властей к укреплению налогового потенциала, оздоровление межбюджетных отношений и, в конечном счете, на динамику макроэкономических процессов.

Для разграничения всей массы продуцируемых на территории налогов на региональную и федеральную составляющие нужны ответы на очень сложные вопросы, неизбежно включающие политическую компоненту и требующие фундаментальных научных исследований. Например: в соответствии с какими принципами определяются пропорции

деления налогов по уровням бюджетной системы, от чего зависят эти соотношения на разных территориях, должны ли они подчиняться неким требованиям региональной справедливости, условиям равновесия и т. д.

В данной статье финансовые взаимоотношения центра и регионов рассматриваются в традиционной парадигме, как исключительно «бюджетная или налоговая вертикаль» с присущими ей бюджетными потоками денежных средств¹. На широкой информационной базе оценивается характер этих взаимоотношений на уровне федеральных округов, привлекается внимание к обнаруженным эмпирическим закономерностям.

Узаконить или нет?

В соответствии со ст. 48 Бюджетного кодекса (БК) РФ, принятого Государственной думой в тяжелый предефолтный период 17 июля 1998 г. и вступившего в силу 1 января 2000 г., «при распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы налоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации должны составлять не менее 50 процентов от суммы доходов консолидированного бюджета Российской Федерации»². Эта норма закона, направленная на защиту интересов нижних этажей бюджетной системы, просуществовала сравнительно недолго, поскольку вступила в острое противоречие с реальными тенденциями наполнения бюджетов. По известным внешнеэкономическим причинам с 1999 г. набрали силу источники доходов, поступающих исключительно в федеральный бюджет. Как видно из рис. 1, доля федерального бюджета с конца 1990-х годов стремительно увеличивается, а региональных бюджетов, соответственно, сокращается.

¹ Оценкой финансовых взаимоотношений центра и регионов в общем виде занимались авторитетные исследователи свыше 10 лет назад. См.: Федеральный бюджет и регионы: опыт анализа финансовых потоков / Моск. Центр Ин-та «Восток-Запад». – М.: Диалог-МГУ, 1999 (2-е изд. – М.: МАКС Пресс, 1999); Федеральный бюджет и регионы: структура финансовых потоков / Институт «Восток-Запад». – М.: МАКС Пресс, 2001. Исследования по этой проблематике в настоящее время ведутся в Институте экономики Уральского отделения РАН. См., например: *Татаркин Д.А., Сидорова Е.Н., Анимца П.Е., Котляров М.А.* Налоговый федерализм: новые вызовы в условиях формирования саморазвивающихся территорий. – Екатеринбург, 2010. – 90 с.

² Бюджетный кодекс РФ. Принят Государственной думой 17 июля 1998 г. Одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 г.

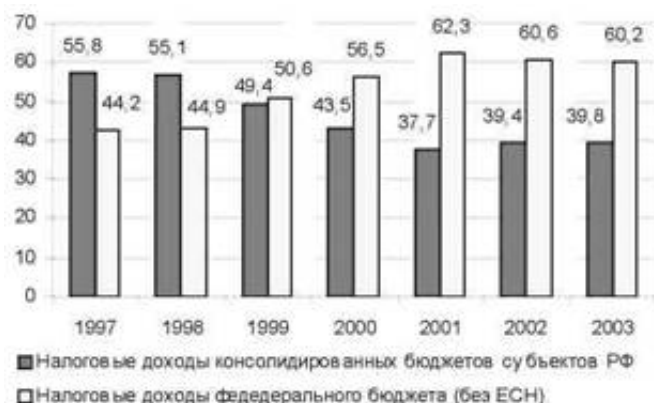


Рис.1. Структура налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в 1997–2003 гг., %

Источник. Основные результаты проверки отчета Правительства РФ об исполнении федерального бюджета за 2003 год. URL: ksp.zspk.gov.ru/aksor/files/005.doc

Законодатель был вынужден снять это ограничение, ст. 48 БК РФ утратила силу³.

Этот опыт свидетельствует о том, что сама постановка вопроса об узаконении пропорции доходной части федерального и региональных бюджетов с экономической точки зрения не вполне корректна из-за принципиальных различий в характере налогов, поступающих в федеральный бюджет. Одно дело – налоговые ресурсы, порождаемые хозяйственной деятельностью на внутреннем рынке, товарами и услугами, произведенными на территории РФ, но без рентных эффектов, иначе говоря, администрируемые ФНС. Другое дело – администрируемые Федеральной таможенной службой платежи от внешнеэкономической деятельности: они существенно зависят от конъюнктуры мирового рынка, по своей сути не могут, по крайней мере, изначально поступать ни в какой иной бюджет, кроме федерального, и у региональных властей нет оснований для альтернативных подходов. Это очевидно по отношению к импортной пошлине, НДС и акцизам на импортные товары, а также, по нашему мнению, относится к экспортной пошлине, имеющей преимущественно рентную природу.

³ Федеральный закон от 20 августа 2004 г. №120-ФЗ.

Отсюда узаконение пропорции федерального и региональных бюджетов если и имеет смысл, то лишь по отношению к доходной части, администрируемой ФНС. Поэтому весь дальнейший анализ основан на данных о налоговых ресурсах этого ведомства (без учета ЕСН, страховых взносов).

Удельный вес федеральной части налоговых и других доходов в динамике представлен на рис. 2.

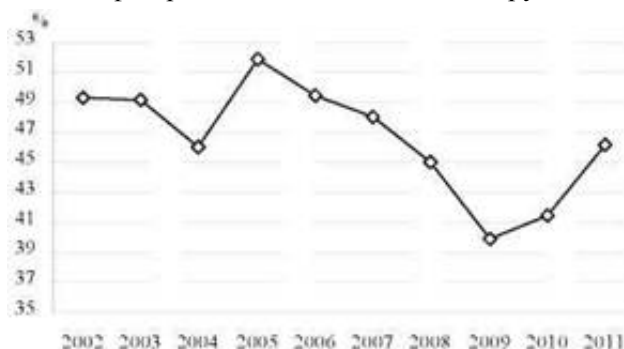


Рис.2. Доля налоговых и других доходов, поступающая в федеральный бюджет в 2002-2011 гг., в целом по РФ, % Источник: расчеты автора по данным ФНС.

Как видно, на этапе благоприятной конъюнктуры (до 2007 г. включительно), федеральная часть налоговых ресурсов стабильно составляла чуть менее половины, заметно сократилась в кризисный период (2008-2009 гг.) и в настоящее время уверенно возвращается к докризисным показателям. По нашему мнению, это свидетельствует о том, что если и существует объективная основа для законодательного закрепления налоговых ресурсов по уровням бюджетной системы, то это относится как раз к внутреннему производству.

Доноры и реципиенты федеральных ресурсов

Значительный интерес представляет оценка искомой пропорции не только в целом по РФ, но и в разрезе отдельных территорий на этапе кризиса и выхода из него (табл. 1).

Разброс, касающийся меры участия округов в наполнении федерального бюджета, весьма существенный: с каждых 1000 руб., вливающих в бюджетную систему страны с территории, например, Северо-Кавказского округа, в федеральный

Таблица 1. Доля федерального бюджета в налоговых поступлениях с территорий федеральных округов в 2009–2011 гг., %

Федеральный округ	2009	2010	2011

Российская Федерация	39,8	41,4	46,1
Центральный	34,8	34,7	36,5
Северо-Западный	33,7	33,4	39,6
Северо-Кавказский	...	21,7	20,5
Южный	26,0	24,9	27,9
Приволжский	39,7	42,5	47,8
Уральский	65,6	68,8	72,4
Сибирский	22,3	23,8	32,1
Дальневосточный	21,4	23,7	25,2

Источник: по данным ФНС. Форма № 1-НМ (Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации).

бюджет поступает 205 руб., с территории Уральского округа – 724 руб. (2011 г.). В результате почти 40% федерального бюджета имеют уральский нефтяной след.

Бюджетную вертикаль можно оценить двумя основными потоками денежных средств. Первый (прямой) поток идет снизу, из регионов, от налогоплательщиков в центр в виде налоговых и других доходов, собранных на территории соответствующего субъекта и подлежащих перечислению в федеральный бюджет. Второй (обратный, встречный) поток возвращается сверху, из федерального бюджета в бюджет нижележащего уровня.

Само существование встречного потока и его наполнение связаны с недостаточностью налоговых ресурсов территории для решения социальных, инфраструктурных и иных задач, стоящих перед региональной и местной властью. Встречный поток неоднороден, достаточно сложно структурирован, но главная его особенность – в том, что правила, по которым он формируется, носят, по сути, преимущественно компенсаторный характер⁴.

⁴ В соответствии с Бюджетным кодексом (ст. 129), безвозмездные перечисления из федерального бюджета в консолидированные бюджеты регионов осуществляются в следующих формах: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты.

Назовем разницу между прямым и обратным потоком чистым поступлением в федеральный бюджет. Эта разница характеризует объем налоговых ресурсов территории, направленных на решение общегосударственных задач. Если чистые поступления являются отрицательной величиной, это означает, что территория не участвует своими налоговыми ресурсами в решении общегосударственных проблем, более того, требует привлечения федеральных ресурсов для решения региональных задач.

Подлинно федеративное устройство государства предполагает известный баланс, возможность каждому субъекту Федерации осуществлять в определенной степени самостоятельную финансово-налоговую политику. Между тем в реальности административное деление России строится на каких угодно принципах, но только не на основе бюджетно-налоговой самообеспеченности. Не так много субъектов РФ считаются самообеспеченными (обычно на том основании, что значительных поступлений из федерального бюджета не получают)⁵.

Основные характеристики Центра и федеральных округов в бюджетной сфере представлены в табл. 2.

Итак, единственным крупным «поставщиком» финансовых ресурсов среди федеральных округов для решения (только) общегосударственных проблем является Уральский ФО. Его вклад составляет 21,4% ВРП и 61,2% всего объема финансовых ресурсов (2010 г.). Налоговые поступления Центрального, Северо-Западного, Приволжского федеральных округов также в известной степени участвуют в решении задач федерального уровня.

Что касается остальных четырех федеральных округов, то они в 2009–2010 гг. были чистыми реципиентами федерального бюджета. Всех налоговых поступлений оказывается недостаточно для решения региональных проблем, требуются серьезные внешние источники (ресурсы регионов-доноров, возврат части ренты и др.). Например, Дальневосточный ФО привлек для этих целей в 2010 г. 5% ВРП.

⁵ По данным комитета по бюджету Совета Федерации, получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2010 г. было 70 субъектов Российской Федерации, в 2011 г. – 69. URL: http://council.gov.ru/kom_home/kom_budg/budget/section7/item16/index.html

Таблица 2. Связи федеральных округов с Центром в бюджетно-налоговой сфере в 2009–2011 гг.

Федеральный округ	Налоговые поступления в федеральный бюджет					Безвозмездные перечисления из ФБ				
	% ВРП		в расчете на душу населения, тыс. руб./чел.			% ВРП		в расчете на душу населения, тыс. руб./чел.		
	2009	2010	2009	2010	2011	2009	2010	2009	2010	2011
Российская Федерация	7,8	8,5	17,6	22,2	31,3	4,6	3,7	10,5	9,8	11,5
Центральный	6,5	6,6	20,0	22,9	29,1	2,6	1,9	7,9	6,7	8,7
Северо-Западный	6,4	6,5	16,2	18,8	27,9	4,2	3,0	10,5	8,5	10,9

Северо-Кавказский	–	2,4	–	2,2	2,3	–	18,9	–	17,8	21,4
Южный	5,2	3,8	4,6	6,3	8,3	14,8	4,6	12,9	7,6	10,4
Приволжский	8,0	8,9	13,0	16,9	24,3	5,0	4,6	8,2	8,8	9,5
Уральский	19,9	23,4	71,2	98,5	143,4	1,8	2,0	6,3	8,5	8,8
Сибирский	3,4	3,9	5,9	8,4	14,8	7	5	12,2	10,7	11,6
Дальневосточный	3,3	3,5	8,8	11,9	15,0	11,1	8,6	29,7	28,8	31,1
<i>Чистые поступления в федеральный бюджет</i>										
Федеральный округ	% ВРП			В расчете на душу населения, тыс. руб./чел.						
	2009	2010		2009	2010	2011				
Российская Федерация	3,2	4,7		7,2	12,4	19,8				
Центральный	3,9	4,7		12,1	16,2	20,4				
Северо-Западный	2,2	3,6		5,7	10,3	16,9				
Северо-Кавказский	–	–16,5		–	–15,6	–19,1				
Южный	–9,6	–0,8		–8,3	–1,2	–2,2				
Приволжский	2,9	4,2		4,8	8,0	14,7				
Уральский	18,1	21,4		64,9	90,0	134,6				
Сибирский	–3,6	–1,1		–6,3	–2,3	3,2				
Дальневосточный	–7,8	–5,0		–20,8	–16,9	–16,1				

Источник: по данным ФНС, федерального казначейства, «Росстата».

Важно, что в 2010 г. по сравнению с 2009 г. ситуация заметно оздоравливается: реципиенты в меньшей мере претендуют на внешние ресурсы, доноры в большей степени участвуют в решении общегосударственных задач. Судя по данным о душевых показателях, положение в 2011 г. еще более укрепляется.

Специфика Сибирского округа

С 2005 г. по 2008 г. СФО был чистым донором федерального бюджета, хотя соотношение поступающих в федеральный бюджет налоговых ресурсов с территории СФО и возвращающихся обратно в региональные бюджеты становилось в динамике все более напряженным. До 2008 г. разница между прямым и обратным потоком все более сокращалась и к 2008 г. – практически исчезла (рис. 3).

Специфика Сибирского округа

С 2005 г. по 2008 г. СФО был чистым донором федерального бюджета, хотя соотношение поступающих в федеральный бюджет налоговых ресурсов с территории СФО и возвращающихся обратно в региональные бюджеты становилось в динамике все более напряженным. До 2008 г. разница между прямым и обратным потоком все более сокращалась и к 2008 г. – практически исчезла (рис. 3).

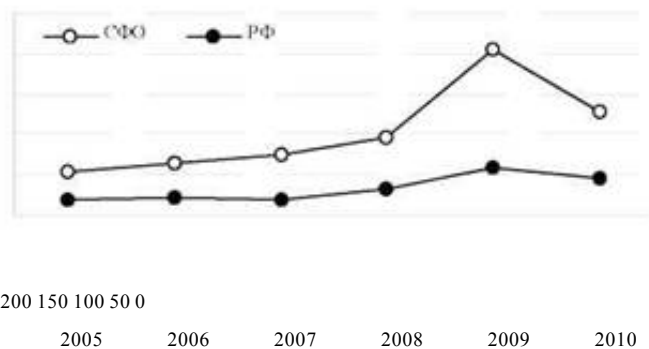


Рис. 3. Безвозмездные перечисления из федерального бюджета в 2005–2011 гг., % к поступлениям в федеральный бюджет с территории

Источник: по данным ФНС, федерального казначейства URL: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

В кризисные 2009–2010 гг. уместно уже говорить о новом качестве бюджетной вертикали: обратный поток заметно превысил прямой, т.е. округ стал чистым реципиентом федерального бюджета. Однако уже в 2011 г. СФО вернул себе статус донора.

Общеизвестно, что контрастность сибирского налогового пространства чрезвычайно высока. Здесь присутствуют субъекты Федерации, которые входят как в число лидеров, так и аутсайдеров (табл. 3).

Видно, что во многом сложившаяся ситуация в СФО связана с положением дел в сибирских регионах-аутсайдерах, чей региональный продукт в совокупности составляет примерно 17–19% ВРП округа. Вместе с тем их доля в налоговых поступлениях ФБ составляет в течение рассматриваемого периода (при всех перепадах) в среднем около 10% всех поступлений с территории СФО. Хотя доля сибирских регионов-аутсайдеров в безвозмездных

Таблица 3. Связи сибирских регионов-лидеров и аутсайдеров с Центром в бюджетно-налоговой сфере

Регион	Налоговые поступления в федеральный бюджет												
	% к ВРП						В расчете на душу населения, тыс. руб./чел.						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
РФ	13,3	11,9	11,9	10,5	7,8	8,5	16,8	18,9	23,5	25,2	17,6	22,2	31,3
СФО	7,8	6,5	6,4	5,8	3,4	3,9	7,7	8,1	9,7	10,3	5,9	8,4	14,8
6 лидеров, всего*	8,7	6,8	7,1	6,7	3,8	4,3	9,9	9,7	12,4	13,4	7,4	10,3	19,5
6 аутсайдеров, всего**	3,5	5,55	3,15	2,3	1,9	2,4	2,1	4,2	3,0	2,6	2,3	3,2	3,2
<i>Безвозмездные перечисления из федерального бюджета</i>													
Регион	% к ВРП						В расчете на душу населения, тыс. руб./чел.						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	РФ	2,4	2,6	2,2	3,3	4,6	3,7	3	4,1	4,4	8	10,5	9,8
СФО	4,2	4,2	4,8	5,6	7	5	4,2	5,2	7,3	9,9	12,2	10,7	11,6
6 лидеров, всего*	2,5	2,4	3	4	5	3,3	2,8	3,5	5,3	8	9,9	8,0	8,6
6 аутсайдеров, всего**	12,5	12,1	12,7	12,9	15,2	12,8	7,5	9,3	12,1	14,6	18,1	17,2	19,0
<i>Чистые поступления в федеральный бюджет</i>													
Регион	% к ВРП						В расчете на душу населения, тыс. руб./чел.						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	РФ	10,9	9,3	9,7	7,2	3,2	4,7	13,8	14,7	19,1	17,2	7,2	12,4
СФО	3,5	2,4	1,6	0,2	-3,6	-1,1	3,5	3,0	2,5	0,4	-6,3	-2,3	3,2
6 лидеров, всего*	6,2	4,3	4,1	2,7	-1,3	1	7,0	6,1	7,0	5,4	-2,5	2,3	10,9
6 аутсайдеров, всего**	-9,1	-6,6	-9,5	-10,6	-13,2	-10,5	-5,1	-4,7	-8,6	-12,1	-15,8	-14,0	-15,8
<i>Доля сибирских регионов-аутсайдеров в налоговых поступлениях ФБ,% к общим поступлениям в регион СФО</i>													
2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
7,9		15,1		8,9		7,2		11,2		10,9		6,2	

Окончание табл. 3.

<i>Доля сибирских регионов-аутсайдеров в безвозмездных перечислениях из ФБ,% к общим перечислениям в СФО</i>						
2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
52	52	48,2	42,5	42,6	46,4	47,1

* Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская области.

** Республики Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Алтайский и Забайкальский края. **Источник:** по данным ФНС, федерального казначейства, «Росстата».

отношению к перечислениям во все регионы СФО заметно уменьшается, она все еще остается непропорционально высокой – чуть менее половины.

Итак, сравнительно слабая мера участия СФО своими налоговыми ресурсами в решении общегосударственных задач, их преимущественно региональная локализация во многом связаны с наличием на его территории по историческим причинам относительно слабо развитых ареалов, значительной нагрузкой на федеральный бюджет по их поддержанию.

Бюджетные инструменты коррекции регионального налогового неравновесия

Мы уже обращали внимание, что само существование института безвозмездных перечислений из федерального бюджета связано с политической и социальной необходимостью поддерживать известное равновесие, баланс региональных доходов и расходов, государственных услуг на всей территории страны. Масштабы этих перечислений

весьма значительны, например, в 2010 г. они составили 3,7% ВРП РФ, что сопоставимо с расходами на здравоохранение⁶. Возникает ключевой вопрос: на какой теоретический фундамент опирается политика Центра, чем обусловлены те или иные объемы бюджетной поддержки сравнительно отсталых регионов, насколько они необходимы и вынужденны.

В соответствии с идеологией регионального финансового выравнивания масштабы централизованной поддержки регионального бюджета должны адекватно учитывать значение региона в наполнении бюджетной системы страны. Это означает следующее.

⁶ Российская газета. – 2012. – 18 марта. URL: www.rg.ru

1. Если налоговые поступления с территории в бюджетную систему страны (в расчете на душу населения) меньше соответствующего среднероссийского показателя, то она не делится своими налоговыми ресурсами с федеральным бюджетом. Иначе говоря, регион-аутсайдер:

- не является чистым донором федерального бюджета;
- претендует на федеральную поддержку, объем которой доводит бюджет региона, по-возможности, до среднероссийского показателя (в расчете на душу населения).

2. С учетом безвозмездных поступлений бюджет региона-лидера не должен быть меньше соответствующего среднероссийского показателя (в расчете на душу населения).

3. При оценке налоговых поступлений с территории в бюджетную систему необходимо, наряду с фактическими показателями, рассчитывать условные характеристики поступлений, элиминировав влияние различий отраслевой структуры региональной экономики:

- структура показателей добавленной стоимости в формате ОКВЭД («Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Строительство» и пр.), во всех округах точно соответствует общероссийской;
- остаются неизменными объем ВРП округов, а также удельные региональные показатели «налогоотдачи», т. е. величина налога на единицу добавленной стоимости.

Сравнительные данные о налоговых поступлениях в бюджетную систему и региональный бюджет представлены в табл. 4.

При сопоставлении столбцов 1, 2 со столбцами 3, 4 бросается в глаза резкое сокращение дифференциации условных поступлений по сравнению с фактическими. Иначе говоря, структурный фактор оказывает серьезное влияние на объемы и соотношение налоговых поступлений в бюджетную систему. Лидер – УФО – преимущество приблизительно в 2,5 по отношению к среднему показателю сокращает до 1,5. Аутсайдеры – Южный и особенно Северо-Кавказский ФО – заметно преодолевают отставание. Остальные округа примерно сохранили свой статус-кво. Правда, ДФО изменил знак – из слегка отстающего вошел в число лидеров.

Таблица 4. Налоговые поступления по федеральным округам на душу населения в 2009–2011 гг., РФ – 100

Регион	Налоговые поступления в бюджетную систему				Налоговые поступления в консолидированный региональный бюджет					
	фактические		условные		без учета безвозмездных поступлений из ФБ			с учетом безвозмездных поступлений из ФБ		
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2011	2009	2010	2011
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
РФ	100,0	100,0	100	100	100	100	100	100	100	100
Центральный	129,8	126,7	123,2	128,0	140,7	139,4	138,0	122,4	122,7	123,1
Северо-Западный	108,6	105,7	109,9	104,1	119,7	119,7	116,0	114,2	112,0	111,0
Северо-Кавказский	21,1	19,4	45,6	45,8	27,0	25,7	24,3	70,8	63,1	63,1
Южный	52,0	47,5	73,4	67,8	62,9	60,6	58,3	68,5	64,6	66,1
Приволжский	73,8	72,9	76,2	73,4	73,9	72,1	72,1	75,2	76,2	74,7
Уральский	244,5	260,5	159,5	166,1	139,7	140,6	149,2	117,2	127,7	131,9
Сибирский	60,2	64,2	64,3	68,3	77,6	84,4	85,2	88,6	90,0	89,0
Дальневосточный	93,3	90,8	105,1	104,8	121,8	120,0	121,5	167,3	160,2	157,0

Источник: по данным ФНС, федерального казначейства.

При сопоставлении столбцов 5–7 со столбцами 8–10 видно, что в Центральном, Северо-Западном, Уральском федеральных округах душевые налоговые поступления в консолидированный региональный бюджет в результате первичного распределения заметно превосходят среднероссийские показатели, например, в Центральном ФО –

примерно на 40%. С учетом безвозмездных поступлений их относительное положение, оставаясь сравнительно высоким, несколько ухудшается, что соответствует теории регионального финансового выравнивания. Скажем, в ЦФО душевые налоговые поступления составили примерно 120% от среднероссийского показателя.

Однако эта закономерность нарушается в случае Дальневосточного ФО. И без того весьма предпочтительное «налоговое положение» округа становится не просто лучше в результате безвозмездных поступлений, но самым высоким в стране среди федеральных округов. Удельный вес Дальневосточного ФО в общем объеме безвозмездных поступлений в 2011 г. составляет 12,9% при доле населения – 4,4%. Впрочем, причины феномена известны – это подготовка к саммиту

АТЭС-2012 во Владивостоке («строительный праздник»), оценивая стоимость подготовки и проведения которого чаще всего называют цифру около 300 млрд руб.⁷

На другом полюсе, в Северо-Кавказском, Южном и Сибирском ФО, душевые налоговые поступления в результате первичного распределения уступают среднероссийским показателям. В результате безвозмездных поступлений их относительное положение улучшается, хотя и в известных пределах, что также соответствует «выравнивающей» природе этих поступлений.

И здесь закономерность нарушается в случае Приволжского округа. Имея первичные налоговые поступления даже хуже, чем в Сибирском округе, сколько-нибудь заметного выравнивающего эффекта безвозмездные поступления здесь не обеспечивают, округ практически не приобретает дополнительных возможностей приблизиться к среднероссийскому уровню.

Наконец, главное. К округам, претендующим в соответствии с предложенными методическими подходами на федеральную поддержку, относятся Северо-Кавказский, Южный, Приволжский и Сибирский. Сопоставляя столбцы 3, 4 и 8, 9, можно заключить следующее. В Приволжском ФО масштабы федеральной поддержки осуществляются приблизительно на нижнем пределе, в Северо-Кавказском и Сибирском ФО – превышают нижнюю границу.

«Обиженным» оказался только Южный федеральный округ. Впрочем, по отношению к нему и Северо-Кавказскому округу возникают серьезные сомнения в достоверности рассматриваемых показателей, даже при столь элементарных сопоставлениях.

Еще о причинах низких налоговых поступлений

Наряду со структурными существуют и иные (фундаментальные) причины относительно низкой «налогоотдачи» отдельных территорий. Поясним эту мысль на примере Сибирского федерального округа (рис. 4).

Видно, что кривая, характеризующая душевые налоговые поступления, во многом повторяет динамику продукта: повышение доли душевого сибирского ВРП по отношению

⁷ Триллион на Восток. URL: <http://expert.ru/2012/04/10/trillion-na-vostok/>

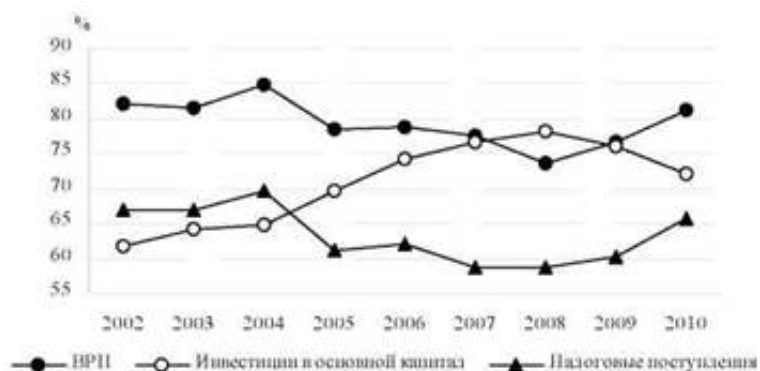


Рис. 4. Отношение сибирских душевых показателей к российским в 2002–2010 гг., %

Источник: по данным ФНС, «Росстата».

к аналогичному российскому показателю приводит к росту удельного веса душевых налоговых поступлений с территории СФО в бюджетную систему страны по отношению к российскому аналогу и наоборот.

В этой связи заслуживает внимания вопрос о коренных факторах отставания масштабов сибирского продукта, а, следовательно, и налоговой компоненты от средних по России показателей. В первом приближении ответ лежит на поверхности. Инвестиции в основной капитал в сибирскую экономику в расчете на душу населения составляют в рассматриваемый период по отношению к соответствующему российскому показателю от 62 до 78%. Систематический приоритет несибирских территорий неизбежно порождает феномен отставания.

Итак, не самый благоприятный «налоговый имидж» СФО связан с относительно низкой инвестиционной активностью в округе, слабой реальной заинтересованностью государства в создании здесь современной инфраструктуры, мощной экономической платформы. Но есть ли этому объективные причины – факторы, препятствующие полноценному освоению и обустройству Сибири?

Такие факторы, безусловно, существуют, и порождены они в первую очередь сравнительно низкой эффективностью инвестиций в основной капитал. В данном случае уместно говорить о бюджетной эффективности, конкретно, налоговых

поступлениях в бюджетную систему в расчете на единицу капиталовложений.

На рис. 5 представлено сопоставление бюджетной эффективности инвестиций в основной капитал в РФ и СФО. Несколько слов о методике расчета. Бюджетная эффективность в году t рассчитывается следующим образом: прирост поступлений в бюджетную систему в году t по отношению к базовому 2003 г. – в расчете на накопленные инвестиции с 2003 г. до года t включительно (все в текущих ценах). Разумеется, численное значение полученного таким образом показателя эффективности может быть подвергнуто весьма обоснованной критике. А вот оценка, характеризующая соотношение этих показателей в РФ и СФО, уже может претендовать на определенную корректность.

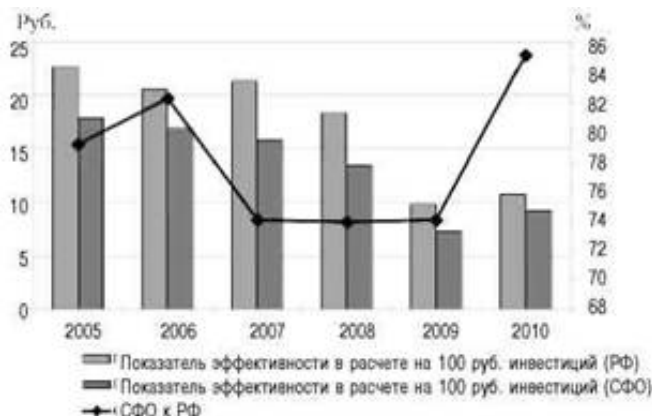


Рис. 5. Характеристики показателей приростной бюджетной эффективности в расчете на 100 руб. инвестиций в основной капитал РФ и СФО в 2005–2010 гг., руб. **Источник:** по данным ФНС, «Росстата».

Итак, видно, что показатель бюджетной эффективности инвестиций в СФО в течение рассматриваемого периода примерно на 20–25% ниже, чем в РФ. Это обстоятельство многое объясняет, но оптимизма (сибирякам) не прибавляет.

Совершенно очевидно, что результаты проведенного анализа могут оказаться значительно интереснее, если в качестве объектов будут привлекаться не федеральные округа, а субъекты РФ. Но это уже – тема другой статьи.