

Прогноз в эпоху перемен — важна не точность, а знание направления движения?

Без знания «картины» своего будущего не обойтись ни государству, ни бизнесу, ни отдельным гражданам. Особенно заинтересованы в достоверном и качественном прогнозе инвесторы — без знания динамики цен и спроса на продукцию, условий привлечения финансовых ресурсов и т.д. невозможно начать новое дело и принять на себя риски.

В сложной и многоплановой деятельности в сфере прогнозирования есть общие черты, на которые хотелось бы обратить внимание:

- излишний оптимизм — и чем дальше горизонт прогнозирования, тем оптимистичнее прогноз;
- неэффективность (непродуктивность, если хотите) методов и подходов к прогнозированию, основанных на чисто техническом анализе явлений и тенденций;
- усиление значимости комплексного характера прогнозной деятельности (особенно по мере продвижения от отдельного субъекта хозяйствования до макроуровня), т. е. учет не только финансовых и экономических процессов, но и исторических и культурных сторон жизни общества.

Прогнозирование — не столько техника, сколько искусство и умение объединять разнородные факты и явления в общую картину. Чем уже круг факторов и условий — тем менее достоверен прогноз и тем короче период его «жизни». И одним из результатов работы над прогнозом является более пристальное изучение самого объекта прогнозирования.

Отмеченные аспекты в полной мере представлены в материалах настоящего номера журнала, который задумывался как ответ исследователей на «апокалиптические» пророчества по «проблеме 2012». Как оказалось, такой проблемы нет, и вряд ли она может возникнуть. Есть неполнота знания и ограниченные возможности технических средств и инструментов анализа и прогноза.

Односторонний подход и к прогнозированию, и к регулированию экономики приводит к одинаковому результату — необходимости пересмотра базовых гипотез и предположений. Об этом красноречиво свидетельствует статья группы авторов (А.О. Баранов, В.М. Гильмундинов, В.Н. Павлов, Т.О. Тагаева) — в настоящее время возможности манипулирования денежной массой в России с целью повышения темпов экономического роста во многом исчерпаны. Без инвестиций в основной капитал темпы экономического роста России в 2012–2014 гг. будут недостаточными.

Переход на иную траекторию развития требует не столько различных мер кредитно-денежной политики, сколько проведения активных структурных реформ. Это актуально не только для России, но и стран ЕС. В статье Р. Бардацци и М. Грассини отмечается, что преодоление возникших в Европе проблем лежит в сфере «восстановления производства» («промышленная слабость стала общей для Европы») и формировании новой системы институтов, противодействующих усилению частных интересов государств-членов ЕС.

В то же время и при сохранении прежних институтов вполне можно достичь приемлемых (по современным меркам) показателей макроэкономического развития.



Как показано в статье К.П. Глущенко на примере прогнозов компании «Голдман Сакс», такое инерционное развитие не приведет к изменению качественных показателей роста — прежде всего, повышению вновь создаваемой стоимости в расчете на душу населения.

Именно институты, институциональная среда, влияние которых на взаимодействие объекта прогнозирования с внешней средой очень трудно учесть, — одно из главных условий качественного соответствия прогноза тенденциям опережающего развития. Принципиальным является, на наш взгляд, вывод Ю.С. Ершова о том, что при прогнозировании направлений развития экономики России нельзя не принимать во внимание исторически сложившуюся ее структуру — объемы производства заметно превышают объемы потребления.

Знание особенностей экономики объекта прогнозирования позволяет избежать качественных ошибок, несмотря на неточность количественную. В.И. Клисториным показано, что рост потребности в прогнозах — отражение не только амбиций разработчиков, но и роста объема информации. Сколь бы изощренной и компьютерно-обеспеченной ни была деятельность в сфере прогнозирования, в основе успеха — знание фундаментальных закономерностей развития экономических объектов и систем. Это подтверждает статья А.Г. Аганбегяна: понимание тенденций развития технических систем, связь с реальными экономическими явлениями и процессами позволяет избежать как алармизма, так и чрезмерного пессимизма.

Именно по этому пути идет процесс разработки официальных прогнозов в РФ, начиная со второй половины 1990-х годов. Как показано Л.В. Мельниковой, наблюдается постепенный переход от чистых макроэкономических прогнозов к прогнозам развития экономики России с учетом ситуации в отдельных ее регионах и секторах. «Возмущающим» фактором являются при этом политические процессы, избежать которых, к сожалению, в полной мере не удастся.

Классика на то и классика, что к ней постоянно возвращаются и пытаются найти что-то новое. Статья Н.И. Сулова о современном взгляде на проект ООН «Будущее мировой экономики», реализованный в далекие 60–70-е годы XX столетия, — красноречивое тому подтверждение. Макроэкономическая динамика в данном прогнозе отличается высокой точностью (во многом благодаря «закону больших чисел» — ошибки по одним регионам мира уравновешены ошибками по другим в противоположную сторону), в то время как специфические показатели, например, энергоёмкость, оказались сильно завышенными. Причина все та же — институциональная среда и ее основной «возмутитель» — хозяйствующий субъект — все еще остаются слабо предсказуемыми.

Анализ прогнозов и деятельности в сфере прогнозирования приводит к выводу о том, что важно не решение «проблемы 2012», а более глубокое и всестороннее изучение «фундаментальной» основы экономики — хозяйствующего субъекта, ориентированного на развитие.