

Анализ рынка платных услуг населению Сибирского федерального округа показал, что структура расходов населения на платные услуги зависит от уровня доходов домохозяйства.

Рынок платных услуг населению Сибири

А. Г. ЧЕРНОВ,

А. А. ЛУКЬЯНЕЦ,

кандидаты технических наук,

*Томская экономическая лаборатория Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН,*

В. Г. РОТАРЬ,

кандидат технических наук,

Томский политехнический университет

E-mail: njrre@yandex.ru

В последние годы рынок платных услуг в России развивается ускоренными темпами. Не стал исключением и Сибирский федеральный округ (СФО). Если в других отраслях размер выручки предприятий увеличивается зачастую только вследствие роста цен, то расширение рынка платных услуг связывается в основном с ростом их количества в натуральных единицах. По Сибири, например, ежегодно увеличиваются физические объёмы всех платных услуг населению в среднем не менее чем на 8%. А объёмы предоставления отдельных услуг росли в прошедшие несколько лет ещё быстрее – в среднем не менее чем на 25% ежегодно (тот же показатель в промышленности Сибири не превышает 5%, а в сельском хозяйстве рост физического объёма продукции практически не наблюдается).

С ростом цен на платные услуги, опережающим инфляцию, произошли структурные изменения рынка потребительских товаров и услуг в целом. Если в начале века среднестатистическая российская семья тратила на платные услуги около 13,8% всех потребительских расходов, а на продукты питания – 47,6%, то по итогам 2007 г. доля платных услуг достигла 25,4%,

© ЭКО 2008 г.



а расходы на покупку продуктов снизились до 28,4%¹. Таким образом, сфера платных услуг начинает оказывать всё большее и большее влияние на потребительский рынок, а через него и на производственную сферу в целом.

Регулировать или нет?

Рост рынка платных услуг имеет скорее стихийный, малоуправляемый со стороны региональных властей характер. Исключения составляют лишь те подотрасли, где цены регулируются государством – коммунальные услуги, услуги транспорта и связи. Правда, во многом и здесь региональные органы власти способны действовать только в рамках ограничений, установленных сверху. В остальных же сферах платных услуг государство от полного контроля в советский период перешло к политике невмешательства.

Объём «регулируемых» по ценам услуг (коммунальная сфера, транспорт, связь) в регионах Сибирского федерального округа занимает чуть более 50% от общего объёма платных услуг. Необходимость регулирования обуславливается монопольным и жизненно важным статусом перечисленных услуг. Специфические особенности данного сектора услуг влияют на динамику объёма их предоставления. Фактически валовый рост «регулируемого» сектора происходит больше из-за роста цен, а нерегулируемые сферы, где конкуренция менее ограничена, развиваются в основном за счёт физического расширения ассортимента и числа клиентов. Исключением не стали и услуги связи, если их разделить на монопольные (проводная связь, например) и конкурентные (сотовая связь и др.), где цены могут даже снижаться.

Поясним данный вывод на примере одного из сибирских регионов – Томской области. Там в «регулируемом» секторе общий объём платных услуг населению в денежном выражении с 2002 по 2007 гг. вырос в 2,82 раза, а в «нерегулируемом» секторе платных услуг темп роста лишь немного превысил данный показатель и составил 3,02 раза. Если же обратиться к причинам валового роста, выясняется следующее:

¹ Федеральная служба государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

- в «регулируемом» секторе цены за указанный период выросли в 2,22 раза, а физические объёмы услуг – в 1,27 раза;
- в «нерегулируемом» секторе цены выросли в 1,71 раза, а объёмы услуг – в 1,77 раза.

То есть в **«регулируемом» государством секторе платных услуг цены растут быстрее, чем в остальных отраслях.** Данные цифры не позволяют делать заключения об эффективности системы ценового регулирования в целом. Но все же показывают, что расширения рынков, например, жилищно-коммунальных, транспортных услуг, оказываемых населению, не происходит, и говорить о повышении уровня конкуренции в этих отраслях пока рано.

Напрашивается вывод, что процессы регулирования рынка платных услуг со стороны власти имеют односторонний характер: ставят своей целью ограничение роста тарифов, но не направлены непосредственно на стимулирование снижения издержек и усиление конкуренции. В качестве примера можно привести обслуживание объектов коммунального комплекса в сельских муниципальных образованиях. При проведении конкурсов на управление данными объектами теоретически существует возможность конкурентной борьбы между коммунальными управляющими компаниями, но на практике оказывается, что реальный претендент всего один, и заботиться о снижении издержек ему нет никакого резона.

Также можно отметить, что корреляция между инфляцией, измеряемой по индексу потребительских цен, ростом доходов населения и ростом цен на «регулируемые» платные услуги практически отсутствует, что подтверждается данными о росте цен в регионах Сибирского федерального округа. Так, стоимость услуг связи для населения в Алтайском крае, Иркутской и Омской областях за последние пять лет росла медленнее инфляции, а в других регионах тот же показатель, наоборот, был сопоставим с инфляцией или превышал ее. Разброс роста цен на платные услуги населению в регионах СФО приведен в табл. 1. Можно сделать не бесспорное предположение о том, что преобладающую роль в управлении рынком платных услуг со стороны региональных и муниципальных властей играют всё-таки политические процессы,

а не характер социально-экономического развития конкретной территории.

Таблица 1

**Характеристики роста цен
на платные услуги в регионах СФО, 2007 г. к 2002 г., %**

Услуги	Рост		
	средний	минимальный	максимальный
Бытовые	227	212 (Красноярский край)	268 (Омская область)
Жилищные	341	286 (Омская область)	672 (Новосибирская область)
Транспорта	265	212 (Алтайский край)	281 (Новосибирская область)
Связи	214	172 (Иркутская область)	249 (Новосибирская область)
Организаций культуры	462	186 (Красноярский край)	462 (Томская область)
Санаторно-оздоровительные	254	200 (Красноярский край)	316 (Иркутская область)
Медицинские	289	215 (Читинская область)	289 (Томская область)
Коммунальные	506	258 (Читинская область)	604 (Красноярский край)

Источник табл. 1, 2: Сфера услуг в регионах Сибирского федерального округа: Стат. сб. № 13-01-17 / Бурятстат. Улан-Удэ, 2007.

Более информативны данные о физическом росте объемов платных услуг (табл. 2). Из пяти основных видов услуг значительный рост физических объемов наблюдается только для услуг связи. Кроме указанных в табл. 2, растет предложение туристских, ветеринарных и услуг правового характера. Несмотря на различия в темпах развития по регионам, можно сказать, что для этих сфер характерно опережающее (по сравнению с ценами) увеличение объема услуг в натуральном выражении.

Следует понимать, что кроме уже существующих мер вмешательства власти в деятельность предприятий сферы платных услуг, могут применяться и другие механизмы, как совместно

с действующими мерами ценового регулирования, так и вместо них. В качестве таковых могут быть предложены механизмы саморегулирования, установления обратной связи между потребителем и производителем услуг, повышения прозрачности деятельности предприятий. Каждое из перечисленных направлений, несомненно, требует отдельного рассмотрения, поэтому далее будет приведена их краткая характеристика.

Таблица 2

**Средний, минимальный и максимальный рост
рынка услуг в регионах СФО (по индексу
физического объёма услуг), 2006 г. к 2002 г., %**

Услуги	Рост		
	средний	минимальный	максимальный
Бытовые	109	63 (Алтайский край)	161 (Новосибирская область)
Транспорта	113	90 (Красноярский край)	129 (Омская область)
Связи	258	199 (Новосибирская область)	337 (Читинская область)
Жилищные	123	95 (Кемеровская область)	156 (Омская область)
Коммунальные	119	101 (Иркутская область)	129 (Новосибирская область)

Под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил².

Объединение юридических лиц и предпринимателей в саморегулируемые организации основано на передаче им части функций государственного (регионального, муниципального) управления. Целью саморегулирования является, прежде всего, предоставление субъектам предпринимательской и профессиональной деятельности самостоятельности в контроле за рынком услуг, на котором они функционируют.

² Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (принят ГД ФС РФ 16.11.2007) //Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. С. 6076.

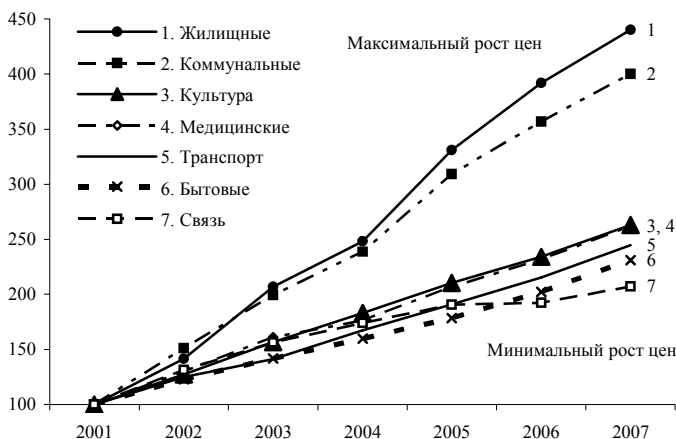
Очень важна, по нашему мнению, роль органов власти в установлении обратной связи между потребителем и производителем услуг. В нашем случае потребителем является население. Простые ситуации, которые наверняка возникали в жизни любого человека, наглядно показывают, что привлечь производителей услуг к ответственности за некачественное обслуживание или же, наоборот, открыто высказать свою благодарность, достаточно сложно. Чаще ответные действия со стороны органов потребительского надзора совершаются уже после возникновения чрезвычайных ситуаций.

Действиям по обеспечению прозрачности деятельности предприятий сферы услуг также следует уделять больше внимания. Публичные слушания с участием производителей и потребителей, конкурсы среди предприятий, распространение опыта и технологий и другие организационные задачи, решаемые властными структурами, помогут обеспечить взаимодействие всех участников: «производители – власть», «производители – потребители», «потребители – власть».

Меры подобного характера должны способствовать усилению конкуренции, повышению качества услуг, замедлению темпов роста цен. Но они не приведут к ожидаемому результату в отсутствие инфраструктурного обеспечения для развития сферы платных услуг и платежеспособного спроса на услуги со стороны населения.

Население как потребитель платных услуг

Без роста спроса со стороны населения развитие рынка платных услуг невозможно. Наиболее вероятной причиной увеличения физических объёмов реализации платных услуг, казалось бы, можно назвать опережающий рост доходов населения. Но, как показывают статистические данные, рост среднедушевых доходов населения, напротив, происходит более медленными темпами. В среднем по СФО среднедушевые денежные доходы с 2002 г. по 2006 г. выросли всего в 2,4 раза. Рост же стоимости отдельных услуг за этот период превышал указанный уровень (рисунок).



Рост цен на платные услуги в Сибирском федеральном округе, % к 2001 г.

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения Сибирского федерального округа: Стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области. Новосибирск, 2007.

В результате платные услуги занимают всё большую долю в потребительских расходах домашних хозяйств. Если в 2000–2001 гг. она находилась на уровне 14–15%, то к началу 2007 г. – повысилась до 25%. Это свидетельствует, с одной стороны, об увеличении потребностей населения в различных услугах, а с другой – о снижении покупательной способности его доходов. Потребности в количестве и качестве услуг всё больше возникают у обеспеченных слоёв населения, а для граждан с низким уровнем дохода доступность даже самых необходимых услуг снижается. В среднем по России в потребительских расходах наиболее обеспеченной группы населения платные услуги занимают 55,3%, наименее обеспеченной – только 35,8% (преобладают расходы на продукты питания).

Для анализа расходов населения на платные услуги проведем сравнение их с аналогичными показателями в странах Европы. Причём особый интерес вызывают не усредненные показатели, а дифференцированные по группам населения

с разным уровнем доходов. Как показывают данные табл. 3, наименее обеспеченные российские домохозяйства меньше тратят средств на услуги здравоохранения, транспорта, культуры и др., чем аналогичные домохозяйства в европейских странах в удельном выражении. Вполне очевидно, что чем больше доля расходов на продукты питания, тем ниже уровень жизни рассматриваемых домохозяйств.

Таблица 3

Структура расходов населения в России и Европе, %

Вид расходов	Наименее обеспеченный квантиль		Наиболее обеспеченный квантиль	
	Россия	Европа	Россия	Европа
Продукты питания	49,7	22	22,3	13,1
Алкоголь, табак	2,6	3,1	2,6	2,1
Одежда и обувь	8,9	6,1	10,8	5,2
ЖКУ, топливо	16,6	32,4	11,2	24,6
Предметы обихода, техника	3	4	9	6,8
Здравоохранение	2	3	3,2	3,7
Транспорт	4,9	8	18,6	14,6
Связь	3,8	3,6	3,3	3
Отдых и культура	2,8	6,3	8,1	9,5
Образование	0,7	0,7	1,9	1,2
Гостиницы, кафе и рестораны	0,8	3,9	3,7	6,2
Другие товары и услуги	4,2	6,9	5,3	10

Источник: Федеральная служба государственной статистики (<http://www.gks.ru>); Евростат (<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>).

Таким образом, уровень жизни наименее обеспеченных российских граждан значительно отстаёт от европейского, что, конечно, не является открытием. Применительно к рассматриваемому нами рынку платных услуг, это означает, что в будущем, при увеличении доходов малоимущего населения, следует ожидать увеличения спроса, прежде всего, на транспортные услуги, услуги отдыха и культуры.

Что касается наиболее обеспеченных слоев российского и европейского населения, там различий в потреблении платных услуг уже практически нет: доля расходов почти на все виды платных услуг стабильна. Так что у наших «небедных» стоит ожидать увеличения потребления в сферах отдыха, включая туристические услуги, общепита, здравоохранения.

Особо отметим условность сравнения расходов населения обеих категорий на жилищно-коммунальные услуги в России и Европе. Помимо климатических различий существуют и особенности статистического учёта. Отличается состав учитываемых жилищно-коммунальных расходов. Данные по расходам на ЖКУ в европейской статистике включают: затраты на аренду жилья, материалы и услуги на содержание и ремонт жилья, обеспечение водой, канализацию, уборку мусора, другие услуги, связанные с жильём, расходы на электроэнергию, расходы на газ, жидкое и твёрдое топливо, отопление. Только три составляющие (содержание, ремонт и коммунальные услуги) прямо сопоставимы с показателями российской статистики. Главная же разница заключается в стоимости аренды, которая в Европе составляет около двух третей от совокупных расходов на ЖКУ.

Таким образом, если сравнивать структуру платных услуг населению России и европейских стран в среднем, обнаружим превышение таких показателей, как расходы на жилищно-коммунальные услуги, транспорт и связь, которые как раз подлежат регулированию со стороны власти.

Несмотря на завышенные удельные показатели по данным услугам, их динамика свидетельствует, как уже отмечалось, о переориентации потребностей населения. Рассмотрим изменение структуры расходов населения на платные услуги по годам на примере конкретного региона – все той же Томской области (табл. 4).

В результате преобразований с 2000 г. структура расходов населения на платные услуги в данном регионе существенно изменилась. Если в 2000 г. более половины из всех расходов на платные услуги составляли бытовые услуги и транспорт, то к 2007 г. – услуги связи, образования и пр. Наиболее стабильную долю из всех сфер платных услуг в области занимают

жилищные услуги – 5–6% всего рынка платных услуг; услуги правового характера – 5–7; медицинские – 5–7% (в последние пять лет). Скачкообразно изменилась в 2003–2005 гг. доля расходов населения на коммунальные услуги по сравнению с другими видами услуг: с 12% в 2000 г. до 18% (к 2007 г. снова снизилась до 13%). В дальнейшем ее увеличения также не ожидается из-за превышения роста цен и физического объема услуг в коммунальной сфере по сравнению со всеми остальными услугами. В перспективе вероятен рост таких секторов, как услуги связи и образования, медицинские и прочие услуги.

Таблица 4

**Структура расходов населения региона на платные услуги
(на примере Томской области) в 2000–2007 гг., %**

Услуги	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 (прогноз)
Связи	10,0	12,0	10,9	13,9	13,9	14,4	15,9	17,4	18,3
Транспортные	25,8	23,6	26,4	24,3	23,8	22,7	21,9	21,1	20,2
Образования	6,8	6,8	6,6	8,0	8,8	8,5	8,8	9,9	10,4
Правового характера	5,2	4,9	5,6	4,4	4,2	4,2	4,3	6,1	6,6
Медицинские	2,8	3,3	4,9	5,2	5,8	5,3	6,0	6,6	6,9
Коммунальные	12,2	12,8	16,2	17,8	18,1	17,5	16,6	13,3	12,3
Жилищные	4,9	5,5	5,9	6,3	6,1	6,4	5,6	5,9	5,8
Бытовые	25,3	23,8	15,1	12,5	11,5	11,0	10,6	10,3	9,7
Остальные	7,0	7,2	8,4	7,6	7,8	10,0	10,3	9,3	9,8

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения Сибирского федерального округа: Стат. сб.

На предварительном этапе исследований развития рынка платных услуг населению вполне обоснованны следующие заключения.

В России и её регионах, в том числе и Сибири, лишь 20% наиболее обеспеченного населения приблизились к стандартам жизни в развитых европейских странах. В этой группе населения расходы на продукты питания складываются на невысоком уровне, а платные услуги в целом преобладают

и составляют более половины бюджета. Причём, что характерно только для этой части населения, услуги культуры и отдыха в расходах обеспеченного российского домохозяйства составляют порядка 8%, а расходы на транспорт лишь немногим ниже расходов на продукты питания, которые оцениваются в 20%. С некоторыми допущениями эта картина повторяется у европейских домохозяйств с доходами выше среднего уровня.

Положение части населения российских регионов с наименьшими доходами значительно отличается от малообеспеченных европейцев. У нас «бедные» в два раза больше тратят на насыщенные продукты питания и значительно меньше – на атрибуты цивилизованной жизни – транспорт, культуру и отдых, общественное питание и гостиницы. При этом прежний уровень социальной поддержки сохраняется, в основном, по коммунальным услугам, а по другим услугам он значительно снижен.

Очевидно, нам следует пересматривать и выделять приоритеты в управлении различными сферами платных услуг населению. Для каждой из них может быть определена своя форма государственного участия. Одного признака для выработки мероприятий по управлению, а именно принадлежности предприятия к естественно-монопольной сфере, не всегда достаточно.

По нашему мнению, степень участия власти в развитии сферы платных услуг должна определяться с учетом совокупности факторов. А именно:

- уровень монополизации конкретной сферы оказания услуг;
- социальная важность различных видов платных услуг;
- покупательная способность населения в отношении различных платных услуг;
- значительное изменение объёмов потребления услуг.

Тогда «регулирование» не будет носить односторонний контролирующий характер, но будет направлено на различные цели, например, повышение уровня конкуренции, физической и стоимостной доступности услуг, их качества; способствовать сбалансированному развитию одного из перспективных и динамичных рынков на благо производителям и потребителям платных услуг.