

Статья содержит результаты анализа инвестиционных процессов в регионах Севера России в 1991–2007 гг. Дана рейтинговая шкала инвестиционной деятельности северных регионов, построенная на основе индикаторов инвестиционного состояния и инвестиционной активности. Показаны лидеры и аутсайдеры среди регионов Севера по участию в инвестиционном процессе.

Инвестиционный рейтинг регионов Севера

Л. О. ЗАЛКИНД,

кандидат экономических наук,

Н. А. СЕРОВА,

*Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского
научного центра РАН,*

г. Апатиты

Методика расчета инвестиционной деятельности

Неоднородность экономического и социального пространства России определяет неравномерность инвестиционных процессов в российских регионах. В то же время активизация инвестиционной деятельности является основным фактором социально-экономического развития региона.

Исследование инвестиционного рейтинга регионов проведено на основании анализа процессов на Севере России, где инвестиционный спад в конце 1990-х годов был глубже, чем в среднем по стране.

Северным регионам присущ ряд особенностей: отдаленность от экономических центров страны, неразвитость производственной, рыночной и социальной инфраструктуры в большинстве северных регионов, неблагоприятные факторы воздействия на здоровье людей, высокая стоимость жизни. В совокупности они снижают инвестиционную привлекательность северных регионов.

© ЭКО 2008 г.



В рамках комплексного исследования инвестиционного рейтинга авторами был проведен эконометрический анализ показателей инвестиционной деятельности по регионам Севера¹ за 1991–2007 гг.

В основе расчетов интегральной оценки инвестиционного состояния регионов следующие показатели:

- объем инвестиций в основной капитал на душу населения в сопоставимых ценах;
- доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте;
- доля региона в общем объеме инвестиций в основной капитал;
- доля бюджетных инвестиций в общем объеме инвестиций.

Интегральная оценка инвестиционной активности рассчитана на основе динамики:

- объема инвестиций в основной капитал на душу населения в сопоставимых ценах;
- доли инвестиций в основной капитал в ВРП;
- доли региона в общем объеме инвестиций в основной капитал;
- доли бюджетных инвестиций в общем объеме инвестиций.

Данные показатели наиболее часто применяются при оценке инвестиционных процессов. Авторы считают необходимым включить в рассмотрение и фактор «бюджетного вмешательства» в инвестиционный процесс. Его количественной оценкой является показатель доли бюджетных инвестиций в общем объеме инвестиций.

В 1991–2007 гг. можно выделить два этапа развития инвестиционных процессов в северных регионах: 1991–1999 гг. и 2000–2007 гг.²

1991–1999 гг.

Период 1991–1999 гг. характеризовался для большинства рассматриваемых регионов, как и для всей России, инвестицион-

¹ Выборка северных регионов проведена в соответствии с: The Economy of the North. Statistical Analyses. Eds.: S.Glomsrod, I. Aslaksen. Oslo: Statistic Norway, 2006.

² В связи с недостаточностью статистических данных показатели ВРП анализируются за 1994–2006 гг.; показатели бюджетных инвестиций – за 1995–2007 гг. В связи с объединением в 2007 г. Красноярского края с Таймырским и Эвенкийским АО, Камчатской области – с Корякским АО, анализ инвестиционной деятельности по данным округам заканчивается 2006 г.

ным кризисом, несмотря на рост бюджетных инвестиций во все регионы Севера. Вплоть до 1999 г. происходил значительный спад реальных объемов инвестиций в основной капитал.

Наибольшее сокращение было в Корякском АО, где в 1998 г. объем инвестиций составил всего 0,4% от уровня 1991 г., а доля в общем объеме инвестиций РФ – 0,001%. Наименьший спад был зарегистрирован в Ханты-Мансийском, Ненецком, Ямало-Ненецком автономных округах, а также в республиках Коми и Саха (Якутия), но и здесь по сравнению с 1991 г. объем инвестиций упал более чем в 4 раза.

Доля инвестиций в общем объеме инвестиций РФ снизилась в большинстве регионов. Исключение составили Ямало-Ненецкий АО (увеличение на 49,2% по отношению к 1991 г.) и Ханты-Мансийский АО (на 38,7%). Небольшое увеличение также было в республиках Коми и Саха (на 5,5% и 1,8% соответственно). Наибольший спад был отмечен в Чукотском АО (51,6% к уровню 1991 г.) и Корякском АО (49,7%).

Спад инвестиционной деятельности в 1998 г. как в целом по стране, так и в северных регионах, был обусловлен факторами, сложившимися в течение ряда предыдущих лет. Основные из них – отсутствие системности в проведении реформ и ограниченные возможности внутренних накоплений, особенно частных инвесторов. В 1998 г. инвестиционный спад усилили такие факторы, как рост недоверия иностранных и отечественных инвесторов к проводившейся экономической политике, дефолт внутреннего и внешнего долга, увеличение темпов инфляции и др.

Обращает на себя внимание резкая дифференциация показателей уровня инвестиционного состояния внутри группы северных регионов. Так, величина инвестиций на душу населения в Корякском АО в 1999 г. была в 42 раза меньше, чем в Ямало-Ненецком АО. По доле инвестиций в ВРП в 1991–1999 гг. Корякский АО также находился на последнем месте среди регионов Севера. У него в 1999 г. доля инвестиций в ВРП составила всего 2,3%, в то время как доля Ямало-Ненецкого АО – 51,4%, что более чем в три раза превысило уровень 1994 г.

Проведенный анализ позволил ранжировать регионы по двум интегральным показателям: инвестиционному состоянию и инвестиционной активности (рис. 1)³.

Инвестиционная активность			Ямало-Ненецкий АО Ханты-Мансийский АО	A1
			Магаданская область Архангельская область Мурманская область	B2
	Таймырский АО Эвенкийский АО Чукотский АО		Республика Карелия Ненецкий АО	B3
				A2
				A3

Инвестиционное состояние

A1 Высокий уровень состояния – высокая активность

B1 Средний уровень состояния – высокая активность

A2 Высокий уровень состояния – средняя активность

B2 Средний уровень состояния – средняя активность

A3 Высокий уровень состояния – низкая активность

B3 Средний уровень состояния – низкая активность

C1 Низкий уровень состояния – высокая активность

C2 Низкий уровень состояния – средняя активность

C3 Низкий уровень состояния – низкая активность

Рис. 1. Рейтинговая шкала северных регионов России, 1991–1999 гг.

Начиная с 1999 г. объемы инвестиций в основной капитал начали возрастать, причем в части северных регионов рост был значительно выше, чем в среднем по стране.

2000–2007 гг.

В указанный период произошло существенное изменение уровня инвестиционного состояния и активности: в 7 из 13 северных регионах был отмечен рост инвестиций на душу населения. Наибольший рост при относительно небольшой доле бюджетных инвестиций был отмечен в Чукотском и Ненецком АО,

³ Методика приведена в кн: Дидык В. В., Залкинд Л. О., Дядик В. В. Методы формирования и механизм реализации региональной инвестиционной политики. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН. 2004. С. 19.

там же значительно повысились доля инвестиций в ВРП и доля в общем объеме инвестиций РФ.

Следует также отметить положительные тенденции в Эвенкийском АО. Здесь в указанный период объем инвестиций на душу населения и доля инвестиций в ВРП выросли более чем в три раза, а доля в общем объеме инвестиций – более чем в шесть раз. Однако при снижении бюджетных инвестиций в 2000–2007 гг. их доля в Эвенкии остается до сих пор самой высокой среди исследуемых регионов.

Несмотря на темпы роста инвестиционной активности некоторых регионов, в целом инвестиционная деятельность регионов Севера в этот период заметно снизилась. Рейтинговая шкала регионов за период 2000–2007 гг. показана на рис. 2.



Рис. 2. Рейтинговая шкала северных регионов России, 2000 – 2007 гг.

В 2000–2007 гг. было отмечено снижение уровня инвестиционного состояния и активности республик Саха и Коми, а также Ямало-Ненецкого АО. В аутсайдерах оказалась Республика Карелия. Самая сложная ситуация сложилась в Таймырском АО. Здесь при низких уровнях инвестиционного состояния и активности произошел существенный спад по всем исследуемым показателям при росте бюджетных инвестиций.

Выводы

Положительные тенденции инвестиционной активности в 2000–2007 гг. среди всех регионов Севера по сравнению с 1991–1999 гг. наблюдались только у Ненецкого, Чукотского,

Эвенкийского и Корякского автономных округов, которые до этого были в отстающих. А у бывших лидеров – в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах – снизился уровень инвестиционного состояния и активности.

Анализируя составляющие интегральной оценки в целом за период 1991–2007 гг., можно сделать следующие выводы.

Несмотря на энергичные темпы роста во втором периоде всех рассматриваемых показателей, только в двух исследуемых регионах – Ненецком и Чукотском автономных округах – реальный объем капитальных вложений на душу населения превысил уровень 1991 г. Наиболее положительную тенденцию демонстрирует Ненецкий АО, как в каждом из двух периодов, так и в целом.

Высокие показатели инвестиционной активности Чукотского АО начались в 2002 г. – с приходом на пост губернатора округа Р. А. Абрамовича. Начиная с 2004 г. они стали снижаться, что совпадает по времени с потерей интереса губернатора к этому проекту⁴. Похожая ситуация сложилась на Таймыре и в Эвенкии, где к власти в 2001 г. также пришли новые представители крупного бизнеса.

Мурманская область – единственный регион, где доля инвестиций в ВРП за весь исследуемый период постоянно снижалась. За 18 лет в нем только три раза отмечался рост инвестиций в ВРП: 2001 г. – 22,2%, 2003 г. – 7,8%, 2006 г. – 3,2% по отношению к 1994 г. Одним из факторов, объясняющих крайне низкие показатели инвестиционного состояния, может быть практически полное отсутствие инвестиций в строительство, особенно жилищное. В 1991–2007 гг. область была на одном из последних мест по строительству жилья не только среди северных регионов, но и среди всех субъектов РФ.

Рост доли бюджетных инвестиций в общем объеме наблюдался в пяти регионах из 13 при снижении показателей инвестиционной активности. В частности, в Магаданской области при росте доли бюджетных инвестиций более чем в 7 раз объем инвестиций на душу населения уменьшился в 3 раза, а его удельный вес в общем объеме инвестиций снизился на 75%. Увеличение вливания бюджетных инвестиций в экономику Республи-

⁴ Виноградов Д. Абрамовича оставили чукчам. 10.02.2007 (http://www.gazeta.ru/2007/02/10/oa_231250.shtml).

ки Карелия, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого и Эвенкийского автономных округов не повлияло на улучшение экономических показателей; в частности, продолжился значительный спад показателя объема инвестиций на душу населения.

В целом можно констатировать, что, несмотря на положительные процессы в инвестиционной сфере на протяжении 2000-х годов, уровень инвестиционной активности и инвестиционного состояния северных регионов не восстановился до уровня 1991 г.

Регионы, в которых доля бюджетных инвестиций выше среднего, демонстрируют худшую динамику развития основных макроэкономических показателей, чем регионы с преимущественно внебюджетными вложениями.

Лучшую динамику демонстрируют так называемые «нефтяные регионы», что свидетельствует о продолжающейся тенденции развития ресурсоориентированной экономики и отсутствии тренда инновационного развития в северных регионах. Северные регионы, имеющие достаточно высокий инновационный и человеческий потенциал – Мурманская область, Архангельская область, Республика Карелия – находятся на периферии инвестиционного процесса.

