

Развитию малого предпринимательства присущи как общие, так и специфические характеристики, связанные с особенностями функционирования экономики каждого региона. В статье показаны основные тенденции развития малых предприятий в Дальневосточном федеральном округе и Приморском крае.

Малый бизнес Дальневосточного федерального округа и Приморского края

А. Д. ЛИВАНДОВСКАЯ,
кандидат экономических наук,
Л. В. ПЕРЕВЕРЗЕВА,

**Тихоокеанский государственный экономический университет,
Владивосток**

Предпринимательству в Дальневосточном федеральном округе присущи следующие особенности: отсутствие ярко выраженной специализации, низкие доходы большей части населения, относительно высокая себестоимость и неконкурентоспособность значительной части продукции. Количество малых предприятий (МП) в округе, доля занятых в них в общей численности занятых в региональной экономике, инвестиции в основной капитал на душу населения находятся на уровне ниже общероссийского (табл. 1).

На состояние малого бизнеса в округе оказывают влияние два основных фактора. Во-первых, это сравнительно высокий природно-ресурсный потенциал; во-вторых, специфическое экономико-географическое положение. Близость региона к странам АТР в условиях проводимой в России политики «открытых дверей» сориентировала малые предприятия на широкомасштабную торговлю импортным товаром. Кроме того, наличие собственной ресурсной базы и



Таблица 1
Основные показатели деятельности малых предприятий по регионам РФ на 01.01.2005 г.*

Показатель	РФ	Цент- ральный	Северо- Западный	Южный	Приволж- ский	Ураль- ский	Сибир- ский	Дальне- восточный
Количество зарегистрированных МП на 10 тыс. жителей, ед.								
на 01.01. 2000 г.	66,8	88,2	113,2	46,9	51,7	49,7	53,4	60,0
на 01.01. 2004 г.	71,6	90,6	127,3	52,4	55,2	52,3	56,8	69,6
Доля занятых на МП в общей численности занятых в экономике, %	11,8	15,5	16,3	9,4	10,2	8,9	8,5	9,3
Доля продукции (работ, услуг) МП в ВРП, %	15,3	18,0	19,7	15,1	15,6	7,7	11,8	15,9
Производство продукции (работ, услуг) МП на душу населения, тыс. руб.	15,6	22,2	21,4	9,8	12,3	16,4	10,2	16,7
Отношение производительности труда на МП к средней по региону, %	130,2	116,9	120,8	218,6	152,4	85,9	140,0	170,9
Отношение производительности труда на МП к средней по РФ, %	100,0	89,8	92,8	167,9	117,1	66,0	107,5	131,3
Инвестиции в основной капитал МП на душу населения, руб.	697,3	608,7	808,0	782,1	752,8	727,4	654,5	448,7
Доля МП в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	2,8	2,5	2,4	5,8	4,0	1,5	3,8	1,2

* Составлено по: Российский статистический ежегодник. М., 2005.

использование современных строительных технологий обусловили приоритетное развитие на Дальнем Востоке строительной отрасли.

Однако, несмотря на меньшую численность занятых, объемы производства продукции и относительная производительность труда малых предприятий превышают общероссийский уровень.

Для характеристики уровня развития малых предприятий по регионам округа в 2005 г. (табл. 2–3) воспользуемся экономико-математическим «методом Паттерн». Суть его заключается в том, что на основе суммы или средней величины относительных значений (коэффициентов) можно определить место или рейтинг уровня развития малого бизнеса по каждому субъекту Дальневосточного округа. Обобщение показателей производилось на основе следующей формулы¹:

$$K_j = x_{ij} / x_{imax} , \quad (1)$$

где K_j – относительное значение каждого показателя в субъекте Федерации в Дальневосточном округе ($0 \leq K_j \leq 1$, для всех j); x_{ij} – фактическое значение показателей уровня развития малого бизнеса по субъектам Федерации; x_{imax} – наилучшее значение показателей; $i = 1, 2, \dots, n$ – число показателей; $j = 1, 2, \dots, n$ – число субъектов.

У лидирующей Магаданской области самые лучшие показатели по объему произведенной продукции и доле среднесписочной численности малых предприятий в общей численности населения. Камчатская область выделяется по показателям среднего темпа роста количества МП и доли их инвестиций в основной капитал, Приморский край – показателями по числу МП.

В сравнении с 2003 г. Магаданская и Камчатская области улучшили свои показатели и в 2005 г. продвинулись на один пункт вверх. Чукотский АО с последнего места перешел на третье. Ухудшилось положение Сахалинской области: она переместилась с первого места на четвертое. При-

¹ Ершов С. Ю., Ершова М. Я. Институциональные факторы технического оснащения МП. Новосибирск, 2003.

Рейтинг регионов РФ по развитию малого бизнеса на 01.01.2005 г. (1 – наилучшее значение)*

Таблица 2

Показатель	РФ	Цент- ральный	Северо- Западный	Юж- ный	Приволж- ский	Ураль- ский	Сибир- ский	Дальне- восточный
Количество зарегистрированных на 01.01.2005 г. МП на 10 тыс. жителей, ед.	3	2	1	8	6	7	5	4
Изменение в 2000–2004 гг. (на 01.01.2005 г.) количества зарегистрированных МП на 10 тыс. жителей, ед.	4	8	1	3	5	7	6	2
Доля занятых на МП в общей численности занятых в экономике, %	3	2	1	5	4	7	8	6
Доля продукции (работ, услуг) МП в ВРП, %	5	2	1	6	4	8	7	3
Производство продукции (работ, услуг) МП на душу населения, тыс. руб.	5	1	2	8	6	4	7	3
Отношение производительности труда на МП к средней по регионам, %	5	7	6	1	3	8	4	2
Отношение производительности труда на МП к средней по РФ, %	7	6	5	1	3	8	4	2
Инвестиции в основной капитал МП на душу населения, руб.	5	7	1	2	3	4	6	8
Доля МП в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	4	5	6	1	2	7	3	8
Итоговый рейтинг	6	5	1	2	3	8	7	4

* Составлено авторами.

Рейтинг развития малого бизнеса по регионам Дальневосточного федерального округа, 2005 г.*

Показатель		Примор- ский край	Амур- ская область	Мага- данская область	Респуб- лика Саха (Якутия)	Хаба- ровский край	Камчат- ская область	Саха- линская область	Еврей- ская АО	Чукот- ский АО
		% K_j	3,07 0,35	8,65 0,99	2,7 0,31	5,2 0,60	5,7 0,66	6,0 0,69	3,2 0,37	4,8 0,55
Число МП на 1 тыс. чел. населения	% K_j	1,08 0,75	0,98 0,68	0,89 0,62	0,95 0,66	0,95 0,66	1,0 0,69	0,97 0,67	1,04 0,72	1,44 1
Средний темп роста количества МП	% K_j	15,08 0,35	9,2 0,21	43,5 1	11,97 0,28	15,45 0,36	22,4 0,52	28,25 0,65	11,7 0,27	0,01 0,00
Объем произведенной продукции МП на 1 тыс. чел. населения	% K_j	1,23 0,85	1,3 0,90	1,18 0,81	1,26 0,87	1,28 0,88	1,17 0,81	1,29 0,89	1,45 1	0,15 0,1
Средний темп роста объема произведенной продукции МП	% K_j	51,96 0,67	25,54 0,28	90,77 1	23,62 0,26	59,28 0,65	43,97 0,48	52,74 0,58	41,06 0,45	35,05 0,39
Доля среднесписочной численности работни- ков малых предприя- тий в общей числен- ности населения	% K_j									

* Составлено по: Малое предпринимательство Приморского края в 2005 г.: Краткий статистический сборник // Приморский краевой комитет государственной статистики. Владивосток. 2006.

Показатель		Примор- ский край	Амур- ская область	Мага- данская область	Респу- блика Саха (Якутия)	Хаба- ровский край	Камчат- ская область	Саха- линская область	Еврей- ская АО	Чукот- ский АО
Темп роста средне- численности работ- ников МП	% K_j	1,05 0,73	0,99 0,69	1,01 0,70	0,97 0,67	1,02 0,71	0,98 0,68	1,0 0,69	1,04 0,72	1,44 1
Среднемесячная зара- ботная плата на МП	руб. K_j	4879 0,22	4758 0,22	16691 0,77	7796 0,36	8031 0,37	10963 0,48	10553 0,48	4723 0,22	21814 1
Темп роста средне- месячной заработной платы на МП	% K_j	1,31 0,92	1,3 0,91	1,26 0,88	1,24 0,87	1,43 1	1,27 0,89	1,25 0,87	1,3 0,91	1,07 0,75
Доля инвестиций в основной капитал МП на 1 тыс. жителей	% K_j	0,74 0,44	0,54 0,32	0,51 0,30	0,14 0,08	0,92 0,55	1,68 1	0,76 0,45	0,26 0,15	0,86 0,51
Темп роста инвес- тиций в основной капитал МП	% K_j	1,46 0,31	1,3 0,28	0,95 0,20	1,08 0,23	1,73 0,37	1,14 0,24	1,26 0,27	1,34 0,29	4,7 1
Итоговый коэффициент		6,24	4,84	7,27	4,59	6,15	6,45	6,24	5,10	6,3
Рейтинг		4	7	1	8	5	2	4	6	3

морский край, как и раньше, занимает четвертое место. Амурская область и Республика Саха ухудшили свои позиции и переместились на один пункт вниз.

Малый бизнес Приморского края

Для оценки сравнительной эффективности сектора малого бизнеса в экономике Приморского края воспользуемся структурными соотношениями частных показателей, которые, как правило, обладают большей устойчивостью и надежностью, чем интегральные (табл. 4).

Таблица 4

Роль малого бизнеса в экономике Приморского края в 2000–2005 гг., %*

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Удельный вес валовой продукции	14,5	15,3	15,0	19,0	22,0	–
Удельный вес промышленной продукции	6,9	8,3	8,5	10,0	13,0	12,0
Доля МП в общем объеме инвестиций	2,1	3,0	2,8	3,1	5,7	6,9
Удельный вес производственных фондов МП в общих по экономике	2,6	–	–	–	–	–
Удельный вес балансовой прибыли МП	22,4	120,0	48,0	43,0	22,0	19,8
Доля МП в общей занятости	11,2	9,8	9,7	9,8	10,6	10,6
Доля МП в краевом фонде оплаты труда	5,2	6,2	4,7	5,5	12,4	11,4

* Составлено по: Малое предпринимательство Приморского края в 2003 г.: Краткий статистический сборник // Приморский краевой комитет государственной статистики. Владивосток, 2004; Малое предпринимательство Приморского края в 2005 г.: Краткий статистический сборник // Приморский краевой комитет государственной статистики. Владивосток, 2006.

Сопоставляя производственные фонды и инвестиции малых предприятий Приморского края, можно оценить качественную динамику воспроизводственного процесса. Стоимость капитальных вложений в анализируемом периоде непрерывно менялась под влиянием инфляции. С другой

стороны, переоценка основных фондов происходила дискретно – раз в год или реже. Кроме того, необходимость осуществлять капиталовложения всегда коррелирует с уже имеющимися фондами.

Все эти обстоятельства необходимо учитывать при сопоставлении долей фондов и инвестиций, которые в 2000 г. были близки. Поэтому можно предположить, что в секторе малого предпринимательства происходило как минимум простое воспроизводство основных фондов.

Удельный вес основных фондов малого бизнеса Приморского края в 2000 г. от общих по краю составил 2,6%, или 4781,6 млн руб. Вклад малых предприятий в ВРП не превышает 14,5%, а их доля в выручке от реализации превышает долю основных фондов. По нашему мнению, это результат влияния двух факторов. С одной стороны, малые предприятия создаются в тех сферах, где технология производства обуславливает низкую его фондоемкость (например, в торговле фондоемкость примерно в 7 раз ниже, чем в энергетике и машиностроении). С другой стороны, малые предприятия арендуют фонды, что не отражается статистикой, так как они учитываются на забалансовых счетах.

Инвестиции малых предприятий Приморского края в основной капитал в 2005 г. составили 1525,6 млн руб., или 6,9% от общих по региону². Осуществлялись инвестиции, главным образом, в торговле, общественном питании, ремонте автотранспортных средств и бытовой техники (37%). Инвестиции в операции с недвижимым имуществом в 2005 г. составили 36% от общего объема инвестиций малых предприятий Приморского края.

Доля малых предприятий в валовой продукции края превышает долю занятости в общей численности занятых по краю. Это означает, что в среднем производительность труда на малом предприятии выше, чем на крупном. Согласно экономической логике, если малые предприятия работали эффективнее крупных (средних), то они должны капитализировать прибыль, расти, участвовать в расширенном вос-

² Российский статистический ежегодник. М., 2005.

производстве и со временем выйти из числа малых, но этого не происходит.

Сравнивая долю в валовой продукции и балансовой прибыли, можно оценить степень рентабельности малого бизнеса Приморского края. Здесь необходимо признать факт занижения прибыли для уменьшения налогового бремени. Тем не менее доля малых предприятий в прибыли на 30% выше, чем в валовой продукции, что свидетельствует о более высокой рентабельности их деятельности. И действительно, малые предприятия образовывались лишь в «лако-ных нишах», гарантирующих (по крайней мере, в первые годы) получение более высокой прибыли, чем на однопрофильных крупных предприятиях.

Соотношение оплаты труда и занятости позволяет оценить, насколько мощно данный сектор генерирует совокупный спрос в региональной экономике. Ввиду значительных налогов на фонд оплаты труда многие малые предприятия занижали его значение. Доля малого бизнеса в занятости стабильно перекрывала его долю в фонде оплаты труда. Подобная закономерность сохраняется на протяжении последних лет.

Видимо, в результате нарастания налогового бремени происходило все более массовое занижение показателей. Иначе трудно понять стимулы к занятию малым предпринимательством при стабильно значительно меньших заработках, чем на крупных предприятиях.

Соотношение валовой продукции и оплаты труда позволяет оценить, насколько были велики трудовые издержки в стоимости валовой продукции малых предприятий. При благоприятной ситуации это соотношение должно быть стабильно, и тогда нет дискриминации работников малых предприятий. Небольшое превышение первой доли над второй позволяет говорить о более благоприятных возможностях формирования фондов накопления в секторе малого предпринимательства, чем в остальной экономике.

В 2000–2005 гг. удельный вес малых предприятий в валовой продукции региона был устойчиво выше их удельного веса в заработной плате региона. Но ввиду того, что доля

малых предприятий в краевых капвложениях практически не росла (т. е. нет увеличения накопления), следует предположить, что реальный разрыв был равен примерно 2–3%, а оставшиеся 8–9% – результат трехкратного занижения фонда оплаты труда на МП.

Результативность деятельности малых предприятий в большинстве отраслей выше, чем по отраслям региональной экономики. Такие факты ставят под сомнение эффект от масштаба производства и преимущества средних и крупных предприятий с их специализацией и кооперацией труда и возможностью применения автоматизированных линий.

В действительности анализ только формальных показателей без учета среды, в которой функционирует малый бизнес, может привести к ошибочным выводам. Если малый бизнес настолько эффективен, необходимо перевести всю экономику на малые организационные формы. Чтобы не прийти к новому «перекосу», важно совмещать экономико-статистический анализ с анализом государственного регулирования малых предприятий.

Специфика малых предприятий предопределяет объективность их более низкой фондоотдачи и рентабельности по сравнению с крупными и средними. Разрыв данных показателей в пользу малого бизнеса объясняется, прежде всего, технологическими и отраслевыми факторами, особенностями номенклатуры производимых товаров и услуг. По этой причине основные факторы эффективности малого бизнеса – это налоговые льготы, стабильная законодательная база, льготное кредитование, отношение местных органов власти. Поэтому государственное регулирование среды малого предпринимательства является необходимым условием создания и поддержания конкуренции, без которой рыночная экономика несостоятельна.