

Инновационное развитие регионов России

С. В. КАЗАНЦЕВ,
доктор экономических наук,
заместитель директора Института экономики и организации
промышленного производства СО РАН,
Новосибирск

Кампания или необходимость?

Инновационное развитие – это развитие на основе широкого использования новой информации, нового знания, новых технологий и продуктов. Всплеск интереса к нему в настоящее время в России вызван, как представляется, четырьмя основными причинами. Во-первых, ожидающимся уже в ближайшие годы дальнейшим замедлением темпов расширения добычи и наращивания экспорта нефти и газа.

Так, если среднегодовой темп прироста объемов добычи нефти в 2000–2004 гг. был 8,5%, то в 2005–2006 гг. снизился до 2,2% и, по прогнозу Министерства экономического развития и торговли (Минэкономразвития) РФ, будет продолжать падать в 2007–2010 гг. (рис. 1). А экономическое благополучие современной России, как известно, в значительной мере определяют поступления доходов от экспорта минерально-сырьевых ресурсов, большая часть которых вывозится за пределы страны (табл. 1). Поэтому сокращение объемов экспорта отрицательно отразится на положении в экономике. По оценке Минэкономразвития РФ, такое сокращение вполне реально (рис. 2).

Исправить положение могут несырьевые отрасли и переход к преимущественно инновационному развитию.

Вторая причина состоит в растущей необходимости снижения издержек производства и ликвидации дефицита рабочей силы, сырья и материалов. За примерами далеко



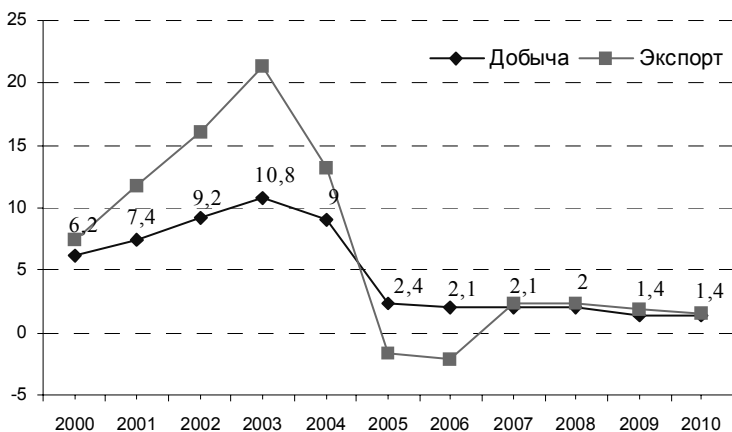


Рис. 1. Темпы прироста объемов добычи и экспорта российской нефти в 2000–2010 гг., %¹

Таблица 1

**Доля экспорта в производстве важнейших товаров
в РФ в 2002–2006 гг., %²**

Продукт	2002	2003	2004	2005	2006
Сырая нефть	49,7	53,1	56,1	53,8	51,4
Нефтепродукты	40,8	40,9	42,1	46,9	47,0
Природный газ	31,2	32,7	33,9	32,6	30,9
Каменный уголь	23,8	30,8	52,9	51,8	55,1
Необработанные лесоматериалы	51,0	46,1	49,6	56,9	60,8
Целлюлоза древесная	85,1	82,9	77,6	80,7	80,5
Прокат плоский из углеродистой стали	50,5	47,1	46,1	45,3	37,3

¹ Рис. 1 – 2 составлены по материалам: «Основные направления бюджетной и налоговой политики на 2008 год и на период до 2010 года».

² Табл. 1 составлена по материалам: «Предварительные итоги социально-экономического развития Российской Федерации за первый квартал 2007 года и ожидаемые итоги социально-экономического развития Российской Федерации за 2007 год».

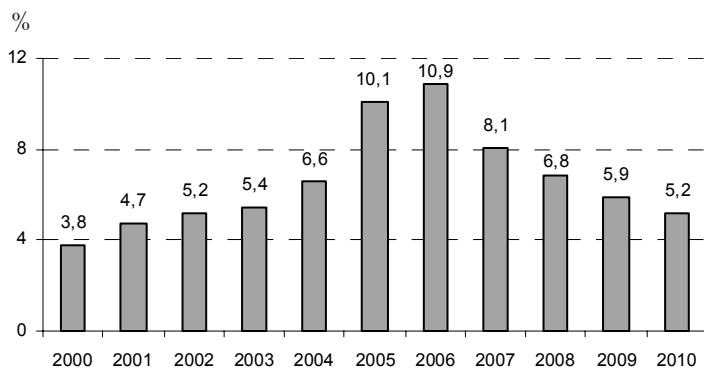


Рис. 2. Отношение нефтегазовых доходов в ВВП РФ в 2000–2010 гг., %³

ходить не надо: еще свежи в памяти зимние трудности с обеспечением электроэнергией, без которой немислимы никакое современное производство и высокий уровень жизни⁴.

Третьей причиной является расширение масштабов выхода российских компаний на мировые рынки, занятые сильными конкурентами, теснить которых следует с помощью высоких технологий, новых и высококачественных продуктов.

И, наконец, четвертая основная причина – жесткая система международных стандартов и экологических требований, которым все меньше удовлетворяет и частично уже не отвечает старая система технологий.

Названные причины определяют цель инноваций⁵: повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, расширение рынков сбыта товаров, снижение

³ 2000–2006 гг. – фактические данные, 2007 г. – оценка, 2008–2010 гг. – прогноз.

⁴ По экспертным оценкам, в 2007 г. только 30% предполагаемых инвестиционных проектов по строительству жилья будут реально обеспечены энергией, а 60% – теплом. См.: Мовилы В. В. Перспективы комплексного освоения территорий // Национальные проекты. 2007. № 3. С. 86.

⁵ Понятие «инновации» обсуждается в журнале «Инновации», начиная с 2002 г. Его подробный анализ дан, например, в книге: Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004. Разработчики инновационной политики в Европейском союзе умышленно не дают определения рассматриваемого понятия, чтобы не исключить из рассмотрения объекты, не попавшие под официальное определение.

издержек производства. Из них же следует и характер инноваций – отечественные и зарубежные, ориентированные на глобальные рынки.

Оценка инновационной деятельности в регионах РФ

Есть множество систем показателей инновационной деятельности хозяйствующих субъектов всех уровней – от мировой экономики до малого предприятия. Многие из них используются на практике. В качестве примера назовем Европейскую шкалу инноваций (European Innovation Scoreboard)⁶. В ней 26 индикаторов, некоторые из них приведены в табл. 2.

Таблица 2

Отдельные индикаторы Европейской шкалы инноваций

Класс и число показателей	Показатель
Индикаторы входа (вклада), 16	Численность новых специалистов в научно-технической сфере на 1000 чел. в возрасте 20–29 лет Государственные расходы на НИОКР, % от ВВП Расходы на инновации, % от оборота Венчурный капитал на начальной стадии, % от ВВП
Индикаторы выхода (выпуска), 10	Занятость в высокотехнологичных услугах, % от числа работающих Доля экспорта высокотехнологичных продуктов, % Продажа новых для рынка продуктов, % от оборота Количество патентов (ЕС, США, в трех странах) Число новых торговых марок ЕС, ед. на 1 млн жителей

Источник: *Лукиа О. П., Сушков П. В.* Европейский опыт мониторинга и оценки инновационной политики: уроки для России // ЭКО. 2006. № 10. С. 63–81.

Взяв за образец систему индикаторов Европейской шкалы инноваций, исходя из существующей отечественной статистики и руководствуясь принципами простоты и надеж-

⁶ См.: Methodology Report on European Innovation Scoreboard 2005. Коммерциализация результатов научно-технической деятельности: европейский опыт, возможные уроки для России. М.: ЦИПРАН РАН, 2006. С. 99–117 (<http://trendchart.cordis.lu/scoreboard2005/index.cfm>).

ности показателей, а также минимизации их числа, прием для оценки инновационной деятельности регионов России систему из девяти показателей (табл. 3). Источником информации о величинах выбранных показателей служат данные статистических сборников Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели».

Таблица 3

Показатели инновационной деятельности регионов России

Класс показателей	Показатель
Индикаторы потенциальных возможностей	ВРП на душу населения Инвестиции в основной капитал на душу населения Среднемесячные денежные доходы населения Занятые в НИОКР, % от занятых в экономике
Индикаторы создания инновационных объектов	Выдано патентов (на изобретения, полезные модели) на душу населения Число созданных передовых производственных технологий, ед. на 1000 предприятий Доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности
Индикаторы спроса на инновации	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций Число использованных передовых производственных технологий, ед. на 1000 предприятий

Техника оценки инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации строилась следующим образом. Находились лучшие (максимальные или минимальные) значения каждого из исследуемых индикаторов в 2002–2005 гг. Множество этих значений рассматривалось как некоторое гипотетическое состояние, показателем отклонения от которого фактических величин индикаторов в 2005 г. служила определенным образом нормированная метрика (расстояние между векторами). Нормирование проводилось с целью приведения имеющих различные единицы измерения исходных индикаторов (рубли на человека, проценты,

число патентов на человека, число технологий, используемых на одном предприятии и т.д.) к безразмерным величинам⁷.

Выполненные по информации 2005 г. расчеты⁸ выявили из 81 оцениваемого субъекта Российской Федерации 13 регионов, потенциальные возможности которых для осуществления инновационной деятельности лучше средних по стране (табл. 4). Еще у 35 регионов обобщающие показатели возможностей инновационной деятельности оказались хуже среднероссийских не более чем на 15%. Это говорит о том, что в **рассматриваемый отрезок времени далеко не все субъекты Федерации могли быть инновационно-активными**.

Таблица 4

Регионы-лидеры по показателям инновационного потенциала и результатов инновационной деятельности в 2005 г.

По показателю инновационного потенциала	По результатам инновационной деятельности
Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Москва, Чукотский автономный округ, Санкт-Петербург, Сахалинская и Московская области, Республика Саха (Якутия), Томская и Новгородская области, Республика Коми, Самарская и Тюменская ⁹ области	Самарская и Орловская области, Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Московская, Нижегородская, Свердловская, Челябинская и Ульяновская области, Пермский край, Воронежская и Томская области, Республика Мордовия, Новосибирская, Калужская и Владимирская области

Примечание: в табл. 4 и 5 регионы расположены в порядке ухудшения значений рассматриваемых обобщающих показателей.

Соотношение метрик лучших по показателю инновационного потенциала 13 субъектов Федерации неодинаково (рис. 3). У одних ключевую роль сыграли размеры среднедушевого

⁷ Техника сведения отдельных индикаторов к интегральному показателю дана в: *Казанцев С. В., Павлов В. Н.* Сравнение потенциала и ресурсоемкости экономик регионов России на основе нечетких методов оценки показателей. Препринт. Новосибирск.: ИЭиОПП СО РАН, 2002. – 20 с. Для целей настоящей работы она была немного упрощена.

⁸ Поскольку Росстат не опубликовал информацию об объемах валовых региональных продуктов в 2005 г., анализировались данные о величинах ВРП за 2004 г.

⁹ Без Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

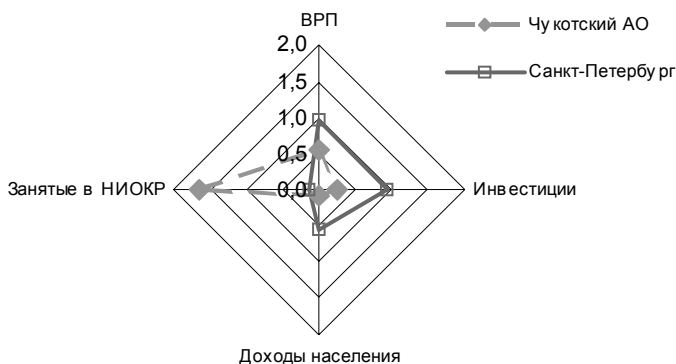


Рис. 3. Метрики показателей инновационного потенциала Чукотского АО и Санкт-Петербурга в 2005 г. (РФ=1)

валового регионального продукта и денежных доходов населения (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Москва), у других – доля занятых исследованиями и разработками в численности занятых в экономике (Москва, Санкт-Петербург), у третьих – объёмы инвестиций в основные фонды (Ямало-Ненецкий и Чукотский АО). При этом у двух из 13 субъектов РФ (Москва, Санкт-Петербург) метрики всех четырех анализируемых показателей инновационного потенциала были лучше средних, у девяти – три и у одного – одна. Напомним, что по способу расчета значение исходного показателя тем лучше, чем меньше оно отклоняется от гипотетического, то есть чем меньше величина метрики этого показателя (в идеале – ноль).

Хорошее значение любого из рассматриваемых показателей отражает определенное преимущество региона на инновационном поле, и попасть в группу лидеров субъекты Федерации могут при весьма различных наборах своих преимуществ или конкурентных факторов.

Лучшими с точки зрения выбранных показателей создания материализованных объектов инновационной деятельности в 2005 г. оказались 17 субъектов Российской Федерации. Среди них лишь шесть входят в список лучших по показателям потенциала для осуществления инновационной деятельности (см. табл. 4). Еще у 15 регионов обобщаю-

щие показатели создания объектов инноваций оказались хуже средних по России не более чем на 15%. У более же чем половины рассматриваемых субъектов Федерации число полученных на душу населения патентов на изобретения и полезных моделей, созданных в расчете на 1000 предприятий, передовых производственных технологий и доля отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности были ниже, чем по стране в среднем. Следовательно, по этим индикаторам их вряд ли можно отнести к инновационно-активным.

У одного из попавших в лидеры 17 субъектов Федерации (Московская область) метрики всех четырех анализируемых показателей создания материализованных инноваций были лучше средних, у 11 – три, у четырех – две и у одного – одна. При этом, как и в случае с потенциалом, преимущество региона на инновационном поле достигалось за счет разных сочетаний конкурентных преимуществ (рис. 4). Так, у Москвы и Санкт-Петербурга ими были, прежде всего, полученные патенты, у Орловской области – созданные передовые производственные технологии и отгруженная инновационная продукция, у Самарской области – полученные патенты на полезные модели и отгруженная инновационная продукция и т.д.

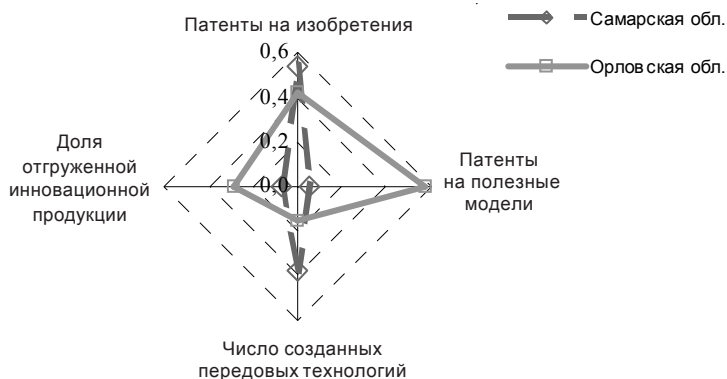


Рис. 4. Метрики показателей создания объектов инноваций в Самарской и Орловской областях в 2005 г. (РФ=1)

Более активны оказались регионы в части спроса на объекты инноваций. У 36 из них обобщенный показатель индикаторов спроса лучше, чем в среднем по России (табл. 5), и еще у 15 – хуже среднего не более чем на 15%. Это, как представляется, говорит о том, что **спрос на инновации у нас больше, чем возможности его удовлетворения.**

Таблица 5

Регионы-лидеры 2005 г. по показателям спроса на инновации

Тульская, Нижегородская, Орловская и Калужская области, Пермский край, Новгородская и Свердловская области, Чувашская Республика, Саратовская и Самарская области, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Московская и Владимирская области, Ямало-Ненецкий АО, Томская область, Республики Башкортостан и Саха (Якутия), Костромская и Челябинская области, Республика Мордовия, Тамбовская, Вологодская, Мурманская, Волгоградская, Воронежская, Курганская и Липецкая области, Республика Бурятия, Псковская область, Республики Хакасия, Татарстан и Дагестан, Москва, Кировская и Курская области
--

Субъекты инноваций

Инновации осуществляют хозяйствующие субъекты. В современной России наибольшими внутренними ресурсами для развития инновационного бизнеса обладают государство и крупный бизнес. Ни один из этих субъектов не может эффективно проводить технологические и продуктовые инновации без другого. Административный ресурс государства важен для поддержки инновационных проектов, бюджетные средства – для обеспечения этих проектов крупными финансовыми ресурсами, законодательные возможности – для предоставления всевозможных льгот. Крупный бизнес способен обеспечить профессиональное управление инвестиционными и инновационными проектами, довести нововведения до товарного вида, найти им покупателя, а также привлечь дополнительные средства из-за рубежа.

Крупные российские компании. На конец 2005 г. в России, по данным Статистического реестра Росстата и статистической отчетности, было 4 767 260 предприятий и организаций. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем их числе равнялся

9,7%¹⁰ (в странах Западной Европы этот показатель составляет 25–30%). В сфере научных исследований и опытно-конструкторских работ трудились 1,2% всех занятых в национальном хозяйстве работников (в 1990 г. было 2,2%).

По данным общероссийского исследования инновационной активности¹¹, в 2003 г. наибольшее число инновационно-активных предприятий действовали в сфере нефтепереработки, атомной энергетике, химической промышленности (рис. 5).

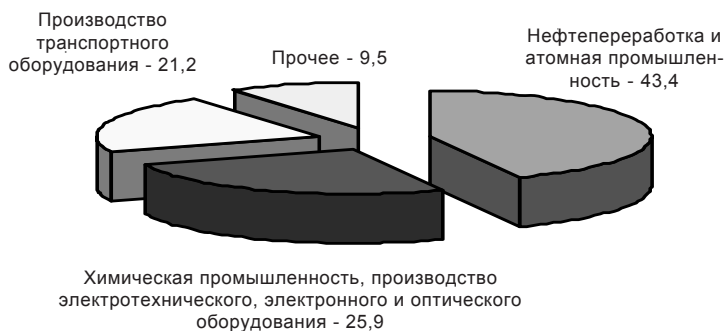


Рис. 5. Структура инновационно-активных предприятий в отраслях промышленности РФ в 2003 г., %

Около 70% крупных российских компаний работают с минеральными ресурсами – нефтью, газом, металлами, и т.д. Это во многом предопределяет характер их инновационной деятельности. В части технологий это – адаптация приобретенных у иностранных транснациональных компаний технологий и оборудования к местным условиям. Имея внушительные доходы от продажи природных ресурсов, российские компании сырьевого сектора экономики могут покупать на мировом рынке лучшие технологии. Основную массу технологий наши хозяйствующие субъекты

¹⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. М., 2007. С. 386, 818.

¹¹ Инновации в цифрах 2004. Центр исследований и статистики науки. М., 2005. С. 14.

приобретают в Нидерландах, Франции, США и Германии. Продуктовые инновации также весьма ограничены в связи с характером создаваемых такими компаниями товаров, и лишь немногие работающие с минеральными ресурсами российские компании модифицируют свою продукцию. При этом они имеют все возможности для широкого внедрения организационно-управленческих (включая кадровые, коммерческие, маркетинговые) инноваций, но мы их здесь не рассматриваем.

Практически все ведущие российские компании осуществляют инновации. А вот структура их различна. Результаты проведенного Институтом переходного периода опроса¹², на который ответили представители 724 отечественных предприятий, указывают на то, что наши товаропроизводители осуществляют в основном технологические и продуктовые инновации (табл. 6).

Таблица 6

Ответы респондентов о характере инновационной деятельности, % к числу ответивших

Характер деятельности	%
Приобретение нового оборудования	64
Создание новых продуктов	61
Проведение НИОКР	49
собственными силами	33
заказ другим организациям	16
Покупка новых технологий	36
Повышение квалификации персонала	31
Маркетинговые исследования	31

Крупные российские компании и интегрированные бизнес-группы накопили достаточно средств, необходимых для инвестиций в технологические и продуктовые инновации, способны концентрировать вокруг себя малый и средний бизнес. Они же сосредоточивают у себя высококвалифицированные кадры. Имея инвестиционные ресурсы, достаточную финансовую прочность, надежную систему лоббирования своих интересов, крупные корпорации России

¹² www.iet.ru

могут осуществлять долгосрочные инвестиционные проекты и финансирование научных исследований. Ведущие российские компании самостоятельно финансируют технологические и продуктовые инновации, проводят собственные или аутсорсинговые исследования в интересующих их областях науки и техники, создают специализирующиеся на инновациях фонды. И это несмотря на то, что, как отмечают исследователи, «у многих представителей крупного бизнеса наблюдается стойкая неприязнь к наукоемким проектам, что они объясняют низкой рентабельностью непрофильного бизнеса по сравнению с основным»¹³.

Основным источником финансирования нововведений на российских промышленных предприятиях (80–90%) служат собственные средства. У наших крупных предприятий, работающих с минеральными ресурсами, такой важный показатель инновационной активности, как отношение затрат на НИОКР к общему объему продаж, ниже, чем у американских компаний того же профиля, но соответствует среднеевропейскому уровню. У предприятий обрабатывающей промышленности он значительно ниже (рис. 6). Например, у АвтоВАЗа – в разы меньше, чем у предприятий этой же отрасли в США и ЕС.

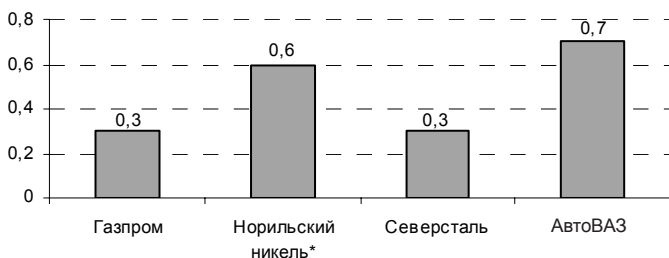


Рис. 6. Средний уровень отношения затрат на НИОКР к объему продаж, у некоторых российских компаний в 2002–2005 гг.¹⁴, %

¹³ Шеховцев М. В. Венчурные фонды, крупные корпорации и малые инновационные предприятия // ЭКО. 2006. № 2. С. 66.

¹⁴ Газпром. Ежегодные отчеты; АвтоВАЗ. Ежегодные отчеты; www.nornik.ru; www.severstal.ru

* Затраты на проведение внешних НИОКР, данные о затратах на внутрифирменные НИОКР отсутствуют.

Иностранные компании. В России работает большое число международных компаний. Сферы интереса некоторых из них приведены в табл. 7. Их образованные в РФ филиалы, отделения и исследовательские центры создают рабочие места, выпускают продукцию для российского рынка, приносят в страну современные знания и технологии. Некоторые крупные зарубежные корпорации – Intel, Samsung, Motorola, Boeing и др. – имеют в России свои исследовательские центры.

Таблица 7

Сферы интересов в России некоторых международных компаний, работающих в области высоких технологий

Компания	Сфера интересов
Boeing, Airbus	Аэрокосмическая отрасль
Intel, Motorola	Программное обеспечение, микроэлектроника
Samsung	Микроэлектроника, телекоммуникации, программное обеспечение
General Electric	Авиадвигатели и энергетическое оборудование
Bell Labs	Программное обеспечение для цифровых систем передачи данных
Mobil Technology	Моделирование нефтяного потока в пористых средах

Десятки иностранных двусторонних и многосторонних государственных и частных неправительственных фондов предоставляют российскому научно-исследовательскому сектору финансовую, организационную, некоммерческую помощь¹⁵.

В 2002–2005 гг. объем иностранного финансирования НИОКР в России был сопоставим с объемом направляемых на эти цели собственных средств российских научно-исследовательских организаций – 8–10% общих расходов

¹⁵ Назовем некоторые из них: Международная ассоциация содействия сотрудничеству с учеными независимых государств бывшего Советского Союза (ИНТАС), ТАСИС, Британский совет, Общество Макса Планка, Фонд Гумбольдта, Национальный научный фонд (США), Фонд Форда, Фонд МакАртуров, Американский фонд гражданских исследований и развития (CRDF), DFG, IREX.

на НИОКР в стране (в конце 1990-х годов доля иностранных источников превышала 16%). Основной объем инвестиций поступает из ЕС, США, КНР, Японии и Республики Корея.

Отечественные предприятия и учреждения сотрудничают с иностранными компаниями: создают совместные предприятия, делят рынки и ведут совместный маркетинг, кооперируются в научных исследованиях и опытно-конструкторских работах. Это облегчает нашим товаропроизводителям доступ к новому знанию и информации, покупке иностранного оборудования и технологий.

Иностранные компании не только привносят новые технологии и продукты на российский рынок, но и покупают полученные в России знания, права на интеллектуальную собственность, созданные технологии и продукты. Располагая достаточными финансовыми ресурсами, они приобретают и еще не готовые к применению, «сырые», но перспективные технологии. Это создает спрос и стимулирует российских разработчиков инноваций. Имея квалифицированные кадры, организационные и технологические возможности, Россия может стать видным мировым центром науки и инженерных разработок.

Правда, этому препятствуют все те же иностранные корпорации: они переманивают к себе (не только из России) ученых и специалистов, скупают успешные и перспективные малые инновационные предприятия, используют другие методы конкурентной борьбы.

Государственный сектор. Опыт быстро развивающихся стран мира показывает, что государственные институты выступают одним из ключевых участников инновационной деятельности. Как и другие хозяйствующие субъекты, они одновременно являются создателями и потребителями инновационных продуктов. Что ждать в этом плане от правительства России? В подготовленном Министерством экономического развития и торговли РФ документе «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года» нарисованы радужные перспективы инновационного развития страны:

«Ожидается, что удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленности увеличится с 4,4% в 2005 г. до 15% в 2010 г., уровень изобретательской активности повысится более чем вдвое, на 50% вырастут поступления от экспорта технологий». При этом «предложение новых прорывных технологий повысится на 40–50%».

Такой рывок, несомненно, впечатляет. Но за счет чего он может быть достигнут? В названном документе Минэкономразвития РФ уповает, прежде всего, на активизацию инновационной деятельности предпринимательского сообщества, модернизацию государственного сектора науки и образования, наукоемкие федеральные целевые программы.

О крупных представителях российского предпринимательского сообщества мы говорили выше. Очень сомнительно, чтобы в ближайшие три года их инновационная активность кардинально изменилась. Малый бизнес сосредоточился на торговле и предоставлении услуг населению (72,2% оборота малых предприятий в 2005 г. пришлось на оптовую и розничную торговлю, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования граждан) и не играет в нашей экономике такую роль, чтобы в результате их деятельности удельный вес инноваций в общем объеме продаж промышленности вырос на 10–11 процентных пункта, а поступления от экспорта технологий – наполовину. (Даже в США, мировом лидере по объему затрат на научные исследования и опытно-конструкторские работы, на долю малых предприятий приходится, по данным National Science Foundation, примерно 18% затрат на НИОКР.) Кроме того, для малого бизнеса еще не созданы ни достаточно благоприятные условия, ни дружественная регулирующая среда, ни развитая инфраструктура.

Правда, некоторым выдающимся личностям в России удалось создать высокотехнологичное производство и выйти на мировой рынок, в том числе и наукоемкой продукции. К сожалению, бизнес многих из них уже купили крупные

иностранные корпорации. Это закономерно: международные лидеры в производстве наукоемкой продукции (Alcatel, Intel, LG, Microsoft, Sun и др.) ежегодно скупают сотни перспективных малых инновационных предприятий.

Что же касается, как это названо в цитируемом документе, «модернизации государственного сектора науки и образования», то, по мнению автора, упорно проводимые правительством РФ в этих областях меры правильнее называть популярным у нас в конце прошлого века термином «стерилизация». Так, в сфере науки правительство РФ предполагает к 2010 г. сократить число выполняющих научные исследования организаций «не более чем на 9,8%» по сравнению с 2006 г., а численность персонала, занятого исследованиями и разработками, – на 6,3–11,5%.

Не ожидает наше правительство и сдвигов в источниках финансирования научных исследований и разработок (табл. 8). Следовательно, **в части инновационного развития российским предприятиям и организациям стоит полагаться на собственные силы, а не на государственную поддержку.** При этом возможности федеральных и региональных органов власти в части совершенствования законодательства, облегчающего и стимулирующего инновационную активность хозяйствующих субъектов, поддержки включения российских компаний в мировую экономическую систему, а также в сфере развития инфраструктуры, необходимой, в частности, для создания благоприятной инновационной среды, далеко не исчерпаны.

Таблица 8

**Структура источников финансирования НИОКР
в РФ в 2003 г., %**

Источник	2003	2010 (прогноз)
Госбюджет	58,4	66,6–68,0
Иностранные источники	9,0	
Предпринимательский сектор	20,0	20,0–21,0
Собственные средства научных институтов	9,9	9,6–10,0
Внебюджетные фонды	2,7	2,4

По мере вхождения России в глобальную экономику правительство РФ, как представляется, все больше будет концентрировать госзаказы на инновационную продукцию в таких областях, как оборона и безопасность, управление и инфраструктура, экология и природные ресурсы. В других сегментах экономики главенствующую роль будут играть хозяйствующие субъекты из негосударственного сектора.

Заключение

На современном этапе исторического развития инновационная деятельность российских хозяйствующих субъектов закономерно протекает в условиях глобализирующейся экономики, учитывает мировой опыт и стандарты, ориентируется на международные рынки.

Стратегическими целями инновационной деятельности хозяйствующих субъектов в России выступают повышение уровня конкурентоспособности, получение прибыли и удовлетворение платежеспособного спроса.

Экономическое положение субъектов Российской Федерации весьма различно. Соответственно неодинаковы и их возможности в сфере инноваций. Поэтому субъекты Федерации по-разному активны на инновационном поле. При этом вектор их инновационной активности во многом зависит как от располагаемого инвестиционного потенциала, так и от конкурентных преимуществ того или иного региона и конкретного субъекта хозяйствования. Это, в частности, объясняет выявленный в ходе проведенного исследования феномен инновационной активности в субъектах РФ с, казалось бы, недостаточным инновационным потенциалом.

В целом же недостаточный инновационный потенциал большинства регионов России сдерживает их инновационную активность. При этом на современном этапе развития больше половины рассматриваемых субъектов РФ предъявляют спрос на материализованные результаты инновационной деятельности (что, вообще говоря, характерно для этапа экономического оживления, на котором сейчас находится страна).

Более того, результаты исследования инновационной активности регионов дают основание полагать, что масштаб спроса на инновации в них выше масштабов отечественного предложения. Уже поэтому, не говоря о других обстоятельствах, закономерно приобретение передовых технологий за рубежом. Превышение спроса над предложением дает хороший стимул для создания новых продуктов и технологий.

При современном уровне развития товарно-денежных отношений, рыночных институтов, финансового сектора экономики и хозяйственной системы в целом основными национальными субъектами инновационной деятельности в России выступают государственный сектор, крупный бизнес и иностранные компании. Государство способно выделять значительные инвестиционные ресурсы, стимулировать и поддерживать крупномасштабные инновационные проекты, а крупный бизнес – реализовывать их и привлекать добавочные средства. Роль же иностранных корпораций в инновационной деятельности в России противоречива: они могут как ускорять, так и замедлять инновационные процессы в стране. Поэтому отечественным хозяйствующим субъектам можно, перефразируя известную пословицу, пожелать на других надеяться, а самим не плошать. При этом опора на собственные силы не означает, что не надо стараться легитимно привлекать для реализации собственных целей чужие средства и выгодно ими распоряжаться.