

Авторы статьи анализируют развитие экономики России в 2006 г., показывают зависимость роста ВВП от конъюнктуры мировых рынков сырья.

Для специалистов в области национального хозяйства и макроэкономики.

---

# Иллюзии благополучия парадоксальной экономики

**В. А. ЦВЕТКОВ,**  
доктор экономических наук,  
Институт проблем рынка РАН,  
**Е. В. ПРУДИУС,**  
Государственная налоговая академия  
при Министерстве финансов РФ,  
Москва

## Валовой внутренний продукт

ВВП Российской Федерации в 2006 г., по данным Федеральной службы статистики (Росстат), увеличился на 6,7%. Это не только один из лучших показателей за последние пять лет, но и значительно выше темпов роста мировой экономики. По оценкам Международного валютного фонда, мировая экономика по итогам года выросла на 5,1%; экономика США – на 3,4%; суммарный ВВП государств Евророзны – на 2,4%. По темпам роста среди стран, ВВП которых превышает 1 трлн дол., Россия уступает только Китаю и Индии, ВВП которых ежегодно увеличивается на 9–11% и 8,3%, соответственно.

Рост отечественного промышленного производства составил 3,9%, реальные доходы населения увеличились на 10%. Неплохим был год для сельского хозяйства, объем продукции которого по сравнению с предыдущим годом вырос на 2,8% (табл. 1).

В 2006 г. в очередной раз удалось обеспечить профицитный бюджет, Центробанк продолжал накапливать золото-



**Основные экономические и социальные показатели РФ  
в 2006 г.\***

<b>Показатель</b>	<b>2006</b>	<b>2006, % к 2005</b>	<b>2005, % к 2004</b>
Валовой внутренний продукт, млрд руб.	26621,1	106,7	106,4
Индекс промышленного производства, %	–	103,9	104,0
Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	1617,1	102,8	102,0
Грузооборот транспорта, млрд т-км	4779,3	102,2	102,6
Оборот розничной торговли, млрд руб.	8627,5	113,0	112,0
Объем платных услуг населению, млрд руб.	2803,0	108,1	107,5
Внешнеторговый оборот, млрд дол.	468,4	127,0	132,6
<i>В том числе:</i>			
экспорт товаров	304,5	125,0	134,6
импорт товаров	163,8	130,8	128,9
Инвестиции в основной капитал, млрд руб. (оценка)	4482,7	113,5	110,5
Индекс потребительских цен, %	–	109,7	112,7
Индекс цен производителей промышленных товаров, %	–	112,4	118,2
Реальные располагаемые денежные доходы, %	–	110,0	108,8
<i>Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника:</i>			
номинальная, руб.	10736	124,5	123,6
реальная, %	–	113,5	109,7
Общая численность безработных, млн чел.	5,3	95,1	94,0
В том числе официально зарегистрированных	1,8	95,6	110,6

\* **Источник** всех использованных в статье данных – Росстат.

валютные резервы, которые с января по декабрь увеличились со 175 до 300 млрд дол. Стабилизационный фонд к концу прошлого года достиг 2,18 трлн руб., инвестиции в основной капитал увеличились на 13,5%.

При анализе основных макроэкономических показателей важно различать их формальные значения и реальное содержание. Попробуем обосновать данное утверждение.

По результатам 2006 г. Россия стала десятой в мире страной, валовой внутренний продукт которой, рассчитанный по обменному курсу, превысил 1 трлн дол. США, или 26621,1 млрд руб. Согласно «Российскому статистическому ежегоднику» (1990 г.), объем ВВП в 1990 г. равнялся 1228 млрд дол., при этом его значительная часть приходилась на товары. На постсоветском пространстве Россия – не первая страна, экономика которой превзошла уровень 1991 г. В частности, за последние годы этот уровень превышен в Латвии, Эстонии, Белоруссии, Казахстане и Литве (в некоторых из этих стран – в полтора-два раза).

По темпам роста ВВП Россия вообще находится в аутсайдерах на постсоветском пространстве, уступая не только вступившим в Евросоюз странам Балтии, но и почти всем государствам СНГ. В 2006 г. из стран СНГ, которые публикуют свою статистику, темп роста ВВП ниже только у Киргизии и Молдавии. У лидеров – Азербайджана, Армении и Казахстана – он составил 34,5%, 13,4% и 10,6% соответственно. И, хотя по показателю «ВВП на душу населения» пока россияне богаче всех в СНГ (около 7 тыс. дол. ВВП на человека), вскоре они могут уступить пальму первенства Казахстану, экономика которого растет в полтора раза быстрее российской, а ВВП на душу населения в этом году должен превысить 6,5 тыс. дол.

Но сам по себе рост ВВП не говорит об улучшении государственного управления – необходимо учитывать и его структуру. Рассмотрим товарную составляющую ВВП, по которой можно судить о состоянии производства, уровне научно-технического прогресса, возможностях государства выполнять свои социальные функции и выстраивать долгосрочную политику.

## Промышленность

В промышленном производстве наблюдалось устойчивое сокращение темпов роста по сравнению с предыдущими годами (табл. 2).

**Динамика реального объема производства по основным видам  
экономической деятельности (в сопоставимых ценах)  
в 2004–2006 гг., % к предыдущему году**

<b>Показатель</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
Индекс промышленного производства	106,1	104,0	103,9
Добыча полезных ископаемых	106,5	100,9	102,1
Обрабатывающие производства	109,2	105,7	104,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,1	101,3	102,6

Наибольшее снижение темпов роста зафиксировано в производстве транспортных средств и оборудования (3,3%), машин и оборудования (3,3%), а также в химическом производстве (1,9%). Обработка древесины и производство изделий из дерева остались на уровне 2005 г. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования сократилось резко, составив 94,5% от уровня прошлого года. Прирост выше среднего значения зафиксирован в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (10,8%), металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий (8,8%), а также в производстве кокса и нефтепродуктов (6,1%). Это и неудивительно, так как данные секторы относятся к экспортно-ориентированным.

Как и в предыдущие годы, на сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом, приходится более 60% объема производства. Россия занимает первое место в мире по производству естественного газа и добыче нефти; третье – по выплавке чугуна и производству пиломатериалов; четвертое – по добыче бурого угля, производству стали, готового проката черных металлов, выпуску минеральных удобрений; пятое – по добыче железной руды и вывозке деловой древесины. В то время как в промышленности экономически развитых стран сложилась устойчивая тенденция опережающего роста обрабатывающих отраслей, производящих наукоемкую продукцию.

В целом по результатам 2006 г. объем промышленного производства составил всего 82,4% от уровня 1991 г. (рис. 1).

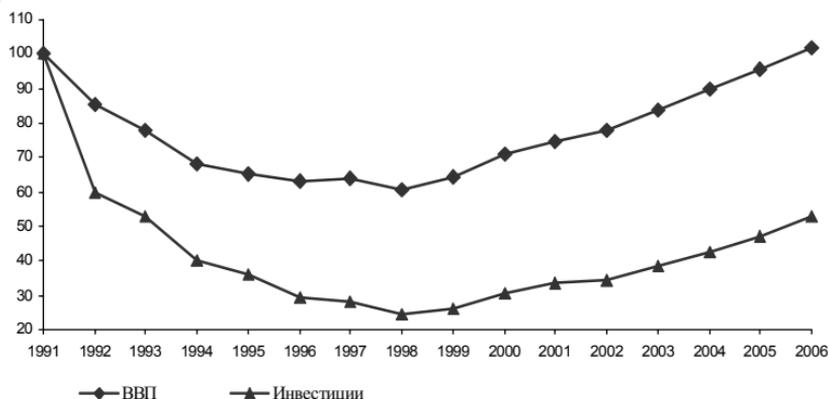


Рис 1. Основные макроэкономические индикаторы РФ (1991 г. = 100%)

Для сравнения: за 1990–2005 гг. объем продукции промышленности Белоруссии увеличился на 53%, Узбекистана – на 80%, Казахстана – на 92%, Польши – на 131%, США – на 55%, Китая – в 5,5 раза (!).

Наихудшие результаты в промышленности показали: производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (24,7% от уровня 1991 г.), текстильное и швейное производство (25,2%), производство машин и оборудования (46,8%), обработка древесины и производство изделий из дерева (47,6%), производство транспортных средств и оборудования (53,9%).

**Машиностроение** – это вторая отрасль отечественной промышленности по удельному весу в экономике страны (18%) после топливной (22%).

За 2006 г. объем производства в отрасли вырос всего на 3,3% (против 6,6% в 2005 г. и 11,7% в 2004 г.). Наибольший рост наблюдался в металлургическом (20,3%) и железнодорожном (23,9%) машиностроении (табл. 3). В первую очередь, он был связан либо с обслуживанием инфраструктурных отраслей – электроэнергетики и отчасти транспорта, либо с исполнением экспортных контрактов

**Динамика производства в отдельных подотраслях  
машиностроения в 2006 г., % к предыдущему году**

Показатель	2006
<b>Металлургическое машиностроение</b>	120,3
доменное и сталеплавильное оборудование	102,9
прокатное оборудование	92,9
оборудование технологическое для цветной металлургии	165,1
<b>Железнодорожное машиностроение</b>	123,9
тепловозы магистральные	100
электровозы магистральные	145,8
тепловозы маневровые	152,4
вагоны грузовые	95,2
вагоны пассажирские	126,1
<b>Производство электрических машин и электро- оборудования (электротехническая промышленность)</b>	114,2
генераторы к паровым, газовым и гидравлическим турбинам	82,9
электродвигатели малой мощности	93,4
аккумуляторы и аккумуляторные батареи	82,3
<b>Станкостроительная и инструментальная промышленность</b>	114,4
Металлорежущие станки	102,2
В том числе:	
станки специальные, специализированные и агрегатные	92,0
металлорежущие станки с ЧПУ	99,6
<b>Подшипниковая промышленность</b>	96,4
<b>Производство бытовых приборов</b>	106,8
электропылесосы	68,5
машины кухонные универсальные	52,6
электроутюги	54,7

(преимущественно авиакосмическая промышленность военного назначения и энергетическое машиностроение). Так, на рост показателей в железнодорожном машиностроении позитивно повлияли реформа в ОАО «Российские железные дороги» и назревшая необходимость в замене транспортного парка. Благоприятная ценовая конъюнктура по-

следних лет на нефть и газ привела к ускорению роста во многих экспортно-ориентированных отраслях. В частности, в металлургии и производстве готовых металлических изделий выпуск вырос на 9,2% против 5,7% в 2005 г. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов увеличилось на 10,1% (годом ранее оно прибавило только 3,5%).

Наиболее кризисная ситуация сложилась в производстве электрических машин и электрооборудования, в станкостроении, производстве подшипников, бытовых приборов.

Количество образцов новой техники в промышленности сократилось на 20%, а доля принципиально новых видов продукции в общей товарной продукции машиностроения – с 3 до 1,6%. На грани исчезновения самолетостроение, станкостроение. Производство металлорежущих станков – основы технологической базы промышленности – сократилось в сравнении с 1990 г. почти в 15 раз (с 74200 шт. в 1990 г. до 4973 шт. в 2006 г.), в том числе «интеллектуальных» станков с числовым программным управлением – в 60 раз (с 16741 шт. в 1990 г. до 278 шт. в 2006 г.).

Не многим лучше дела и в нефтедобыче: темп прироста в 2006 г. составил 2,1% (в 2005 г. – 2,2%), и это при все возрастающем спросе на нефть на мировых рынках! В прошедшем году добыто 480 млн т нефти (включая газовый конденсат) против 542 млн т в 1985 г. При этом сокращается разведочное бурение: за 1986–1990 гг. в России добыто 2760 млн т топлива, приращение запасов – 6980; за 1995–2000 гг. – 1538 млн т и 1245. После 2000 г. добыча вдвое опережает прирост запасов – после 1990 г. не открыто ни одного крупного месторождения.

При постоянном ухудшении сырьевой базы и полной бесконтрольности добывающие предприятия разрабатывают лишь лучшие, наиболее продуктивные участки месторождений, оставляя в глубинах «невыгодную» нефть. Но из-за хронического форсирования нефтедобычи из высокодебитных скважин «снятие сливок» близко к завершению. Постоянно снижаются нефтеотдача пластов, коэффициент нефтеотдачи, растут безвозвратные потери разведанных месторождений (рис. 2).



Рис. 2. Показатели нефтеотдачи месторождений России и США

Наблюдается падение газодобычи на основных месторождениях. По данным Росстата, добыча газа в России в 2005 г. увеличилась на 1,13% по сравнению с 2004 г. и составила 640,6 млрд м<sup>3</sup>. При этом добыча природного (естественного) газа в РФ в 2005 г. выросла на 0,5% по сравнению с 2004 г. – до 636 млрд м<sup>3</sup>. Соответственно, замедлился и рост физического объема экспорта энергоресурсов.

Дешевый газ, лежащий в основе российской энергоцепочки, также кончается. Месторождение Заполярное, введенное «Газпромом» в 2002 г., – последнее с относительно низкой себестоимостью добычи. «Газпром» уже давно отстает в графике ввода в строй крупнейших месторождений природного газа (Ямал, Штокман, Ковыкта). И это притом, что эффективность использования добытых на территории России энергоносителей ниже в сравнении не только с развитыми, но и многими развивающимися странами. Если в России уровень потребления энергоресурсов составляет 0,5 кг нефтяного эквивалента на каждый доллар ВВП, оцененного по паритету покупательной способности, то в большинстве развитых стран он оценивается в 0,2 кг. Даже в странах Скандинавии и Канаде, где климатические условия близки к российским, этот показатель равен, соответственно, 0,22 и 0,3 кг.

Долгие годы только благодаря минерально-сырьевому комплексу Россия удерживается на грани пропасти. Теперь и сам минерально-сырьевой комплекс оказался в кризисной

ситуации. Высокопродуктивные месторождения, дающие около 60% всей нефти, выработаны более чем наполовину. Чтобы не допустить падения добычи углеводородного сырья, необходимо освоить новые залежи, содержащие 4,5 млрд т нефти и 3,5 трлн м<sup>3</sup> газа, для чего потребуется ежегодно вкладывать до 20 млрд дол. И это при условии наращивания мощностей в старых нефтедобывающих районах. В новых подготовка месторождений обойдется еще дороже.

Тенденции снижения добычи, сокращения и ухудшения запасов характерны для всех полезных ископаемых. Если не последует энергичных мер, то до 2025 г. почти полностью будут исчерпаны разведанные запасы нефти, газа, свинца, три четверти запасов молибдена, никеля, меди, олова. А запасы алмазов, золота, серебра, цинка – еще раньше.

Не лучшим образом обстоят дела и с качеством технологической базы российской экономики (табл. 4).

Таблица 4

**Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности (на начало года) в 2004–2006 гг., %**

<b>Сектор экономики</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
Экономика в целом	42,8	44,3	45,3
<i>В том числе:</i>			
Добыча полезных ископаемых	55,4	53,3	53,3
Обрабатывающие производства	47,9	48,1	47,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55,4	52,3	52,2
Транспорт и связь	50,4	50,4	52,3

Средний возраст оборудования составляет более 20 лет, но это – по данным официальной статистики, их физическое состояние неизвестно, так как последняя инвентаризация проводилась в стране 20 лет назад (табл. 5).

Изношенное и морально устаревшее оборудование не только неспособно производить рыночно привлекательный продукт, но и ведет к снижению производительности труда: удельный вес убыточных организаций по промышленности в 2005 г. сохраняется на уровне 42% от общего числа организаций.

Таблица 5

**Удельный вес полностью изношенных основных фондов  
крупных и средних коммерческих организаций  
(на конец года) в 2004–2006 гг., %**

<b>Сфера деятельности</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
Экономика в целом	15,0	14,8	13,3
<i>В том числе:</i>			
Добыча полезных ископаемых	22,6	22,6	21,9
Обрабатывающие производства	20,7	19,8	17,0
Транспорт и связь	6,9	6,6	5,3

Основные факторы, ограничивающие деловую активность организаций, приведены в табл. 6. Данные факторы еще раз подтверждают неконкурентоспособность российской промышленности не только за рубежом, но и внутри страны.

Таблица 6

**Факторы, ограничивающие деловую активность организаций,  
% от общего числа базовых организаций**

<b>Фактор</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
Недостаток денежных средств	74	69	65	61	56	42
Недостаточный спрос на продукцию организации внутри страны	36	37	44	44	43	51
Неопределенность экономической обстановки	36	29	24	23	20	21
Отсутствие надежного оборудования	19	20	19	19	18	30
Высокая конкуренция со стороны зарубежных производителей	11	12	15	16	17	22
Недостаточный спрос на продукцию организации за рубежом	11	12	14	13	13	19

Число организаций, выполняющих исследования и разработки, снижается из года в год. Финансирование науки из средств федерального бюджета остается скромным (табл. 7).

**Число организаций, выполнявших НИОКР, и финансирование науки из средств федерального бюджета РФ в 1992–2005 гг.**

Показатель	1992	1995	1998	2000	2002	2004	2005
Число организаций, выполнявших исследования и разработки, ед.	4555	4059	4019	4099	3906	3656	3566
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел.	1532,6	1061,0	855,2	887,7	870,9	839,3	813,2
Расходы федерального бюджета, млрд руб.				17,3	31,8	47,4	76,9
% к ВВП	0,5	0,31	0,24	0,24	0,29	0,28	0,36
% к расходам федерального бюджета	2,43	1,6	1,32	1,69	1,51	1,76	2,19

В 2004–2005 гг. общие затраты России на гражданские исследования и разработки составили 6,8 и 7,2 млрд дол. соответственно. В процентном выражении это менее 0,8% ВВП, в то время как в Финляндии – 3,5, Швеции – 2,8, Корею – 2,6, Германии – 2,5, США – 2,2, Франции – 2,1, Великобритании – 1,7, Ирландии – 1,1, Италии – 0,9, Португалии – 0,8, Греции – 0,6.

По данным Центра исследований и статистики науки, в 2004 г. весь российский частный сектор инвестировал в НИОКР около 1,5 млрд дол. – это меньше затрат одной компании Renault. Для сравнения: в 2004–2005 гг. бюджет на НИОКР у Siemens превышал 9,8 млрд евро, Alstom в 2002–2004 гг. потратила на исследования и разработки 1,4 млрд евро, General Electric – 8,4 млрд дол. Частные компании США направили на научные изыскания в 2004 г. 105 млрд дол.

В последние годы среди отечественных предприятий медленно, но растет доля инновационно-активных: в 2000 г. – 8,8%, в 2001 г. – 9,6%, в 2002 г. – 9,8%, в 2003 г. – 10,3%,

в 2004 г. – 12%. Но расширение производства инновационной продукции происходит за счет тиражирования старых, подвергшихся незначительной модернизации образцов.

Наметилась и другая проблема: начиная с 90-х годов произошло «вымывание» профессиональных кадров в наиболее инновационно-емких отраслях машиностроения, особенно в автомобильной и авиационной промышленности. Особо дефицитны технические специалисты конкретных узких специализаций, а также руководители среднего звена, которые непосредственно управляют процессом производства. Общий уровень профессионализма можно оценить как крайне неудовлетворительный, что значительно сокращает возможности развития российской промышленности.

Чтобы приостановить растущее отставание России от ведущих стран по уровню инновационной деятельности, удельный вес инновационной промышленной продукции необходимо увеличить, по меньшей мере, в 5 раз (по оценке Центра исследований и статистики науки, пороговое значение – 15%), а затраты на НИОКР поднять в 2–3 раза (порог – 2% ВВП). Такой рывок возможен только при условии создания национальной инновационной системы. И первый шаг в этом направлении – выработка инновационной стратегии, намечающей цели и крупные долгосрочные задачи, обеспечивающей средства для их решения.

Помимо значимой финансовой поддержки, необходима четкая система взаимодействия государства, научных организаций и частного бизнеса в области научных исследований. Правительству следует поддерживать исследования в государственных университетах и стимулировать частные компании приобретать у них наиболее перспективные разработки. Весьма эффективным может стать и опыт создания так называемых научных парков – особых зон, где любая исследовательская фирма получает максимально благоприятные условия для своей работы. Государство не должно оставлять без поддержки и фундаментальную науку: бюджет РАН в 2006 г. равнялся примерно 25 млрд руб., в то время как бюджет американского Национального научного фонда – 5,6 млрд дол.

Как уже говорилось, у России есть возможности и средства, чтобы переломить ситуацию.

## Инвестиции

В 2006 г. в Российскую Федерацию поступило 3533,2 млрд руб. инвестиций в основной капитал, или 113,5% к уровню 2005 г. (110,5% в 2005 г., 110,9% – в 2004 г.).

В структуре инвестиций в прошедшем году наибольший рост зафиксирован в добывающей промышленности – 22,8% и в строительстве – 8,6% (что неудивительно при столь высоких ценах на минеральное сырье и недвижимость), а также в обрабатывающей промышленности – 17,1% (а это уже новое явление). Но в целом, как и в предыдущие годы, почти половина общего объема инвестированных средств была сконцентрирована в секторе добычи полезных ископаемых (17,3%), транспорте и связи (26,9%).

Суммарная доля таких секторов, как производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования, в общем объеме инвестиций в 2006 г. составила всего 2,2%! Для примера: в оптовую и розничную торговлю поступило 2,9% инвестиций!

При этом инвестиции в основной капитал составили лишь 52,3% от уровня 1991 г. (см. рис. 1), к слову, далеко не самого благополучного по этому показателю, что не обеспечивает условия даже для простого воспроизводства, не говоря уже об экономическом росте и структурной перестройке экономики.

Иностранные инвестиции в экономику России за прошлый год поступили в размере примерно 55109 млн дол. При сокращении темпа их прироста до 2,7% (против 32,4% в 2005 г., 36,4% в 2004 г. и 50,1% в 2003 г.).

В общей сложности накопленный иностранный капитал в экономике России на конец декабря 2006 г. составил 142926 млн дол. – не так уж и много. К примеру, в экономику Китая нерезидентами вложено ориентировочно в 10 раз больше, а США привлекает в месяц до 90 млрд дол. инвестиционных средств.

Положительные сдвиги в качественном составе инвестированных средств зарубежных инвесторов настолько малы, что говорить о тенденции нет оснований.

Что касается отраслевой структуры поступлений иностранных инвестиций, то в 2006 г. 16,65% (9,1 млрд дол.) приходилось на добывающую промышленность, 27,5% (15,1 млрд дол.) – обрабатывающую промышленность; на сектор оптово-розничной торговли – 23,7% (13,0 млрд дол.).

Объем прямых иностранных инвестиций в Россию в 2006 г. достиг 13678 млн дол.

Всего прямые инвестиции составили 24,8% от общего объема иностранных инвестиций. Это немногим больше, чем в 2005 г., когда на прямые инвестиции приходилось 24,4%. Возросло и абсолютное значение этого показателя. Однако если в 1999 г. объем прямых иностранных инвестиций – 2,2% ВВП, то в 2006 г. – 1,3% ВВП, что крайне мало. Уместно напомнить, что в 1995 г. доля прямых инвестиций составляла 67,7% в общем объеме иностранных инвестиций против 24,8% в 2006 г. Основной поток иностранных инвестиций в 2006 г. попадал в разряд «прочие инвестиции» – 69,4% от общего объема (против 74,8% в 2005 г.). В основном данные инвестиции приходились либо на импорт машин и оборудования (этому способствовали внутренний спрос, высокие доходы за счет продажи нефти и укрепление курса рубля, о чем уже говорилось), либо на иностранные заимствования. Объем портфельных инвестиций хотя и вырос в 7 раз, но по-прежнему составляет чрезвычайно малую величину – всего 5,8%.

Таким образом, финансирование предприятий, как и годом раньше, осуществлялось в основном за счет наращивания объема долговых инструментов. Ресурсы российского финансового рынка (как банковского сектора, так и рынка ценных бумаг) недостаточны для обеспечения инвестиционного прорыва. Финансовая система по-прежнему не обеспечивает межотраслевой перелив капитала. Быстрорастущие государственные и частные накопления не трансформируются в эффективные инвестиции в реальный сектор. В таких условиях внешние рынки капиталов оставались

привлекательными для российских частных заемщиков. Корпорации и банки в 2006 г. продолжали осуществлять достаточно масштабное привлечение финансовых ресурсов из-за рубежа. В результате внешняя задолженность корпораций и банков за год выросла более чем на 85 млрд дол., превысив почти вдвое сокращение государственного внешнего долга (33 млрд дол.) и достигнув 265 млрд дол. Такая картина не представляет проблемы только при растущем экспорте и дорожающей нефти. Если экспорт будет стагнировать или расти слабо, то рост долговых средств в прежних объемах создаст опасность дефолта. Значит, политика государства должна быть направлена на ограничение внешних заимствований частными российскими заемщиками.

По данным Банка России, сумма внешнего долга страны за 2006 г. составила 309,7 млрд дол., что на 20,4% больше значения показателя на 1 января 2006 г. (227,3 млрд дол.). При этом внешний долг органов государственного управления за 2006 г. сократился почти на 36,5% – до 45,1 млрд дол. Внешний долг российских банков (без участия в капитале и долговых обязательств перед прямыми инвесторами) вырос вдвое – до 100,8 млрд дол. Задолженность нефинансовых предприятий (без участия в капитале и долговых обязательств перед прямыми инвесторами) возросла на 23% и составила 163,8 млрд дол.

Лидерами по инвестициям в Россию продолжают оставаться такие «гигантские» государства, как Кипр, Люксембург, Виргинские острова. На эту группу в общем объеме накопленных иностранных инвестиций приходится 41,6%. При этом их доля во внешнеторговом обороте РФ равна нулю.

И еще один интересный момент. Если в 2006 г. в РФ поступило инвестиций на общую сумму, равную 55109 млн дол., то за тот же период из РФ в виде инвестиций за рубеж ушло 51978 млн дол., то есть в сухом остатке – 3131 млн дол. Среди основных стран-реципиентов российского капитала в 2006 г. были Кипр, Багамские острова, Люксембург. Их суммарная доля в общем объеме зарубежных инвестиций составила 33,2%. Вывод напрашивается сам собой: под ви-

дом иностранных инвестиций скрываются российские капиталы, в свое время выведенные из нашей страны.

## Внешнеторговая деятельность

Внешнеторговый оборот России растет быстрыми темпами: 26% в 2003 г., 31% в 2004 г., 31,5% в 2005 г., 27,0% в 2006 г. Стоимостной объем экспорта по итогам прошлого года превысил 304,5 млрд дол.<sup>1</sup>, а импорта – 130,8 млрд дол. (прирост 25% и 30,8%, соответственно). Положительное сальдо экспорта-импорта по итогам года составило 140,6 млрд дол.

Для справки: в 2006 г. внешнеторговый оборот России со странами дальнего зарубежья составил 399,7 млрд дол. или 127,5% к 2005 г.; экспорт, соответственно, – 261,1 и 124,3%; импорт – 138,6 млрд и 134,0% (табл. 8).

Таблица 8

**Динамика внешнеторгового оборота России (по методологии платежного баланса) в 2005–2006 гг.**

Внешнеторговый оборот	2005		2006	
	млрд дол.	в % к предыдущему году	млрд дол.	в % к предыдущему году
Всего	368,8	131,5	468,4	127,0
Экспорт	243,6	132,9	304,5	125,0
Импорт	125,3	128,7	163,8	130,8
Сальдо	118,2	–	140,6	–

Высокие темпы роста экспорта в 2006 г., в первую очередь, были связаны с благоприятной ценовой конъюнктурой, в то время как физический объем экспорта вырос всего на 3,4%. Получается следующая картина: если с 1999 г. по 2004 г. рост физического объема экспорта из России сопровождался повышением цен на сырьевые товары (что привело к существенному увеличению экспортных доходов и ВВП), то в 2005–2006 гг. снижение темпов прироста физи-

<sup>1</sup> Хотя стоимостной объем российского экспорта оценивается достаточно крупной величиной – 220,6 млрд дол., к уровню экспорта США это составляет всего лишь 2%, Японии и Германии – 3%, Франции и Великобритании – 7%.

ческого объема экспорта было компенсировано уже лишь резким ростом мировых цен на нефть, черные металлы, газ, стабилизацией на высоком уровне цен на цветные металлы, удобрения и лесобумажные товары. Согласно расчетам Economist Intelligence Unit (EIU), за год индекс стоимости сырья на мировых рынках увеличился на 48,7%, в том числе цены на металлы выросли на 60,3%, на сырую нефть – на 26,7%.

Свыше 80% национального экспорта товаров приходится на поставки минерального сырья и полуфабрикатов. Главными статьями экспорта оставались энергоресурсы, черные и цветные металлы, удобрения, лесоматериалы. Россия продолжает занимать первое место в мире по экспорту природного газа, необработанных алмазов, алюминия, никеля и азотных удобрений; третье-четвертое места – по экспорту нефти, нефтепродуктов, электроэнергии, калийных удобрений и проката черных металлов. Удельный вес машинотехнической продукции (включая поставки высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг) в экспорте составляет весьма незначительную часть – 9% (в 2001 г. – 10,4%)<sup>2</sup>.

Россия экспортирует без малого 60% добываемой нефти, 35% – газа, 35% – произведенных нефтепродуктов, 90% – меди, 97% – никеля, 99% – алюминия. При этом в ущерб собственной экономике. Так, за годы реформ потребление алюминия снизилось в 3 раза, цинка – в 2,7, меди рафинированной – в 3,4, свинца – в 3,3, никеля – в 5,7, олова – в 4,2, вольфрамового концентрата – в 8,4, молибденового – в 6,4 раза. По использованию нефти, основных металлов на душу населения мы отстаем от развитых стран в 2–4 раза, стратегических материалов, определяющих новейшие технологии, – в 10–12 раз. Мы продаем 90% минеральных удобрений, которых почти 15 лет не получает отечественная пашня, и покупаем более половины необходимого для выживания продовольствия. В результате сложилась не просто сырьевая экономика, а парадоксальная экономика, управляемая ценами мировых сырьевых бирж.

---

<sup>2</sup> В мировой торговле доля промышленной продукции составляет 66–68%, а минералов и металлов – всего 15%. В нашей внешней торговле все наоборот.

Можно сделать следующее предположение: в российском экспорте сырьевых товаров наступает перелом тенденций, а именно: сокращение физических объемов на фоне хорошей ценовой конъюнктуры. Россия попала в жесткие тиски сырьевого экспорта: добыча природных ресурсов снижается, а их экспорт растет год от года за счет резкого падения собственного потребления.

Импорт товаров под воздействием повышения реального курса рубля в условиях значительного роста доходов предприятий и населения вырос за истекший год на 30,8% (против 28,7% в 2005 г.). Как и в прошлые годы, в российском импорте упрочились позиции потребительских изделий при одновременном снижении удельного веса инвестиционных товаров.

Объем операций по экспорту-импорту легковых автомобилей в стране в 2005 г. увеличился на 45,7% по сравнению с итоговыми показателями 2004 г. и составил 8,337 млрд дол. При этом объем импортных поставок легковых автомобилей в страну в минувшем году составил 7,728 млрд дол., что на 49,7% больше, чем годом ранее. В 2006 г. импорт автомобилей вырос примерно еще на 40%. Комментарии, как говорится, излишни.

Можно с уверенностью предположить, что и в 2007 г. импорт будет расти быстрыми темпами. И, в первую очередь, импорт средств производства, продовольствия и других потребительских товаров. Увеличению импорта будет способствовать продолжающийся рост доходов населения (внутренний спрос), увеличивающийся значительно быстрее внутреннего производства (8% и 6,2%, соответственно). Кроме того, на увеличение импорта повлияет хоть и небольшое, но ускорение темпов роста промышленности (4%) и некоторое повышение реального обменного курса рубля. К росту импорта приведет и недостаточная конкурентоспособность российских производителей, вынужденных уступать часть прироста внутреннего спроса иностранным конкурентам. Российские производители не настолько гибки, чтобы начать производить необходимые товары по

приемлемым ценам в ответ на повысившийся спрос. Не говоря уже о том, что они не владеют необходимыми технологиями.

## Выводы

Анализ общего состояния дел в российской экономике за 2006 г. не позволяет сделать вывод об устойчивом развитии. Несмотря на то, что за 2000–2006 гг. валовой национальный продукт увеличился почти на 60%, государственный долг погашался, профицит бюджета и внешней торговли вместе с размерами золотовалютных резервов и стабилизационного фонда покоряли заоблачные высоты, в целом российская экономика по итогам 2006 г. так и не достигла уровня далекого 1991 г.

Ситуация на мировых рынках стала одним из самых важных факторов успеха в 2006 г. Взметнувшиеся цены на нефть и газ позволили создать в стране стабилизационный фонд, подретушировать розовым цветом показатели экономического развития и роста ВВП. Следовательно, высокие темпы роста российской экономики обусловлены продолжающимся ростом цен на сырьевые ресурсы, составляющие основу промышленного производства. Но такой рост не может быть устойчивым: любое изменение конъюнктуры на внешнем рынке неизбежно отразится и на национальной экономике.

Вывод о прямой зависимости ВВП от конъюнктуры мировых рынков сырья имеет еще одно подтверждение (и при этом не последнее). В выкладках Росстата структура использования ВВП состоит из трех основных сегментов: расходов на конечное потребление, валового накопления и чистого экспорта (экспорт за вычетом импорта). За период 2000–2006 гг. доля конечного потребления в номинальной структуре ВВП неуклонно снижается (от 69% в 2002 г. до 66,8% в 2006 г.), между тем как доля накоплений и чистого экспорта, соответственно, растет. Такие соотношения говорят о том, что инвестиции (попадающие в сегмент накоплений) делаются в основном компаниями-экспортерами. Следовательно, структура роста не диверсифицируется, рост

остаётся зависимым от экспорта, от внешнего спроса, а роль внутреннего спроса по-прежнему невелика.

Страна попала в жесткие тиски сырьевого экспорта, удушьющего ее народное хозяйство. Анализ структуры промышленности в 2006 г. показывает, что экономический рост сконцентрирован в основном в экспортно-сырьевом секторе. В других отраслях, даже в экспортноориентированных, — стагнация. Глубочайший кризис поразил лучшие наукоемкие отрасли российской индустрии: машиностроение, ВПК, электронную, радиотехническую промышленность. На сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства — более 60%. Доля промышленных изделий составляет менее 20% (в 1996–1998 гг. доля промышленных изделий в общем объеме производства не опускалась ниже 23%). Итог: высокотехнологичной, наукоемкой продукции выпускается все меньше и меньше.

В 2005–2006 гг. российская экономика подошла к исчерпанию сырьевой экспортноориентированной модели развития, опирающейся на форсированную добычу нефти и консервативную макроэкономическую политику. Если в прошлые годы экономический рост определяли два важнейших фактора: эффект девальвации рубля и быстрое наращивание экспортных доходов, в первую очередь за счет энергосырьевых товаров, то в настоящее время эффект девальвации рубля исчерпан. Более того, продолжавшееся в 2006 г. повышение курса рубля превращается в барьер на пути российского несырьевого экспорта и в то же время облегчает импорт, перехватывающий растущий внутренний спрос у отечественных производителей. Возможности увеличения экспорта энергоресурсов, локомотива национальной экономики, еще более ограничены.