

В статье приводится интересная статистика социально-экономической дифференциации населения, субъектов РФ, расположенных к Востоку от Урала.

Дифференциация доходов населения азиатской части России

С. Н. СОКОЛОВ,

кандидат географических наук,

Нижевартровский государственный гуманитарный университет

С переходом на рыночные отношения резко обострился процесс расслоения общества по уровню доходов, что требует внедрения в практику показателей для анализа социально-экономической дифференциации населения. Среди коэффициентов, описывающих дифференциацию населения по доходам, наиболее часто применяются коэффициенты концентрации доходов Лоренца и Джини. Первый из них рассчитывается по формуле:

$$L = \frac{\sum |y_i - x_i|}{2}. \quad (1)$$

Коэффициент концентрации доходов Джини определяется как:

$$G = 1 - 2 \sum x_i C y_i + \sum x_i y_i, \quad (2)$$

где y_i – доля доходов, сосредоточенных в i -й группе населения, x_i – доля населения в i -й группе, $C y_i$ – кумулятивная доля дохода.

Пределы, в которых находятся оба коэффициента, колеблются от 0 до 1. Чем ближе коэффициент Лоренца к 1, тем концентрация населения по доходам меньше. Чем ближе коэффициент Джини к 1, тем уровень неравенства (концентрации доходов) ниже, чем он ближе к 0, тем уровень равенства доходов выше.



Уровень жизни регионов может быть охарактеризован по коэффициенту зажиточности¹, который показывает, во сколько раз средние доходы относительно обеспеченного населения (т. е. имеющего доходы выше прожиточного минимума) превышают величину прожиточного минимума. Этот коэффициент рассчитывают по формуле:

$$K = \frac{P - q}{100 - q}, \quad (3)$$

где P – покупательная способность доходов (т.е. отношение среднедушевых доходов региона к средним российским показателям), q – удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Значения названных коэффициентов для некоторых субъектов РФ представлены в таблице.

Коэффициенты концентрации доходов Лоренца (L) и Джини (G), коэффициент зажиточности (K), покупательная способность доходов (P) и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (q) по регионам России в 1994–2004 гг.

Регион	1994		2000		2004			1994
	L	G	L	G	P	q	K	K
Российская Федерация	0,293	0,379	0,288	0,379	70,2	32,4	0,56	1,28
Агинский Бурятский АО	0,257	...	44,3	87,0	-3,29	0,29
Алтайский край	0,173	0,226	0,258	0,226	55,4	43,3	0,21	0,58
Республика Алтай	0,319	0,423	0,216	0,423	58,5	49,9	0,17	0,54
Амурская обл.	0,317	0,418	0,231	0,418	66,6	41,9	0,43	0,91
Республика Бурятия	0,353	0,440	0,287	0,440	76,4	42,1	0,59	0,59
Еврейская АО	0,211	...	75,8	38,9	0,60	0,74
Иркутская обл.	0,228	0,298	0,287	0,298	90,1	28,7	0,86	1,15
Камчатская обл.	0,341	0,432	0,240	0,432	142,8	41,7	1,73	2,01

¹ Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И. Основы региональной политики: Учебник. СПб., 1998. – 659 с.

Регион	1994		2000		2004			1994
	<i>L</i>	<i>G</i>	<i>L</i>	<i>G</i>	<i>P</i>	<i>q</i>	<i>K</i>	<i>K</i>
Кемеровская обл.	0,312	0,403	0,255	0,403	99,7	27,0	1,00	1,42
Корякский АО	0,245	...	160,0	86,0	5,28	2,36
Красноярский край	0,352	0,431	0,282	0,431	107,5	23,8	1,10	1,19
Магаданская обл.	0,190	0,262	0,205	0,262	142,0	30,7	1,61	2,10
Новосибирская обл.	0,269	0,350	0,237	0,350	73,5	55,0	0,41	0,54
Омская обл.	0,186	0,246	0,224	0,246	80,0	56,8	0,54	0,79
Приморский край	0,229	0,305	0,225	0,305	77,1	38,3	0,63	1,06
Респ. Саха (Якутия)	0,347	0,411	0,246	0,411	156,8	29,5	1,81	2,11
Сахалинская обл.	0,256	0,327	0,223	0,327	131,5	34,2	1,48	1,40
Таймырский АО	0,247	...	192,3	28,2	2,29	1,22
Томская обл.	0,248	0,326	0,241	0,326	98,2	24,9	0,98	0,95
Респ. Тыва	0,350	0,448	0,239	0,448	58,4	68,3	-0,31	-0,17
Тюменская обл.	0,347	...	112,9	23,4	1,17	2,25
Усть-Ордынский Бурятский АО	0,274	...	29,2	59,4	-0,74	0,21
Хабаровский край	0,275	0,368	0,239	0,368	114,1	32,0	1,21	1,03
Республика Хакасия	0,257	0,348	0,213	0,348	75,4	47,6	0,53	0,88
Ханты-Мансийский АО	0,313	...	274,4	28,0	3,42	2,97
Читинская обл.	0,232	0,303	0,251	0,303	59,7	78,0	-0,83	0,75
Чукотский АО	0,241	...	231,8	40,3	3,21	2,38
Эвенкийский АО	0,274	...	124,9	45,0	1,45	0,96
Ямало-Ненецкий АО	0,311	...	337,6	17,2	3,87	4,04

В 1995–2000 гг. коэффициент Джини вырос в 1,49 раза в Алтайском крае, в 1,25 раза – в Иркутской и в 1,19 – в Омской областях, незначительно – в Магаданской и Читинской областях. В остальных регионах величина коэффициента Джини снизилась, особенно в Республике Алтай, где данный коэффициент в 2000 г. по сравнению с 1994 г. составил лишь 66,9%.

Высокий коэффициент зажиточности свидетельствует о том, что средние доходы обеспеченных слоев населения относительно велики, в субъектах РФ имеются группы с очень высокими доходами. В то же время есть предпосылки для экономического саморазвития ряда региона. В настоящее время к таким регионам относятся Ямало-Ненецкий, Таймырский, Корякский, Ханты-Мансийский и Чукотский АО. В нескольких субъектах Федерации значение коэффициента зажиточности отрицательное. Это означает, что средние доходы обеспеченных слоев населения относительно низки, но и контрасты между группами населения тоже большие. Особенно на этом фоне выделяется Агинский Бурятский АО.

Это приводит к выводу, что государственная поддержка сибирских и дальневосточных регионов России должна стать более дифференцированной и строго адресной. Нельзя считать, в частности, обоснованным объединение в один район среднего Приобья или Приангарья, Ямала и Гыдана. Совершенно прав был К. П. Космачев², утверждавший, что в районах, резко различающихся по географическим условиям, безосновательно использование одних и тех же нормативов.

² *Космачев К. П.* Процесс хозяйственного освоения территории как объект экономико-географического исследования // Доклады ИГ СО АН СССР. 1969. Вып. 24. С. 36–46.