



Коммунальное хозяйство как отрасль материальной экономики производит услуги, которые удовлетворяют базисные человеческие потребности. Но проблемы этой отрасли очень плохо изучены, она не входит в сферу основных интересов экономической политики и научных экономических исследований. Конечно, каким-то аспектам ее функционирования уделяют внимание политики, средства массовой информации и государственные органы. Но общество не только не ищет выхода из создавшейся кризисной ситуации в отрасли, но даже по большому счету не замечает своих удручающих перспектив.

---

## Коммунальная антиутопия \*

**Д. А. ФОМИН,**

кандидат экономических наук,

**Институт экономики и организации  
промышленного производства СО РАН,**

**Г. И. ХАНИН,**

доктор экономических наук,

**Новосибирский государственный технический университет**

Чтобы антиутопия оказалась состоятельной, то есть, чтобы формируемый в ее рамках образ будущего не слишком выходил за рамки самого будущего, необходимы как минимум два условия. Во-первых, наличие в настоящем ненормального, критического состояния. А главное, способного к саморазвитию и воспроизводству, как правило, расширенному, этой ненормальности. Во-вторых, антиутопия – это экстраполяция негативных тенденций настоящего, основанная на отрицательном опыте, дурных предчувствиях и тревожных ожиданиях. Чтобы создать антиутопию, необходимо доказать критичность ситуации. А также обнаружить отсутствие ресурсов (интеллектуальных, человеческих, волевых), необходимых для ее преодоления. Коммунальное хозяйство, на наш взгляд, этим критериям отвечает полностью.

---

\* Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 04-02-00312а).

## Некролог вместо диагноза

Кризисное состояние жилищно-коммунального хозяйства вроде бы ни у кого сомнений не вызывает. Но насколько оно в действительности кризисное? Для ответа на этот вопрос был рассчитан технический баланс ввода-вывода объектов коммунального хозяйства путем сопоставления инвестиционного и амортизационного процессов (табл. 1).

Отрасль и ее материально-техническая база действительно находятся в критическом состоянии, причина которого – отсутствие фондового ресурсного воспроизводства, огромное превышение уровня амортизации над уровнем инвестиций. Не менее очевидно и другое: отрасль нуждается в резком, многократном увеличении инвестиций. Без значительных вложений ее ждет неминуемое разрушение материально-технической базы.

Деградация фондов означает невозможность вырабатывать тепло и электричество, поддерживать в исправном состоянии водопроводы и коллекторы, ремонтировать старые и строить новые теплотрассы. Это кажется довольно очевидным. Но откуда такое равнодушие и невнимание к критическому положению коммунального хозяйства?

### Над пропастью во лжи

Одна из основных причин сложившегося положения – отсутствие объективной статистической информации о состоянии фондов, уровне затрат коммунального хозяйства, результатах деятельности. Большинство исследователей для анализа отрасли используют официальные статистические данные, на которых имеет смысл остановиться подробнее.

Важнейшие показатели воспроизводства материально-технической базы отрасли – коэффициенты ввода и вывода, сопоставление которых позволяет выявить характер воспроизводства основных фондов (табл. 2).

В указанные годы коэффициент обновления значительно превышал коэффициент выбытия, в 2003 г. – практически в 9 раз. Это означает положительную динамику фондов отрасли и расширение ее производственных возможностей.

Таблица 1  
**Технический баланс ввода-вывода объектов коммунального хозяйства России, 1999–2003 гг.**

Объект	Действующая мощность, протяженность на конец 2003 г.	Среднегодовой объем ввода мощностей в 1999–2003 гг.			Период полной замены объекта, лет	Нормативный срок службы объекта, лет	Превышение периода замены над сроком службы, раз
		2	3	4 = 2 / 3			
<b>Электроснабжение</b>							
Электростанции, млрд кВт	41,5	0,2			208	30	6,9
Линии воздушных электросетей напряжением 35 кВ и выше, тыс. км	499,8	0,5			1000	15	66,7
<b>Теплоснабжение</b>							
Котельные, тыс. Гкал / ч	661,9	3,4			195	10	19,5
Тепловые сети, км в двухтрубном исчислении	183300	253			725	10	72,5
<b>Канализация</b>							
Станции по очистке сточных вод, млн м <sup>3</sup> в год	13500	139			97	15	6,5
Уличная канализационная сеть, км одиночного протяжения	76895	} 209			587	25	23,5
Центральные коллекторы, км одиночного протяжения	45737						
<b>Водоснабжение</b>							
Водозаборные станции, млн м <sup>3</sup> в год	8700	192			45	30	1,5
Уличная водопроводная сеть, км одиночного протяжения	335289	} 1503			311	30	10,4
Центральные водоводы, км одиночного протяжения	131936						
<b>Газификация</b>							
Уличная газовая сеть, тыс. км	359,1	19,3			18,6	10	1,9

**Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов  
коммунального хозяйства в сопоставимых ценах,  
по официальной оценке в 1995–2003 гг., %**

<b>Коэффициент</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
Обновления	2,5	2,1	2,1	2,5	2,6
Выбытия	0,5	0,2	0,3	0,3	0,3

**Источник:** Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 18.

В 2003 г. инвестиции в коммунальное хозяйство составили 110,4 млрд руб.<sup>1</sup>, амортизационные отчисления организаций отрасли – 18 млрд руб.<sup>2</sup> Превышение более чем в 6 раз размера инвестиций над амортизацией, несомненно, должно свидетельствовать о накоплении фондов и укреплении материально-технической базы.

По данным Росстата, в 2003 г. организации коммунального хозяйства получили убыток немногим более 6 млрд руб. – не слишком серьезный для экономики России.

Представленные данные способны переубедить самого мрачного скептика. Увидеть кризис отрасли, понять его причины и найти пути их решения сквозь призму официальной статистической информации невозможно, что создает опасную иллюзию благополучия. Вместе с тем даже официальные данные статистики при внимательном рассмотрении вызывают недоумение.

Например, коэффициент выбытия фондов коммунального хозяйства в последние годы составлял 0,3%. Получается, что фонды служат в среднем около 300 лет. Не абсурд ли это? Если ежегодно объем ввода фондов значительно превышает объем их выбытия – как изменяется износ? Он должен сокращаться. Однако, по данным официальной статистики, степень износа только росла и в 1995 г. составляла 39,1%, в 2000 г. – 41,1%, в 2001 г. – 43%; 2002 г. –

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. 2005. С. 339.

<sup>2</sup> По данным запроса в Росстат (размер амортизации организаций коммунального хозяйства статистические сборники не публикуют).

43,8% и в 2003 г. – 46,3%<sup>3</sup>. Эта противоречивость позволяет трактовать официальные данные как недостоверные.

Причина такой недостоверности – неправильная оценка стоимости фондов в «смешанных ценах» (балансовая стоимость фондов складывается методом суммирования стоимостей отдельных видов имущества, вне зависимости от времени их приобретения). Это занижает стоимость фондов, искажает их структуру, предопределяет отклонение балансовой стоимости от восстановительной<sup>4</sup>. Необходима инвентаризация или хотя бы переоценка основных фондов, однако, как нам известно, эта работа на ближайшие несколько лет не запланирована.

Насколько балансовая стоимость фондов отличается от восстановительной, а амортизация учитывает их реальный износ? Без переоценки стоимости фондов возможен лишь приблизительный расчет (табл. 3).

По нашим расчетам с использованием данных табл. 1, восстановительная стоимость фондов значительно превышает балансовую, среднее отклонение по всем шести объектам составляет 30,9 раз. Поэтому нет ничего удивительного в том, что коэффициент выбытия фондов, по официальной оценке, значительно ниже коэффициента обновления. Ведь выбывают фонды, оцененные в ранних ценах, а вводятся – в современных. Это же объясняет и превышение годовых уровней инвестиций над амортизацией.

При недостоверной оценке стоимости фондов искажаются и другие показатели: неверно будут рассчитаны амортизационные отчисления, затраты производителей, финансовый результат деятельности отрасли.

Годовой размер амортизации в 2003 г. составил 18 млрд руб., увеличение амортизационных начислений соответствует увеличению стоимости фондов. Получается, что реаль-

---

<sup>3</sup> Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 18.

<sup>4</sup> Подробно эта проблема рассмотрена в работе: Ханин Г. И., Фомин Д. А. Оценка воспроизводства основного капитала экономики России // Вопросы статистики. 2006. № 10.

Расчет соотношения восстановительной и балансовой стоимости фондов коммунального хозяйства, 1999–2003 гг.

Объект	Действующая мощность, протяженность на конец 2003 г.	Балансовая стоимость ОФ коммунального хозяйства на конец 2003 г., млн руб.	Балансовая стоимость единицы мощности, млн руб.	Среднегодовой ввод мощностей в 1999–2003 гг.	Инвестиции в основной капитал, 2003 г., млн руб.	Инвестиционная стоимость единицы мощности, млн руб.	Превышение балансовой стоимости над восстановительной, раз
1	2	3	4 = 3 / 2	5	6	7 = 6 / 5	8 = 7 / 4
1. Котельные, тыс. Гкал / ч	661,9		1762,5	3,4		32457,6	18,4
2. Тепловые сети, км в двухтрубном исчислении	183300		6,4	253		436,2	68,5
3. Станции по очистке сточных вод, млн м <sup>3</sup> в год	13500	1166613	86,4	139	110356	793,9	9,2
4. Канализационная сеть, км	122632		9,5	209		528,0	55,5
5. Водозаборные станции, млн м <sup>3</sup> в год	8700		134,1	192		574,8	4,3
6. Водопроводная сеть, км	467225		2,5	1503		73,4	29,4

Источник: Данные табл. 1; Росийский статистический ежегодник. 2005. С. 359; Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 60.

ный объем амортизации отрасли составил 558 млрд руб. Увеличим на разницу амортизации годовые затраты отрасли и оценим ее результативность (табл. 4).

Таблица 4

**Официальная и альтернативная оценки хозяйственной деятельности коммунального хозяйства РФ в 2003 г., млн руб.**

Показатель	Официальная оценка	Альтернативная оценка
1. Объем предоставленных услуг	345312	345312
2. Себестоимость оказанных услуг	360480	899996
3. Прибыль (убыток) от продаж (п. 1 – п. 2)	-15168	-554684
4. Сальдо операционных доходов и расходов	-3766	- 3766
5. Сальдо внереализационных доходов и расходов	19341	19341
6. Прибыль (убыток) до налогообложения (п. 3 + п. 4 + п. 5)	407	-539109
7. Налоги	6420	6420
8. Чистая прибыль (п. 6 – п. 7)	-6013	-532689

Разница между официальной и альтернативной оценками колоссальна – примерно в 90 раз. Велик и размер убытка – свыше 0,5 трлн руб. Фактическое финансовое положение отрасли – причина ее затянувшегося кризиса, повышения износа фондов, низких заработных плат работников, отсутствия инвестиций.

### Время «Ч»

Крах еще не наступил только благодаря накопленным в прошлые десятилетия мощностям и чрезмерной эксплуатации советских производственных активов. Но насколько велик запас прочности?

Невозможность дать точный ответ определяется тремя причинами. Во-первых, неизвестно общее состояние коммунальной инфраструктуры, нет фактических обобщенных данных об имуществе отрасли, условиях эксплуатации оборудования, технических характеристиках и степени исправ-



ности и уровне износа материальной базы. Для решения этой проблемы необходима большая работа по технической и экономической инвентаризации имущества отрасли.

Во-вторых – отсутствует четкое представление о возможных сроках эксплуатации отдельных видов имущества. Они должны определяться при расчете норм годовой амортизации и установлении уровня погашения стоимости имущества. Но этой сложной и трудоемкой работе в современной России не уделяются внимание и средства.

Основная часть используемых в настоящее время фондов была введена в последние тридцать лет. За этот период нормы амортизации были изменены три раза. Нормы, введенные в 1975 г., предусматривали отчисления на восстановление имущества и капитальный ремонт. В конце 1990 г. они были пересмотрены в сторону уменьшения амортизации. Начиная с 1991 г. новые нормы амортизации предусматривали только отчисления на восстановление фондов, а сроки эксплуатации имущества, таким образом, были увеличены. Эти нормы были изменены в 2002 г. и несколько подкорректированы в 2003 г.

В-третьих, не совсем ясны общие закономерности функционирования технически сложных коммунальных систем. Очевидно, что отдельные элементы инфраструктуры, находящиеся на балансе разных организаций и служб, связаны между собой. Выход из строя одного элемента может повлечь за собой обвал всей системы. Например, прекращение подачи электроэнергии приведет к остановке котельных, водопроводов и канализации. То же произойдет в результате обрыва теплотрасс в зимнее время. Очевидно, что разрушение коммунального хозяйства произойдет значительно раньше, чем придет в полную негодность все используемое имущество.

И все же приблизительные временные горизонты коммунального краха указать можно. В 1992 г. ввод объектов коммунального хозяйства сократился в 2–2,5 раза от уровня прошлого года. Падение продолжалось до 1998 г., после наступила стабилизация. В начале текущего десятилетия ввод объектов коммунального хозяйства (в натуральном выраже-

нии) был уже в 4–6 раз меньше, чем в конце 1980-х – начале 1990-х годов<sup>5</sup>.

Средний срок эксплуатации объектов коммунального хозяйства составляет 15–20 лет (табл. 1, ст. 5), при игнорировании фактора морального износа он увеличивается на 27–29%<sup>6</sup>. Следовательно, средний фактический срок службы объектов составит 20–25 лет.

По официальным статистическим данным, в РСФСР износ основных фондов отрасли на конец 1991 г. составил 32%<sup>7</sup>. Поэтому полный срок службы фондов можно сократить на эту треть – 6–8 лет. Получается, что период возможной эксплуатации фондов, введенных в действие до 1991 г., составит 15–18 лет. После 1991 г. ввод в действие фондов был незначительным и лишь отчасти компенсировал массовый износ имущества.

Вывод из расчетов достаточно очевиден. По мере износа основных фондов будут усиливаться кризисные явления в отрасли. В полной мере развал коммунальных объектов проявится на рубеже 2010 г. Для принятия срочных мер остается всего около 3 лет. Что нужно сделать для того, чтобы предотвратить надвигающуюся коммунальную катастрофу? Сколько средств необходимо привлечь для модернизации фондов отрасли?

## Инвестиционный беспредел

Амортизационные отчисления фондов коммунального хозяйства в 2003 г. в восстановительных ценах составили 558 млрд руб., инвестиции – 110 млрд руб. Чтобы приостановить разрушение материальной базы отрасли, необходи-

---

<sup>5</sup> Пчелинцев О. С. Проблемы региональной инфраструктуры как источник экономических и социальных угроз // Проблемы прогнозирования. 2006. № 6. С. 23–26.

<sup>6</sup> Ханин Г. И., Фомин Д. А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка // Проблемы прогнозирования. 2007. № 1.

<sup>7</sup> Народное хозяйство РФ. 1992: Стат. ежегодник / Госкомстат России. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1992. С. 321. В действительности износ был выше, чем по официальным статистическим данным. Причина также заключается в отклонении балансовой стоимости от восстановительной.

мо привлечь 448 млрд руб. только в фонды, статистически относящиеся к коммунальному хозяйству.

Но существуют еще и фонды электроэнергетики, без которых невозможно обеспечение населения коммунальными благами.

Часть энергетики, обеспечивающая коммунальное хозяйство и бытовые нужды населения, в 2003 г., по данным электробаланса, составляла 19,2%<sup>8</sup>. Потребность коммунального хозяйства в дополнительных инвестициях, по нашим расчетам, составляет 47,9 млрд руб. Итого получаем, что общая дополнительная потребность в инвестициях в коммунальное хозяйство и электроэнергетику равняется 496 млрд руб.

Еще одна инвестиционная составляющая – финансовые ресурсы для формирования оборотных фондов. По данным американской статистики, величина оборотного капитала в отрасли электроэнергетики, теплоэнергии и газа составляет 2,7% от стоимости оборотного капитала<sup>9</sup>. Следовательно, потребность в инвестициях в оборотные фонды для коммунальных нужд составляет 13,4 млрд руб. Итого общая потребность в дополнительных инвестициях – 507 млрд руб.

Существуют два источника финансовых ресурсов коммунальной отрасли – платежи населения и государственный бюджет. В 2003 г. выручка от реализации услуг населению составила 345,3 млрд руб. (табл. 4), платежи населения за потребленные коммунальные услуги – 247,3 млрд руб.<sup>10</sup> Оставшаяся часть в размере 98 млрд руб. – это расходы бюджетов всех уровней. Чтобы остановить негативную тенденцию разрушения фондов отрасли, необходимо либо включить в тарифы для населения инвестиционную часть и увеличить плату за услуги в 3,4 раза, либо увеличить расходную часть бюджета в 8,7 раза. Гипотетический вариант восстановления отрасли: частично брать деньги из бюджета, частично – с населения. В любом случае, для сохранения теку-

---

<sup>8</sup> Топливо и энергетика России. Справочник специалиста топливно-энергетического комплекса. М.: ИАЦ Энергия, 2004. С. 513.

<sup>9</sup> Белкин В. Д. Экономические измерения и планирование. М.: Мысль, 1972. С. 126.

<sup>10</sup> Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. С. 204.

щего состояния коммунального хозяйства его доходы необходимо увеличить минимум в 2,5 раза.

Для восстановления отрасли необходима компенсация фондов, изношенных за последние годы. По большому счету, в нее не вкладывали существенных средств с 1992 г., то есть 15 лет. С учетом некомпенсируемой амортизации и рассчитанным износом фондов, общую потребность отрасли в инвестициях можно оценить в 7605 млрд руб. (507 млрд руб. × 15) в ценах 2003 г. И лишь при их вложении возможно восстановление материальной базы отрасли до уровня 1991 г.

В том же 2003 г. объем ВВП составил 13243 млрд руб., расходная часть государственного консолидированного бюджета – 3965 млрд руб. Как видно, потребность в инвестициях составляет немногим более половины годового ВВП и немногим менее двух годовых консолидированных бюджетов. Если учесть, что для предотвращения кризиса в коммунальном секторе осталось около трех лет, то годовой объем инвестиций необходимо довести до 2,5 трлн руб. (60–65% консолидированного бюджета РФ). Инвестиционные возможности государства в решении проблем отрасли, мягко говоря, не совсем очевидны. Еще менее очевидно их решение за счет населения. Потребность в инвестициях на сегодняшний день – беспредельная в том смысле, что выходит за пределы возможностей государства и населения.

Не менее серьезная проблема – материальное обеспечение инвестиций. В России в 1990–2004 гг. производство турбин сократилось в 2,5 раза, генераторов к паровым, газовым и гидравлическим турбинам – в 2,1, котлов паровых высокопроизводительных – в 27,3, экскаваторов – в 6,6, бульдозеров – в 7,8, автогрейдеров – в 5,3, цемента – в 1,8, конструкций и изделий железобетонных – в 3,5, труб и муфт асбестоцементных – в 3,2, труб профильных – в 1,3 раза<sup>11</sup>.

Уровень деградации отраслей промышленности таков, что рассчитывать на быстрое увеличение объемов производства продукции для нужд коммунального хозяйства, даже при наличии крупных гарантированных заказов, не приходится.

---

<sup>11</sup> Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2005. С. 404, 408, 415.

Промышленность сама нуждается в колоссальных инвестициях, на освоение которых может уйти несколько лет. Нет уверенности и в том, что недостающие инвестиционные товары удастся компенсировать импортом.

Но даже если удастся привлечь триллионы рублей в коммунальную отрасль, неминуемо возникнет следующая проблема – кадровая. Само по себе коммунальное хозяйство – технически сложная система, требующая от работников высокой квалификации и профессионализма. Система, вобравшая в себя передовые достижения инженерной технической мысли, создание и стабильное функционирование которой обеспечивается сложным взаимодействием десятков организаций и служб. Например, в 1980-е годы в г. Новосибирске была создана самая передовая в СССР теплофикационная система, использующая принцип совместной выработки электроэнергии и тепла. Создание системы кольцевания сетей и их нагруженного резервирования выявило множество трудностей, решение которых нашли в Энергетическом институте СО АН СССР<sup>12</sup>. Если решение технических проблем искали в академических институтах, то становится понятным, что такое коммунальное хозяйство и что за люди должны его обслуживать.

Но в последние годы инженерный и технический труд подвергся дискредитации. В структуре современного общества технари с низкой заработной платой выполняют невидимую и непрестижную работу, требующую громадных знаний и чрезвычайно нужную обществу.

Для реанимации умирающего коммунального хозяйства необходимо не только создание сети профессионально-технических училищ и колледжей, увеличение набора студентов в технические вузы, расширение штатов НИИ. Речь должна вестись о создании технического, научного и кадрового потенциала, способного принимать и давать ответы на самые сложные и болезненные техногенные вызовы современности. Сегодня поднимаются вопросы о новой социальной структуризации и о создании технократической эли-

---

<sup>12</sup> Описание созданной системы и ее характеристики приведены в работе: *Кара-Мурза С. Г., Телегин С. А. Царь-холод*. М.: Эксмо, 2004. С. 41–42.

ты – принципиально новой когорты людей, не только хорошо понимающих проблемы функционирования технических систем, но и имеющих эффективные рычаги их решения вследствие своего влияния в обществе. Новая элита – это посредники в сложном мире отношений человека с искусственной и естественной средой обитания, призванные гармонизировать отношения техносферы и социума, экологизировать воздействие человека на окружающий мир. Очевидно, что создание такого потенциала и такой элиты – это вопрос не одного года. И не одного триллиона рублей.

**«Мы живем, под собою не чуя страны,  
наши речи за десять шагов не слышны...»**

Удастся ли обществу решить проблемы коммунального хозяйства?

Разумеется, государственные органы догадываются о неблагоприятном положении дел в отрасли. Но полной ясности и владения ситуацией невозможно добиться без наведения порядка в государственной статистике. Качество же современной статистической информации таково, что она способна только вводить в заблуждение. Нужна также техническая инвентаризация фондов, оценка их технического потенциала, необходимости ремонта, модернизации и замены. Информационная слепота является верным предвестником надвигающегося коммунального краха и одним из обязательных его условий.

Отраслевая инвестиционная особенность коммунального хозяйства – «низкая эффективность инвестиций», или «откат». По сути, это воровство, в результате которого значительный объем инвестиций не достигает своего назначения и оседает в карманах чиновников и руководителей коммунальных служб. Например, в 2000 г. Минэнерго РФ была разработана концепция развития теплоснабжения. По нормативным расчетам, стоимость строительства 1 км тепловых сетей должна была составить 5,3 млн руб. Но фактически этот стоимостной норматив не был выполнен ни в одном регионе. В Самаре в 2002 г. километр обходился в 11 млн руб., в Омске в 2001 г. – в 11 млн руб., а в 2003 г. –

в 15 млн руб. Но все рекорды побила Москва, где еще в 1997 г. стоимость прокладки километра теплотрасс составляла 14 млн руб.<sup>13</sup> Таким образом расхищается около половины средств, выделяемых на инвестиционные цели в коммунальное хозяйство.

Это является следствием отсутствия контроля над руководителями предприятий со стороны государства. Правовая форма большинства коммунальных служб – муниципальные унитарные предприятия, и их приватизация действительно могла бы обеспечить эффективное использование ресурсов. Но привлечь частный бизнес и эффективных инвесторов в убыточную отрасль до сих пор еще никому не удавалось. В нынешних условиях расширение финансовых инвестиционных ресурсов государственных коммунальных служб будет означать не столько укрепление их материальной базы и обновление фондов, сколько увеличение теневых доходов и усиление экономической мощи нелегальных структур. Государство не может эффективно распорядиться даже принадлежащими ему организациями коммунального хозяйства, используя методы прямого администрирования. О какой эффективности управления может идти речь, если оно возьмется за управление десятками компаний разных отраслей экономики, большинство из которых – частные? Очевидно, что такое управление требует гораздо большей гибкости и изобретательности.

Рассмотрим далее политические силы. Вопросы деятельности коммунального сектора экономики затрагивают самые разные слои населения и не могут не вызывать обеспокоенности политиков. Между тем все разговоры об отрасли поверхностны и сводятся либо к предвыборным обещаниям, либо представляют собой набор ничего не значащих и ни к чему не обязывающих фраз. Ничего не известно об обсуждении коммунальных проблем в Государственной думе, о пресс-конференциях ведущих политиков по данному вопросу. Ни одна политическая партия, включая оппозицию, не представила на суд избирателей программу по выводу отрасли из кризиса.

---

<sup>13</sup> Кара-Мурза С. Г., Телегин С. А. Царь-холод. С. 163–164.

А много ли публикаций на тему отрасли, журналистских расследований проблемы, телевизионных репортажей? Достаточно редкие материалы об отрасли таковы, что в «разоблачениях» отдельных недостатков работы ЖКХ при всем желании невозможно увидеть системный кризис отрасли. Масс-медиа сегодня не в состоянии поднять общественно важную проблему, организовать ее публичное обсуждение, предоставить эфирное время и полосы экспертам и в рамках общественного диалога найти приемлемое решение проблем. Конечно, в России есть яркие общественные деятели и публицисты, но им не под силу поодиночке справиться с возникшими проблемами.

В случае коммунального хозяйства интересы бизнеса и общества, казалось бы, совпадают. Ведь решение коммунальных проблем – это крупные гарантированные заказы тысячам промышленных предприятий, новые горизонты для строительного комплекса, колоссальный потенциал для инвестиционных и коммерческих банков, новые возможности образовательного комплекса, реанимация и возрождение проектных и строительных организаций. А новые заказы – это рост экономических перспектив и доходов компаний, их собственников и менеджеров. И это то, ради чего в России 15 лет назад случился капитализм.

Что нужно было сделать для того, чтобы заполучить эти возможности? Объединить усилия и лоббировать свои частные интересы. Нужно было идти в правительство и Государственную думу, добиваться обсуждений, решений и постановлений. Искать средства в государственном бюджете, административным путем добиваться увеличения оплаты коммунальных услуг населением. Побуждать журналистов снимать и писать о кризисе коммунального хозяйства, благо, историй для таких сюжетов и очерков – через край. Нагнетать в обществе истерию, провоцировать скандалы, устраивать разоблачения. Оплачивать телевизионный эфир, скупать издания, искать талантливых публицистов и писателей и рассказывать общественности о скверном настоящем отрасли и еще более скверном будущем. Но, похоже,



российский бизнес слишком слаб, примитивен и не способен на масштабные и амбициозные проекты.

Но дело, по большому счету, даже и не в прибыли, а в выживании буржуазии как класса и сохранении своего высокого социального статуса. Коммунальный кризис будет означать паралич всего общественного устройства, высветит недееспособность современной экономической системы. Фактически для всего населения это будет означать невыносимость бытия. Неужели кто-то всерьез может думать о том, что в условиях отсутствия экономического воспроизводства, граничащего с невозможностью самой человеческой жизни, можно будет обеспечить воспроизводство социальной структуры общества, сохранить ныне правящую элиту, избежать ломки политических и государственных образований?

Находящаяся на финишной прямой окончательного разрушения коммунальная техносфера подает отчаянные сигналы о своем бедственном положении. Эти сигналы фиксируются всеми приборами, датчиками и счетчиками. Они понятны специалистам отрасли и всем, кто обладает здравым смыслом. Но люди, воспринимающие эти сигналы, слишком беспомощны и слабы и не только не могут предотвратить надвигающуюся катастрофу, но и предупредить о ней общество. Их голоса тонут в мощном эфире бодрых отчетов и рапортов, уверенных заявлениях государственных мужей, статистических бреднях, среди эстрады, попсы и клоунады. Люди беспечно купаются в последних теплых лучах заходящего солнца советской экономики и предпочитают не думать о надвигающемся мраке.

## Месть техносферы

Что означает паралич коммунальной отрасли? Какие грани катастрофы откроются при разрушении систем жизнеобеспечения?

Процитируем любимого нами за талант и богатое воображение М. Калашникова: «...Это значит, что страна наша испытает удар, сравнимый с ядерным, что все планы Центра стратегических разработок об экономическом росте до 2010 г.

и путинские грезы об “удвоении ВВП” можно выбросить на свалку. Жизнь каждого из нас зависит от всех этих турбин, генераторов и котлов, и энергетическая агония куда страшнее, чем сепаратизм на Кавказе или финансовый крах а-ля 1998-й... Поглядите на Владивосток начала 2001 г. Квартиры, покрытые инеем. Лучины и свечи. Мертвые водопровод и канализация... За всем этим неминуемо придут эпидемии, массовая нищета и голод... Со взбесившейся, мстящей за насилие техносферой невозможно сесть за стол и договориться, как с кредиторами, попросив отсрочки»<sup>14</sup>.

Катастрофа коммунального сектора неминуемо выявит еще один аспект проблемы – общности людей, волей судьбы проживающих на суровой территории России.

В постсоветской экономике падение объемов жилищного строительства было значительно ниже, чем ввода коммунальных объектов. Для оценки этого явления воспользуемся нормативными данными бывшего экономического НИИ Госплана РСФСР. Данные относятся к началу 1980-х годов, но вряд ли рассчитанные соотношения сильно изменились. Для начала сопоставим относительные показатели ввода жилья и коммунальных сетей (табл. 5).

Таблица 5

**Соотношение ввода жилых домов и сетей коммунального хозяйства в 1999–2003 гг., метр на 1 тыс. м<sup>2</sup> общей площади**

Сеть	Фактический ввод, в среднем за 1999–2003 гг.	Нормативный ввод
Водопроводная	45,8	54,5
Канализационная	6,4	63
Электрическая	15,2	70
Тепловая	7,7	43

**Примечание:** При определении нормативов ввода общая протяженность сетей получена как сумма протяженностей микрорайонной, районной и общегородской сетей. Расчет производился для пятиэтажной застройки.

**Рассчитано по:** Сборник нормативных и справочных материалов по развитию городов / Центр. науч.-исслед. экон. ин-т при Госплане РСФСР. М.: Стройиздат, 1980. С. 111–112. Российский статистический ежегодник. 2005. С. 482; Данные табл. 1.

<sup>14</sup> *Калашиников М., Кугушев С.* Третий проект. Спецназ Всевышнего: книга-расследование. М.: АСТ Астрель, 2006. С. 371–377.

Фактический ввод коммунальных объектов относительно ввода жилья в разы не соответствовал нормативам. Более того, современные статистические данные о вводе завышены, так как официальная статистика под вводом понимает не только новое строительство, но и реконструкцию, расширение и модернизацию. Так что в действительности показатели еще ниже. Возникает закономерный вопрос: за счет чего производился ввод жилья, строительство новых объектов? Ответ ясен: за счет присоединения новых жилых домов к существующей коммунальной инфраструктуре. Происходила точечная застройка, новые объекты возводились на обжитой территории.

Но почему не создавалась новая инфраструктура, не прокладывались теплотрассы и траншеи водопроводов и канализации, не расширялись мощности котельных и подстанций? Ответ достаточно очевиден (табл. 6).

Таблица 6

**Укрупненная структура капитальных вложений  
в жилищно-гражданское строительство в 1980-е годы, %**

Показатель	Крупнейшие, крупные и большие города	Средние города
Жилищное строительство	45–50	До 55
Здания культурно-бытового и общественного назначения	29–30	24–26
Инженерное оборудование и благоустройство	22–25	19–20

**Составлено по:** Сборник нормативных и справочных материалов по развитию городов / Центр. науч.-исслед. экон. ин-т при Госплане РСФСР. М.: Стройиздат, 1980. С. 133.

Если строить только жилые дома, без строительства социальных объектов и инженерного оборудования территории, это удешевляет строительство примерно в 2 раза. А если не строить только коммунальные объекты, то расход средств снижается в 1,5 раза.

Табл. 6 и 7 показывают сущность и предпочтительность точечной застройки жилья, демонстрируют наплевательское отношение крупного строительного бизнеса к интересам местного населения. Одновременно они показывают игнорирование интересов инвесторов-застройщиков. Подключение новых домов к теплу, свету, водопроводу и канализации происходит

за счет действующих старых сетей, увеличивает их нагрузку, повышает аварийность и сокращает сроки эксплуатации.

А еще таблицы демонстрируют хрупкость и иллюзорность ценностей нашего общества. В самом деле, есть ли какая-нибудь разница, в какой квартире погибать от холода? Какая будет цена у жилища, если в нем не работает канализация, нет воды и света, а температура в нем такая же, как и за окном? Много ли радости от денег, на которые нельзя купить коммунальные услуги? Неужели не девальвируются индивидуально-квартирные ценности в условиях развала общественно-коммунальных объектов?

\* \* \*

Выполненные в статье расчеты выявили недееспособность современных либерально-индивидуалистических воззрений, основанных на отрицании общественных ценностей и умелом паразитировании на них. Корень слова «коммунальный» отражает не только совместное имущество или технологическую связь индивидуумов. Он показывает взаимную зависимость, общность всех людей, независимо от их социального положения и достатка. Коммунальная инфраструктура может поддерживаться и развиваться только в условиях развитых институтов, обеспечивающих единство социума и приоритета общественных интересов над групповыми и индивидуальными. На Западе, кстати, этого сумели добиться еще в 1930-е годы.

Что действительно способно решить коммунальные проблемы? Только катастрофа. Сейчас общество не в состоянии думать над тем, что нужно сделать для ее предотвращения – да, наверное, уже и поздно. Однако самое время осмысливать то, как ликвидировать ее ужасные последствия. Какие будут изменения – сейчас сказать трудно. Но очевидно то, что они будут направлены на преодоление эгоизма и индивидуализма, нацелены на формирование общественных ценностей и идеалов, коллективизма. Возможно, в чистилище социального кризиса и в горниле техногенной катастрофы удастся выкристаллизовать новое общественное устройство. Устройство более справедливое и гуманное. И, конечно же, способное решать техногенные проблемы.