

В статье приведена альтернативная официальная оценка состояния российской экономики в 2001–2004 гг. на примере динамики продукции и производительности труда в сфере производства и услуг с использованием расширенного круга макроэкономических показателей.

Российская экономика в 2001–2004 гг.: *альтернативная оценка**

Г. И. ХАНИН,
доктор экономических наук,
Сибирская академия государственной службы,
О. И. ПОЛОСОВА,
кандидат экономических наук,
Сибирский государственный университет путей сообщения,
Н. В. ИВАНЧЕНКО,
Сибирская академия государственной службы,
Д. А. ФОМИН,
кандидат экономических наук,
Институт экономики и организации
промышленного производства СО РАН,
Новосибирск

По сравнению с исследованием развития российской экономики за 1996–2000 гг.¹ в данной работе значительно расширен круг рассматриваемых макроэкономических показателей. Помимо показателей динамики экономики уточнились размеры созданного ВВП, продукции и рентабельно-

*Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 04-02-00312а).

Авторы выражают благодарность студентам факультета «Мировая экономика и право» Сибирского госуниверситета путей сообщений – В. Лавренову, В. Гейнц, А. Николаенко, А. Антонову, А. Кравченко, А. Швецовой, А. Ткаченко, В. Нетляровой, А. Карпинчик, И. Королишину, А. Тарасенко, И. Сецкову – за помощь в подборе статистической информации для проведения расчетов.

¹ Ханин Г. И. Российская экономика в 1996–2000 гг.: альтернативная оценка // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2005. № 1.

© ЭКО 2007 г.



сти отдельных отраслей, стоимости основных и оборотных фондов. Это позволило гораздо полнее охарактеризовать реальное состояние российской экономики в 2001–2004 гг. и откорректировать ее состояние в постсоветский период.

Оценка динамики производства продукции и производительности труда

Промышленность. Альтернативная оценка продукции промышленности исчислялась, как и ранее, четырьмя методами². Первый основан на расчете индекса более 100 важнейших ее видов со взвешиванием их с помощью неизменных цен для расчета индекса продукции отдельных подотраслей и численности занятых в них. Второй метод – на перенесении соотношения между динамикой электропотребления на одного работающего и производительности труда в промышленности США на равном интервале изменения электровооруженности (1970–1975 гг.). Третий – на дефлятировании продукции промышленности в текущих ценах. Четвертый – на динамике перевозок грузов промышленным железнодорожным транспортом (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика продукции промышленности в 2001–2004 гг.
(альтернативная оценка), % к предыдущему году³**

Метод	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Первый	6,1	3,0	7,6	6,0	24,6
Второй	0,5	–2,0	–1,6	–1,8	–4,8
Третий	4,4	6,6	8,5	3,1	24,5
Четвертый	0,2	–0,7	1,2	5,4	6,1
Окончательная оценка	2,8	1,7	3,9	3,2	12,1
То же без учета второго метода	3,6	3,0	5,8	4,8	18,4

Огромный, ранее не наблюдаемый разрыв между результатами второго и остальных методов можно объяснить тем,

² См.: Ханин Г. И., Полосова О. И., Фомин Д. А. Динамика продукции промышленности РФ в 2001–2003 гг. // ЭКО. 2005. № 2.

³ Оценки за 2001–2003 гг. уточнены по сравнению с опубликованными ранее.

что в данный период резко снизилась достоверность данных о численности занятых в промышленности, поскольку предприятия все чаще прибегали к найму дешевой нелегальной рабочей силы, не отраженной в отчетности. Поэтому имеет смысл исключить этот метод из расчетов.

Сравнение результатов нашего расчета и оценок Федеральной службы государственной статистики (ФСГС) РФ представлено в табл. 2.

Таблица 2

Сравнение альтернативной и официальной (ФСГС) оценок динамики продукции промышленности в 2001–2004 гг., % к предыдущему году

Оценка	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Официальная	4,9	3,7	7,0	6,1	23,5
Альтернативная	3,6	3,0	5,8	4,8	18,4
Разница	-1,3	-0,7	-1,2	-1,3	-5,1

В рассматриваемые годы альтернативные оценки были ниже оценок ФСГС. В среднем их отклонение за год составляло 1,3 п. п., вместе с тем ежегодные колебания оценок практически совпадали. Это довольно неплохие темпы роста промышленной продукции, связанные с особенностями восстановительного периода в экономике при благоприятной динамике мировых цен на нефть.

Определение динамики производительности труда в промышленности затрудняется ненадежностью официальных данных о численности занятых в связи с растущим использованием нелегальной рабочей силы. Единственный источник информации – заявление в прессе, что нелегальные иммигранты составляют 19% всех занятых промышленностью⁴. Если отталкиваться от этой величины, то в 2005 г. численность занятых составила 17,9 млн чел. (14,5:0,81). Если предположить, что нелегальные иммигранты начали использоваться в промышленности после 1998 г., прирост занятых за 1999–2005 гг. оказывается равным 3,7 млн чел., или в среднем – 0,53 млн чел. в год. Это означает среднего-

⁴ Чурсина В. Депутаты против гастарбайтеров // Новая газета. 2006. № 35.

довой прирост численности занятых примерно 3% или 112,5% за весь период. Следовательно, в 2001–2004 гг. рост производительности труда окажется равным 5,2%, или всего лишь 1,3% в год – в 5 раз ниже, чем по данным официальной статистики (более 25% за весь период).

При всей условности и приблизительности наш расчет более точно отражает реальную динамику производительности труда, чем официальные (точнее, исчисленные на основе официальных данных) чрезвычайно высокие оценки. Он хорошо согласуется и со снижающейся динамикой фондовооруженности в промышленности, а рост количества отработанных в год человеко-часов объясняет увеличение, пусть и минимальное, годовой производительности труда.

Строительство. Для расчета альтернативного индекса продукции строительства использовались три метода. Первый основан на динамике численности занятых в отрасли. Показатель не откорректирован на рост производительности труда, поскольку рост численности происходил преимущественно за счет нелегальной занятости и сопровождался снижением производительности труда из-за низкой квалификации иммигрантов. Второй метод основан на динамике материальных затрат в отрасли, которая принималась равной официальной динамике производства в промышленности строительных материалов. Третий – на основе потребления электроэнергии в строительстве и изменении электроемкости продукции промышленности.

Доля нелегальных иммигрантов в 2005 г. в общей численности занятых в строительстве составляла 48%⁵, и можно предположить, что они были равномерно вовлечены в строительство после кризиса 1998 г. Тогда фактическая численность занятых в 2005 г. в строительстве составила 9,4 млн чел. (4,89:0,52), или 141,6% к уровню 1998 г. Среднегодовой темп численности занятых и продукции в строительстве в 2001–2004 гг. равен 9,1%, абсолютный прирост – 4,3 млн чел., или 0,6 млн чел. в год (табл. 3).

⁵ Чурсина В. Указ. соч.

Таблица 3

**Динамика продукции строительства в 2001–2004 гг.
(альтернативная оценка), % к предыдущему году**

Метод	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Первый	9,1	9,1	9,1	9,1	41,6
Второй	5,5	3,0	6,4	5,3	21,7
Третий	1,0	-0,8	2,0	2,3	4,5
Окончательная оценка	5,2	3,8	5,8	5,6	22,4

Наиболее высокие оценки первого метода объясняются, во-первых, тем, что в указанный период практически наверняка снижалась производительность труда. Во-вторых, использование труда нелегальных иммигрантов в начале периода привело к завышению роста численности всех занятых. Низкие результаты третьего метода могут говорить и о некоторой экономии энергоресурсов, и о неточности их статистики, вызванной, скорее всего, значительными размерами теневой деятельности в отрасли. Полученная окончательная оценка нивелирует эти крайности и очень близка к оценке по второму методу, который, следовательно, является самым надежным.

Сравнение окончательной альтернативной оценки динамики продукции строительства и оценки ФСГС за 2001–2004 гг. представлено в табл. 4.

Таблица 4

**Сравнение альтернативной и официальной (ФСГС)
оценок динамики продукции строительства
в 2001–2004 гг., % к предыдущему году**

Оценка	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Официальная	10,0	3,0	14,0	10,1	42,2
Альтернативная	5,2	3,8	5,8	5,6	22,4
Разница	-4,8	0,8	-8,2	-4,5	-19,8

Наиболее значительная разница наблюдается в 2003 г. – 8,2 п. п. В среднем за период она составила почти 5 п. п. в год, что значительно выше, чем в промышленности.

Сравнение альтернативной оценки динамики продукции строительства и реальной динамики численности занятых в ней говорит о существенном снижении уровня производительности труда в отрасли ($122,4:141,6 = 86,4$), что объясняется устареванием основных фондов и ухудшением качественного состава занятых.

Сельское хозяйство. Альтернативная оценка динамики продукции сельского хозяйства осуществлялась тремя методами. Первый основан на официальной оценке динамики продукции, несмотря на сомнения в ее достоверности. Второй – на динамике потребления нефтепродуктов в организациях отрасли, с учетом изменения их доли в посевных площадях. Третий – на динамике потребления электроэнергии в отрасли (табл. 5).

Таблица 5

Динамика продукции сельского хозяйства в 2001–2004 гг. (альтернативная оценка), % к предыдущему году

Метод	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Первый	7,7	1,5	1,4	3,1	14,3
Второй	0,9	-0,9	3,6	-10,7	-7,5
Третий	-7,5	-4,6	-3,8	-2,4	-17,2
Окончательная оценка	0,4	-1,3	0,2	-3,3	-3,6

Оценка по первому методу показывает значительный прирост сельскохозяйственной продукции, в то время как по второму и третьему – значительное ее падение.

Альтернативная оценка продукции сельского хозяйства за 1990–2003 гг.⁶ подверглась резкой критике⁷ за использование второго и третьего методов из-за отсутствия учета огромных изменений в социальной структуре сельскохозяйственного производства в 1990-е годы, приведших к сокращению потребления нефтепродуктов и электроэнергии. Эти обоснованные соображения, отмечаемые, кстати, нами в той же статье, действительно могли привести к завышению оценки продукции сельского хозяйства, но указанные струк-

⁶ Ханин Г. И., Фомин Д. А. Динамика продукции сельского хозяйства России в 1990-2003 гг.: альтернативная оценка // Вопросы статистики. 2005. № 10.

⁷ Завьялов Ф. И. Разрешите возразить // Вопросы статистики. 2006. № 2.

турные изменения в основном были завершены к концу десятилетия и не могли заметно сказаться на достоверности второго и третьего методов в 2001–2004 гг.

Полученный результат (сокращение производства на 3,6%) хорошо согласуется с падением материально-производственной базы сельского хозяйства и сокращением численности занятых, не компенсируемым ростом фондовооруженности. Вместе с тем благоприятные в этот период климатические условия предотвратили более значительный спад.

Очевидный рост потребления продовольственных продуктов и официальный рост продукции пищевой промышленности в 2001–2004 гг. связан с ростом мировых цен на нефть и огромным увеличением импорта (в том числе и нелегального) продовольственных продуктов. Также в этот период происходили рост товарности сельского хозяйства и уменьшение теневого производства в пищевой промышленности.

Для определения динамики производительности труда в сельском хозяйстве официальные данные были скорректированы на нелегальную занятость. Д. М. Якобашвили, руководитель Комитета по социальной и демографической политике Российского союза промышленников и предпринимателей, оценивает ее размер (видимо, в 2005 г.) в 1 млн чел.⁸, что представляется правдоподобным. Тогда ежегодно она должна расти на 0,14 млн чел. Следовательно, при официальной численности в 2000 г. в 8,37 млн чел. фактическая составила 8,65 млн чел., в 2004 г. – 7,8 млн чел. (вместо 6,9 млн чел. по данным ФСГС). К уровню 2000 г. она составляет 90,2%, а производительность труда – 106,8%. Это, конечно, намного ниже фантастических официальных данных по росту производительности (почти 30%), но является неплохим показателем с учетом сокращения фондовооруженности работников.

Производство продуктов. Для расчета альтернативной оценки динамики в сфере производства продуктов использовались три метода. По первому динамика исчислялась путем агрегирования (по доле отраслей в добавленной сто-

⁸ Национальные проекты 2006. № 6. Будущее России: нужны ли нам мигранты?

имости) альтернативных оценок индексов продукции промышленности и строительства, и официального индекса выпуска продукции сельского хозяйства. В отличие от предыдущих расчетов, в качестве весов использована доля не в фонде оплаты труда, а в добавленной стоимости, которая после поправок, внесенных Мировым банком в официальную оценку, достаточно отражает вклад каждой отрасли производства продуктов и всей экономики в ВВП⁹. Доля промышленности составила 76,4%, сельского хозяйства – 10%, строительства – 13,4% (табл. 6).

Таблица 6

**Динамика производства продуктов в 2001–2004 гг.
по первому методу, % к предыдущему году**

Отрасль	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Промышленность	3,6	3,0	5,8	4,8	18,4
Строительство	5,2	3,8	5,8	5,6	22,4
Сельское хозяйство	0,4	-1,3	0,2	-3,3	-3,6
Всего	3,49	3,42	5,23	4,08	17,2

Второй метод состоял в распространении соотношения между динамикой производства товаров и потребления топлива в экономике США в 1970–1975 гг., что примерно соответствует развитию экономики России в 2001–2004 гг. (табл. 7).

Таблица 7

**Динамика производства продуктов в 2001–2004 гг.
по второму методу, % к предыдущему году**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Внутреннее потребление топлива	4,4	-1,3	4,9	99,0	7,0
Производство продуктов	5,2	-0,5	5,7	99,8	10,4

Примечание: 1) внутреннее потребление топлива определено как разница между его производством и экспортом; 2) внутреннее потребление топлива в США в 1970–1975 гг. превышало производство продуктов на 0,8 п. п. ежегодно.

⁹ Использованы данные статьи: *Oppenheimer P. and Maslichenko S. Energy and Economic // Russias oil and natural gas Bonanza o curse? Edited by Michael Ellman. London. 2006. P. 18.*

Третий метод заключался в распространении на российскую экономику соотношения динамики производства продуктов и динамики грузооборота транспорта в США в 1970–1975 гг. (табл. 8).

Таблица 8

**Динамика производства продуктов в 2001–2004 гг.
по третьему методу, % к предыдущему году**

Отрасль	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Грузовой транспорт общего пользования	1,9	0	5,4	4,1	11,8
Производство продуктов	2,2	0,3	5,7	4,4	13,1

Примечание. В качестве продукции транспорта принят объем грузоперевозок. Динамика производства продуктов в США была рассчитана по данным о динамике ВВП и изменении доли продуктов в ВВП за этот период в текущих ценах. Грузооборот транспорта в этот период вырос на 6,7%, производство продуктов – на 8,4%, превышение составило 0,3 п. п. ежегодно.

Итоговая оценка динамики производства продуктов в 2001–2004 гг. представлена в табл. 9.

Таблица 9

**Итоговая альтернативная оценка динамики производства
продуктов в 2001–2004 гг., % к предыдущему году**

Метод	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Первый	3,49	3,42	5,23	4,08	17,2
Второй	5,2	–0,5	5,7	99,8	10,4
Третий	2,2	0,3	5,7	4,4	13,1
Окончательная оценка	3,63	1,08	5,54	2,82	13,6

В 2001–2004 гг. численность занятых в сфере производства товаров возросла по трем проанализированным отраслям с 30,45 до 34 млн чел., или на 11,6%. Таким образом, производительность труда выросла лишь на 1,7% от уровня 2000 г., что связано со снижением производительности труда в строительстве.

Минимальный рост производительности труда в сфере производства продуктов говорит о крайне ограниченных возможностях роста производства в этой сфере при замед-

лении прироста занятости нелегальных иммигрантов, если не произойдет существенного роста фондовооруженности занятых в этой сфере, улучшения организации труда и управления.

Для сравнения с официальными расчетами избрана динамика физического объема валовой добавленной стоимости по производству товаров (табл. 10).

Таблица 10

Сравнение альтернативной и официальной (ФСГС) оценок динамики производства продуктов в 2001–2004 гг., % к предыдущему году

Оценка	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Официальная	6,5	3,6	8,2	6,3	26,9
Альтернативная	3,63	1,08	5,54	2,82	13,6
Разница	-2,87	-2,52	-2,66	-3,48	-13,3

Сфера услуг

Сначала мы изложим методы исчисления динамики продукции сферы услуг, а затем окончательную оценку по каждой отрасли сферы услуг, без результатов расчета каждым методом.

Динамика **производства в сфере услуг** была оценена тремя методами. Наиболее подробно она рассчитывалась первым методом – на основе индексов отдельных отраслей сферы услуг, несколькими методами – почти по каждой из них. При этом были использованы наиболее объективные показатели, которые организациям этой сферы нет смысла исказить и которые могут свидетельствовать о реальных изменениях объемов выпуска отрасли.

Для оценки динамики **транспортных услуг** были использованы четыре способа. Первый основан на изменении объема грузоперевозок всеми видами транспорта общего пользования. Второй предполагал определение динамики выпуска на основе изменения численности работников транспорта. При третьем способе динамика отрасли была определена через потребление организациями бензина и

дизельного топлива, при четвертом – электроэнергии. Окончательная оценка определена как среднеарифметическая этих оценок.

Динамика **услуг связи** была исчислена тремя методами. Первый основывался на изменении численности занятых в отрасли. Второй – на изменении количества телефонных аппаратов (включая таксофоны) телефонной сети общего пользования. Третий базировался на количестве подключенных терминалов сетей подвижной электросвязи – сотовых терминалов и терминалов персонального радиовызова (пейджеров).

Средняя динамика отрасли исчислялась следующим образом. Сначала была найдена средняя динамика между вторым и третьим способами. В качестве весов для второго способа использовались доходы связи от международных, междугородных и местных телефонных вызовов, для третьего – данные о доходах провайдеров услуг подвижной электросвязи. Окончательная оценка динамики – это среднеарифметическое между средней динамикой второго, третьего методов, и первого.

Наиболее полно и подробно была рассчитана динамика отраслей **торговли и общественного питания**, занимающих в структуре валовой добавленной сферы услуг наибольший удельный вес – чуть менее 44%. Динамика товарооборота оптовой торговли была рассчитана четырьмя методами. Первый основан на расчете изменения численности занятых в отрасли. Второй – на динамике численности крупных и средних организаций оптовой торговли и размере их товарооборота. Третий связан с приведением годовых объемов товарооборота в сопоставимый вид. Для этого была использована информация об обороте потребительских товаров и средств производства в организациях оптовой торговли и индексах цен на них. Четвертый способ связан с вычислением добавленной стоимости в текущих ценах, а также использованы официальные индексы-дефляторы ВВП, которые мы скорректировали в связи с отклонением альтернативных оценок от официальных.

Динамика розничной торговли была рассчитана двумя способами. При первом был первоначально определен объем импорта потребительских товаров в текущих ценах в долларах, дефлятированных с помощью индекса потребительских цен США. После этого была рассчитана динамика розничной торговли, исходя из изменения доли импорта в ее товарообороте. Для нахождения динамики розничного товарооборота вторым способом был дефлятирован объем товарооборота в текущих ценах с помощью официального индекса цен потребительских товаров.

Оценка динамики продукции общественного питания была проведена тремя способами: путем дефлятирования официальных статистических данных об объеме продукции, на основе динамики численности организаций общественного питания, экспертных оценок маркетинговых служб, публикуемых в деловой печати.

Общая оценка динамики продукции торговли общественного питания была определена как средневзвешенная динамика продукции этих трех отраслей. В качестве весов выступали размеры их валовой добавленной стоимости в 2001 г.

Динамика услуг **жилищно-коммунального хозяйства** была рассчитана отдельно по жилищному и коммунальному хозяйствам. Для жилищного хозяйства динамика услуг была оценена через изменение объема жилищного фонда. Изменения в коммунальном хозяйстве определялись на основе изменения объема трех видов услуг в натуральном выражении – отпуска потребителям воды, сетевого газа и теплоэнергии. Эти услуги были взвешены по стоимости каждой из них в ценах 2003 г. Итоговая динамика отрасли была рассчитана как среднеарифметическая по жилищному и коммунальному хозяйству.

Динамика **здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения** первоначально была определена по каждой отрасли отдельно. Динамика здравоохранения рассчитана четырьмя способами. При первом рассматривались изменения профилактически осмотренного населения. Второй способ основывался на количестве проведенных операций в стационарах и амбулаторно-поликли-

нических учреждениях. Третий – на численности лечившихся и отдохавших в санаторно-курортных организациях и организациях отдыха. Четвертый способ связан с численностью занятых в здравоохранении. Окончательная оценка произведена как среднеарифметическая этих способов.

Динамика отрасли «Физическая культура» рассчитана как средняя двух способов – на основе численности спортивных сооружений и численности занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах. Оценка динамики отрасли «Социальное обеспечение» была произведена путем дефлятирования сумм выплат из средств Пенсионного фонда и средств бюджетов всех уровней. В качестве дефляторов были использованы официальные индексы потребительских цен.

После оценки динамики отраслей была рассчитана динамика всей группы. Веса отраслей «Здравоохранение и физическая культура» и «Социальное обеспечение» рассчитаны исходя из расходов консолидированного бюджета 2003 г. на каждую из них, «Здравоохранение» и «Физическая культура» – из структуры расходов населения на платные услуги в 2003 г.

Также в отраслевом разрезе была оценена динамика отрасли «**Образование, культура и искусство**». Для образования динамика исчислялась по четырем секторам: дошкольное, общее, среднее профессиональное и высшее образование, как среднее динамики количества учащихся и преподавателей. Для расчета были использованы стоимость обучения и воспитания по каждому виду услуг в 2002 г.

Динамика отрасли «Культура и искусство» была оценена четырьмя способами. Первый основывался на агрегированной численности зрителей профессиональных театров, цирков, посещения кинотеатров и музеев. Второй способ – на тираже выпущенных книг и брошюр, третий – на тираже журналов и других периодических изданий. Четвертый способ связан с динамикой игровых, мультипликационных, документальных, научно-популярных фильмов и кинопериодики. Окончательная оценка по отрасли определялась как среднеарифметическая четырех оценок.

Общая оценка по отрасли «Образование, культура и искусство» основывалась на средневзвешенной динамике этих двух отраслей. В качестве весов были взяты данные о расходах государственного консолидированного бюджета 2004 г. по статьям «Образование» и «Культура, искусство и кинематограф».

Динамика отрасли **«Наука и научное обслуживание»** была рассчитана двумя методами. Первый состоял в дефлятировании ассигнований на науку из средств федерального бюджета. Второй основывался на изменении численности персонала, занятого научными исследованиями.

Отрасль **«Финансы, кредит и страхование»** также была оценена двумя методами. При первом дефлятировалась стоимость кредитов, выданных предприятиям, банкам и физическим лицам. Второй способ основывался на изменении количества работников отрасли.

Динамика управления прочих отраслей сферы услуг оценивалась одним способом – через динамику численности занятых в отрасли.

После исчисления альтернативной динамики отраслей сферы услуг было произведено их сопоставление с официальной динамикой, в качестве которой был принят индекс физического объема валовой добавленной стоимости, созданной в этих отраслях (табл. 11).

Общая динамика сферы услуг в 2001–2004 гг. была рассчитана исходя из отраслевой динамики и удельного веса отраслей в валовой добавленной стоимости сферы услуг в 2002 г. (табл. 12).

Второй метод основывался на динамике электропотребления. Очевидно, что увеличение объема деятельности в сфере услуг сопровождается ростом использования электричества на осветительные и технологические цели (хранение продуктов, использование приборов и вычислительной техники в лечебных, образовательных и научных целях и т. д.). В экономической литературе это соотношение, к сожалению, в отличие от сферы производства товаров, изучено плохо. Не совсем ясно, в какой степени достоверна в отраслевом разрезе и статистика электропотребления в России.

**Сравнение альтернативной и официальной (ФСГС)
оценок динамики отраслей сферы услуг в 2001–2004 гг.,
по приросту к предыдущему году, %**

Отрасль	Оценка	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Транспорт	Официальная	3,2	3,4	6,7	10,5	25,8
	Альтернативная	-0,9	2,5	4,3	4,9	11,1
	Разница	-4,1	-0,9	-2,4	-5,6	-14,7
Связь	Официальная	17,9	16,7	24,7	10,5	89,6
	Альтернативная	31,9	27,1	24,4	23,8	158,2
	Разница	14,0	10,4	-0,3	13,3	68,7
Торговля, общественное питание	Официальная	3,9	8,1	9,7	9,8	35,3
	Альтернативная	7,2	10,2	10,4	17,9	53,9
	Разница	3,3	2,1	0,7	8,1	18,6
Жилищно-ком- мунальное хозяйство	Официальная	-0,5	-2,6	-1,3	2,1	-2,4
	Альтернативная	0,8	0,4	-1,2	0,0	0,0
	Разница	1,4	3,0	0,1	-2,1	2,4
Здравоохране- ние, физическая культура и социальное обеспечение	Официальная	0,9	1,0	3,0	1,1	6,1
	Альтернативная	11,6	8,9	2,2	3,5	28,6
	Разница	10,7	7,9	-0,8	2,4	22,4
Образование, культура и искусство	Официальная	11,8	10,4	6,3	1,2	32,9
	Альтернативная	4,1	2,4	0,7	-0,9	6,5
	Разница	-7,7	-8,0	-5,6	-2,1	-26,4
Наука и научное обслуживание	Официальная	0,2	-0,3	-0,1	0,6	0,4
	Альтернативная	7,7	5,4	8,1	-0,3	22,3
	Разница	7,5	5,7	8,2	-0,9	21,9
Финансы, кредит и страхование	Официальная	27,4	10,1	12,3	4,5	64,6
	Альтернативная	21,8	18,2	13,5	15,7	89,0
	Разница	-5,6	8,1	1,2	11,2	24,6
Управление и прочие	Официальная	-1,2	2,8	2,6	0,6	4,8
	Альтернативная	0,9	3,0	4,4	6,9	16,0
	Разница	2,1	0,2	1,8	6,3	11,1

С указанными оговорками примем в качестве измерителя динамики сферы услуг динамику потребления электроэнергии, исчисленную по электробалансам РФ в 2001–2004 гг.

**Динамика сферы услуг в 2001–2004 гг. по первому методу,
% к предыдущему году**

Оценка	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Альтернативная	6,8	8,07	7,62	11,21	38,14

Для расчета было принято соотношение между приростом потребления электроэнергии в коммерческом секторе и домашних хозяйств в США в 1970–1975 гг. в постоянных ценах¹⁰. Оно составляло, соответственно, 33,5% и 19,0%. Разница за десятилетие была 14,5 п. п., или 2,9 п. п. ежегодно (табл. 13).

**Динамика сферы услуг в 2001–2004 гг. по второму методу,
% к предыдущему году**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Электропотребление в сфере услуг	2,7	2,0	7,0	3,5	17,7
Динамика сферы услуг	-0,2	-0,9	4,2	0,6	3,7

В качестве третьего метода использовалась динамика численности занятых в отрасли с поправкой на динамику производительности труда в сфере производства товаров.

Наиболее сложной проблемой при расчете динамики численности занятых в сфере услуг является учет нелегальных иммигрантов. Основная их часть занята в экономике, поскольку для содержания членов семей у них, как правило, нет средств. Президентом России была озвучена цифра занятых в экономике нелегальных мигрантов – от 10 до 15 млн чел. (видимо, имелся в виду 2005 г.).

Если взять среднеарифметическую цифру 12,5 млн чел., ежегодный прирост нелегальных иммигрантов в 1999–2005 гг. составил 1,8 млн чел. В 2000 г. их численность была 3,6 млн человек, а в 2004 г. – 10,7 млн чел. Добавляя эти данные к официальной занятости и вычитая

¹⁰ Statistical Abstracts of the U.S. 1987. P. 421, 557.

занятость в сфере производства, можно получить данные о занятости в сфере услуг (табл. 14).

Таблица 14

Численность занятых в сфере услуг в 2000–2004 гг., млн чел.

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Всего занятых	67,9	70,1	72,6	74,6	77,1
Общая численность легально занятых в экономике	64,3	64,7	65,4	65,6	66,4
Численность нелегальных иммигрантов	3,6	5,4	7,2	9,0	10,7
Занято в производстве товаров	30,5	31,4	32,3	33,2	34,0
Занято в сфере услуг	37,5	38,8	40,3	41,4	43,1
То же, % к предыдущему году		103,5	104,0	102,7	104,1

Примечание: Занятость в производстве товаров равномерно распределена между 2000 и 2004 гг.

Динамика продукции сферы услуг по третьему методу представлена в табл. 15 (динамика занятости корректировалась по среднегодовому приросту производительности труда в сфере производства товаров).

Таблица 15

Динамика сферы услуг в 2001–2004 гг. по третьему методу, % к предыдущему году

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Занятые в сфере услуг	3,5	4,0	2,7	4,1	15,0
Продукция в сфере услуг	3,9	4,4	3,1	4,5	16,8

Результаты расчетов альтернативной оценки динамики сферы услуг различными методами и окончательная оценка представлены в табл. 16.

Обращает на себя внимание огромная разница в результатах расчетов отдельными методами. Общеизвестно, что исчисление динамики сферы услуг во всем мире сопряжено с большими трудностями. Тем не менее можно выделить

**Итоговая оценка динамики сферы услуг в 2001–2004 гг.
(альтернативная оценка), % к предыдущему году**

Метод	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Первый	6,8	8,1	7,6	11,2	38,1
Второй	– 0,2	–0,9	4,2	0,6	3,7
Третий	3,9	4,4	3,1	4,5	16,8
Окончательная оценка	3,5	3,9	5,0	5,4	19,0

специфические российские трудности, связанные с состоянием статистики в постсоветский период.

На основании расчета можно предположить, что качество электробаланса России является низким. Просто невероятен столь низкий рост электропотребления в сфере услуг при таком очевидном ее росте. Весьма вероятно, что учреждения сферы услуг каким-то образом используют электроэнергию предприятий сферы производства товаров. Правда, эта оценка близка к оценке роста численности занятых в этой сфере, но в силу технического и организационного прогресса должна быть значительно больше. Требуют уточнения и некоторые статистические показатели сферы услуг, использованные в расчетах. Расчет динамики производительности труда в сфере услуг представлен в табл. 17.

Таблица 17

**Динамика производительности труда в сфере услуг
в 2001–2004 гг., % к предыдущему году**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Продукция	103,5	103,9	105,0	105,4	119,0
Численность занятых	103,5	104,0	102,7	104,1	115,0
Производительность труда	100,0	99,9	102,3	101,2	103,4

И в сфере услуг фактор прироста численности занятых превышает фактор роста производительности труда, но здесь роль последнего заметно выше. Это объясняется тем, что, в отличие от сферы производства товаров, в 2001–2004 гг. в ряде наиболее рентабельных отраслей сферы услуг (напри-

мер, розничной торговле и общественном питании) наблюдался интенсивный рост основных фондов. Он позволил создать и большое количество дополнительных рабочих мест. В то же время и здесь привлечение нелегальных иммигрантов препятствовало более значительному росту производительности труда.

Темпы роста продукции в сфере услуг в 2001–2004 гг. по-прежнему превышали темпы роста в сфере товаров, что объяснялось повышенным спросом на ее продукцию наиболее состоятельных слоев населения, более высокой ее рентабельностью и относительно небольшими по сравнению с производством товаров капитальными затратами.

Динамика ВВП в 2001–2004 гг.

На основе приведенных данных о динамике продукции в сфере товаров и услуг был исчислен альтернативный индекс продукции народного хозяйства, с использованием в качестве весов скорректированных данных об их доле в валовой добавленной стоимости в 2003 г. – 54% и 46% соответственно (табл. 18).

Таблица 18

Динамика продукции народного хозяйства в 2001–2004 гг., % к предыдущему году

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Сфера товаров	3,6	1,1	5,5	2,8	13,6
Сфера услуг	3,5	3,9	5,0	5,4	19,0
Народное хозяйство	3,5	2,4	5,3	4,0	16,0

Расчет динамики производительности труда в целом по народному хозяйству приведен в табл. 19.

Таблица 19

Динамика производительности труда по народному хозяйству в 2001–2004 гг., % к предыдущему году

Показатель	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Продукция	103,5	102,4	105,3	104,0	116,0
Численность занятых	103,2	103,5	102,8	103,3	113,5
Производительность труда	100,3	98,9	102,4	100,7	102,2

Основным фактором роста продукции народного хозяйства является рост численности занятых. Рост производительности труда минимален, что легко объясняется продолжавшимся сокращением производственного потенциала в большинстве отраслей экономики¹¹ и, следовательно, сокращением фондовооруженности, а также ухудшением качественного состава занятых в связи с нелегальной иммиграцией. В таких условиях даже небольшой рост производительности труда следует считать значительным достижением. Дальнейший рост экономики при отсутствии роста фондовооруженности зависит от притока нелегальных иммигрантов, что чревато межнациональными конфликтами.

В качестве измерителя изменения материалоемкости продукции первоначально было избрано соотношение между динамикой продукции народного хозяйства и внутренним потреблением топлива, исчисленное вычитанием из внутреннего производства трех основных видов топлива (уголь, нефть и газ) экспортно-импортного сальдо (в условном топливе) (табл. 20).

Таблица 20

**Внутреннее потребление топлива в 2001–2004 гг.,
% к предыдущему году**

2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
101,9	101,2	104,7	99,0	106,9

Внутреннее потребление топлива очень сильно (почти на 10 п. п., или 2,3 п. п. в год) отстает от роста производства продукции народного хозяйства. Такое огромное снижение энергоемкости продукции (если альтернативные расчеты не завышены), частично связанное со стремительными структурными изменениями в экономике в пользу неэнергоемких отраслей сферы услуг, не может характеризовать изменения материалоемкости по всему народному хозяйству (особенно это очевидно для 2004 г.). Поэтому оно определено нами экспертно в 1 п. п. в год, что по мировым меркам

¹¹ Ханин Г. И., Фомин Д. А. Оценка воспроизводства основного капитала России // Вопросы статистики. 2006. № 10. С. 17.

также чрезвычайно много. Более высокое снижение может говорить о некоторой завышенности и наших оценок динамики ВВП. Динамика ВВП по альтернативной оценке сопоставлена с официальной оценкой ФСГС (табл. 21).

Таблица 21

Сравнение альтернативной и официальной (ФСГС) оценок динамики ВВП в 2001–2004 гг., % к предыдущему году

Оценка	2001	2002	2003	2004	2004 к 2000
Официальная	105,1	104,7	107,3	107,2	126,5
Альтернативная	104,5	103,4	106,3	105,0	120,6
Разница	-0,6	-1,3	-1,0	-2,2	-5,9

Альтернативные оценки систематически оказываются ниже оценок ФСГС – в среднем на 1,5 п. п. в год (с разбросом от 0,6 п. п. до 2,2 п. п.). Причиной тому являются различные вышеуказанные факторы, но дополнительно стоит отметить значительное снижение материалоемкости продукции народного хозяйства.

Рентабельность экономики

Наибольшие отклонения результатов альтернативных расчетов от официальных по этому показателю связаны с двумя обстоятельствами. Во-первых, объем амортизации был учтен исходя из восстановительной стоимости основных фондов, превышающей балансовую во много раз. Во-вторых, при расчете выручки была учтена теневая экономика.

Наши расчеты выявили, что в сфере производства товаров рентабельны лишь несколько узких отраслей, опирающихся преимущественно на благоприятные природные условия и ориентированных на экспорт при относительно высоких мировых ценах: пищевая, нефтяная и газовая промышленность, черная и цветная металлургия. Остальные отрасли обрабатывающей промышленности являются убыточными после уплаты налогов, а многие – и до, следовательно, налоги уплачиваются за счет сокращения основного и оборотного капитала и кредиторской задолженности. Высока убыточность транспортной отрасли, сельского хозяйства (при учете затрат на воспроизводство рабочей силы

и почв). Эти результаты хорошо согласуются с сокращением основных фондов в указанных отраслях и хронически высокой их задолженностью.

Колоссальные убытки несет коммунальное хозяйство. Реально они превышают официальные оценки более чем в 90 раз и в 2003 г. достигли более 0,5 трлн руб., а рентабельность активов сектора составляет минус 44,4%.

В то же время высокорентабельны многие отрасли сферы платных услуг населению (розничная торговля и общественное питание, связь, частный пассажирский транспорт, оздоровительные, спортивные и туристические услуги), что связано с огромным укрытием их доходов от налогообложения. По нашим расчетам, в 2001–2004 гг. рентабельность активов в розничной торговле составила 26,7%, оптовой – 53,4%, общественном питании – 23%. Обоснованность указанной оценки подтверждается бурным ростом этих видов услуг.

* * *

Альтернативные расчеты выявили те же тенденции в динамике экономического развития России, что и официальные. В 2001–2004 гг. продолжался начавшийся в 1999 г. заметный рост экономики, однако его размеры оказались куда меньше, чем показывают официальные данные. Рост имел восстановительный характер и опирался на большие неиспользованные резервы производственных мощностей и рабочей силы, а также нелегальную иммиграцию. В отношении основных фондов и материалоемкости он частично носил интенсивный характер, экстенсивный – в отношении рабочей силы, где из-за падения фондовооруженности производительность труда выросла незначительно.

Существует большая опасность преувеличения достигнутых экономических успехов, облегчавшихся высокими мировыми ценами на топливо в 2001–2004 гг. Для дальнейшего экономического роста потребуются резкое увеличение доли накопления в ВВП и ускорение научно-технического прогресса, что означает новый этап в развитии российской экономики – этап созидания. Этому препятствует убыточность большинства отраслей российской экономики, которую требуется преодолеть.