

Исследуя состояние отечественного машиностроения, автор показывает, что его развитие сдерживается ограниченностью источников финансирования инвестиций новых технологий и возмещения выбывания активной части основных фондов.

Содержащийся в статье статистический материал и предложения автора могут заинтересовать специалистов в области развития машиностроения и амортизационной политики, менеджеров машиностроительных предприятий.

## Амортизационная политика в машиностроении России

**Н. В. ЗИНОВЬЕВА,**  
Институт экономики РАН,  
Москва

### Средств нет – фонды стареют

Начиная с 1990-х годов в российском машиностроении наблюдается тенденция увеличения объема основных фондов, измеренных как в натуральном, так и в стоимостном выражении. В общем объеме производственных фондов повышается доля машин и оборудования (табл. 1).

Таблица 1

**Структура основных фондов машиностроения РФ  
в 1995–2005 гг. (на начало года), %**

Год	Основные фонды – всего	В том числе:			
		здания	сооружения	машины и оборудование	транспортные средства
1995	100	39,0	9,8	31,0	1,6
2000	100	36,7	8,5	41,5	1,7
2001	100	36,4	8,7	43,6	1,8
2002	100	35,1	8,6	45,8	1,9
2003	100	39,4	9,3	47,2	2,0
2004	100	38,3	9,3	48,0	2,1
2005	100	37,0	9,1	49,3	2,3

**Источник:** Данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

© ЭКО 2007 г.



Поскольку отечественное машиностроение не имеет достаточных денежных средств для обновления парка машин и оборудования, активная часть работающих в нем основных фондов имеет высокий уровень морального и физического износа (табл. 2).

Таблица 2

**Активная часть основных фондов (машины и оборудование) машиностроения РФ в 1995–2004 гг., на конец года**

Год	Полная учетная стоимость машин и оборудования, млн руб.	Степень износа, %	Коэффициент обновления (в сопоставимых ценах)	Коэффициент выбытия (в сопоставимых ценах)
1995	120351	69,0	3,6	4,1
2000	322176	75,0	6,8	5,0
2001	349660	72,8	8,3	5,5
2002	396014	72,3	8,0	4,9
2003	406840	69,7	10,2	6,6
2004	419182	68,2	10,3	6,3

**Источник:** Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ.

Из-за высокой степени износа основных фондов технический уровень российских машиностроительных предприятий значительно отстает от уровня ведущих зарубежных стран, а конкурентоспособность машиностроительной продукции неуклонно снижается. Если износ активной части основных фондов у нас будет и дальше расти, то в ближайшее время предприятиям машиностроения придется работать на полностью изношенном оборудовании.

При повышении степени износа основных фондов ухудшается и возрастная структура производственного оборудования в промышленности (табл. 3). Подобная ситуация наблюдается и в машиностроении.

Анализ динамики и возрастной структуры производственного оборудования промышленности и активной части основных фондов машиностроения Российской Федерации позволяет утверждать, что из-за низкой остаточной стоимости основных фондов (особенно введенных в действие до 2002 г.) начисляемая по ним сумма амортизации будет уменьшаться.

**Возрастная структура производственного оборудования  
в промышленности РФ в 1970–2004 гг. (на конец года), %**

Год	Все обо- рудо- вание	В том числе в возрасте, лет:					Средний возраст обору- дования, лет
		до 5	6–10	11–15	16–20	более 20	
1970	100	40,8	30,0	14,0	6,9	8,3	8,4
1975	100	37,5	29,7	14,8	9,0	9,0	8,9
1980	100	35,5	28,7	15,6	9,5	10,7	9,5
1985	100	33,1	28,2	16,0	9,8	12,9	10,1
1990	100	29,4	28,3	16,5	10,8	15,0	10,8
1995	100	10,1	29,8	22,0	15,0	23,1	14,3
2000	100	4,7	10,6	25,5	21,0	38,2	18,7
2001	100	5,7	7,6	23,2	21,9	41,6	19,4
2002	100	6,7	5,8	20,0	22,6	44,9	20,1
2003	100	7,8	4,9	16,4	22,7	48,2	20,7
2004	100	8,6	5,1	12,3	22,5	51,5	21,2

**Источник:** Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2005. С. 372.

В настоящее время большинство предприятий отечественного машиностроения не получает из государственного бюджета финансирование на капитальные вложения. Поэтому программы технического перевооружения они осуществляют за счет собственных средств. Их недостаточно, и обновление основных фондов идет крайне медленно.

Исправить ситуацию может, по нашему мнению, проведение в стране эффективной амортизационной политики. Поскольку проблемы, характерные для машиностроения в целом, стоят и перед каждым предприятием отрасли, рассмотрим влияние амортизационной политики на состояние и эффективность использования основных фондов одного из действующих заводов машиностроительного комплекса России.

## Амортизационная политика предприятия

Амортизационная политика, проводимая на выбранном нами в качестве объекта исследования машиностроительном заводе, имеет те же характерные черты, что и амортизационная политика государства в целом: прежде всего это отсутствие целевой направленности и сроков расходования амортизационного фонда.

Как и на большинстве предприятий машиностроения, величина стоимости основных фондов рассматриваемого завода незначительна, причем на долю машин и оборудования в ней приходится около 32% (табл. 4).

Таблица 4

**Структура основных фондов завода в 2000–2005 гг.  
(на начало года), %**

Год	Основные фонды – всего	В том числе:			
		здания	сооружения	машины и оборудование	транспортные средства
2000	100	39,5	6,3	35,8	2,3
2001	100	38,9	6,2	35,9	2,5
2002	100	38,2	6,2	35,8	2,6
2003	100	53,4	6,5	31,7	2,6
2004	100	53,7	6,4	31,6	2,6
2005	100	53,4	6,5	31,8	2,7

**Источник таблиц 4–5:** расчет автора по самостоятельно собранным материалам.

Из приведенных в табл. 4 данных можно видеть, что за 5 лет доля машин и оборудования в общем объеме основных фондов завода сократилась на 4 процентных пункта. Износ же активной части основных фондов завода достиг критической отметки (табл. 5). Полностью изношенное оборудование продолжает использоваться в процессе производства продукции.

Расчеты показывают, что для поддержания оборудования в рабочем состоянии надо ежегодно обновлять 10–12% фондов. Для этого нужны средства. Взять их из внешних источников рассматриваемому заводу в настоящее время

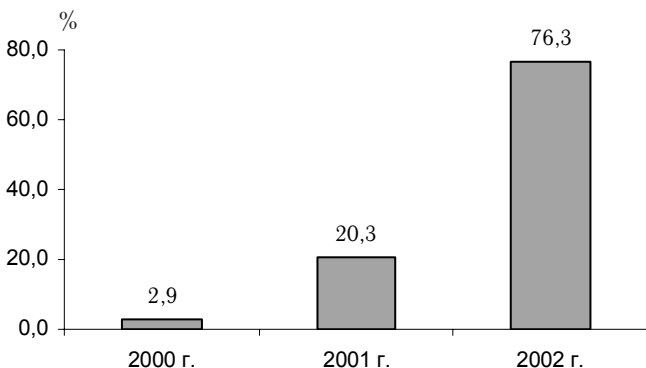
**Динамика активной части основных фондов  
(машин и оборудования) завода в 2000–2005 гг.  
(на конец года), %**

Год	Полная балансовая стоимость, млн руб.	Степень износа	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
2000	444,0	87,1	1,2	0,4
2001	450,9	88,1	2,0	0,4
2002	401,9	89,6	1,3	0,6
2003	394,9	88,3	1,5	3,2
2004	399,4	88,9	2,9	1,8
2005	418,6	85,9	6,7	2,2

сложно, так как немногие инвесторы готовы вкладывать денежные средства в объекты основных средств, полностью контролируемые государством. Трудно заводу взять и долгосрочный кредит в банке с этой целью, поскольку для его получения необходимо залоговое обеспечение, которое предприятие предоставить не может ввиду изношенности фондов. Единственным реальным источником финансирования для обновления основных фондов остаются средства, получаемые за счет начисления амортизации.

В период взаимных неплатежей (1995–1999 гг.) между заводом и заказчиками небольшая часть начисленной амортизации направлялась на инвестиции, а остальное из-за необеспеченности денежным покрытием переходило на последующие годы (рисунок).

С 2003 г. завод не выделяет амортизационные отчисления из общей величины прибыли и соответственно не формирует амортизационный фонд. Прибыль же направляется на инвестиции по воле руководства предприятия (законов, предписывающих направлять часть прибыли на восстановление основных фондов, модернизацию, реконструкцию, не существует). Такое использование амортизационных отчислений привело к высокой степени изношенности оборудования завода.



**Доля неизрасходованной за год на заводе амортизации, % от суммы начисленной амортизации\***

Представляется, что для решения проблемы обновления парка машин и оборудования на рассматриваемом предприятии необходимо провести переоценку основных фондов завода, большая часть которых учтена в ценах 1997 г.

Другая не менее важная стоящая сейчас перед заводом задача – необходимость приведения стоимости основных фондов в соответствие с действующими ценами. Для этого надо провести пересчет стоимости основных фондов с учетом инфляции (табл. 6).

Из приведенных в табл. 6 данных следует, что в 1998–2005 гг. индекс потребительских цен вырос на 436%, цены машиностроения и металлообработки увеличились на 257%; а индекс-дефлятор ВВП – на 581,7%.

Российским предприятиям в соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 6/01 «Учет основных средств» разрешено регулярно проводить переоценку основных фондов. Но, согласно главе 30-й Налогового кодекса РФ, переоценка основных фондов приведет к росту платежей в бюджет по налогу на имущество. Поскольку в структуре налогооблагаемой базы рассматриваемого нами предприятия высока доля основных фондов, и величина оценки основных фондов и уровень износа являются определяющими

\* Расчет автора по самостоятельно собранным материалам.

**Индексы цен (декабрь к декабрю предыдущего года)  
и индекс-дефлятор ВВП в РФ в 1997–2005 гг.**

Показатель	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Сводный индекс потребительских цен, %	111,0	184,4	136,5	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9
Индекс цен машиностроения и металлообработки, %	105,2	124,9	144,1	128,4	116,9	110,9	110,6	115,6	113,4
Индекс-дефлятор ВВП, раз	1,2	1,2	1,7	1,4	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2

**Источник:** Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 305; Цены в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 11.

факторами налога на его имущество, переоценка основных фондов завода с учетом инфляции по состоянию на 01.01.2006 резко повысит стоимость фондов. Это приведет к увеличению как налога на имущество, так и затрат на производство.

Видимо, это одна из причин отсутствия на заводе действенной амортизационной политики. Для повышения заинтересованности предприятий машиностроения в проведении активной амортизационной политики нужны изменения в законодательстве. Прежде всего, необходимо решить вопрос о зачислении амортизационных отчислений на специальный счет и об их целевом использовании. Кроме того, проводящим техническое перевооружение производства предприятиям целесообразно предоставлять льготы по налогообложению.

Реализация этих мер поможет сделать амортизацию надежным источником обновления основных фондов.