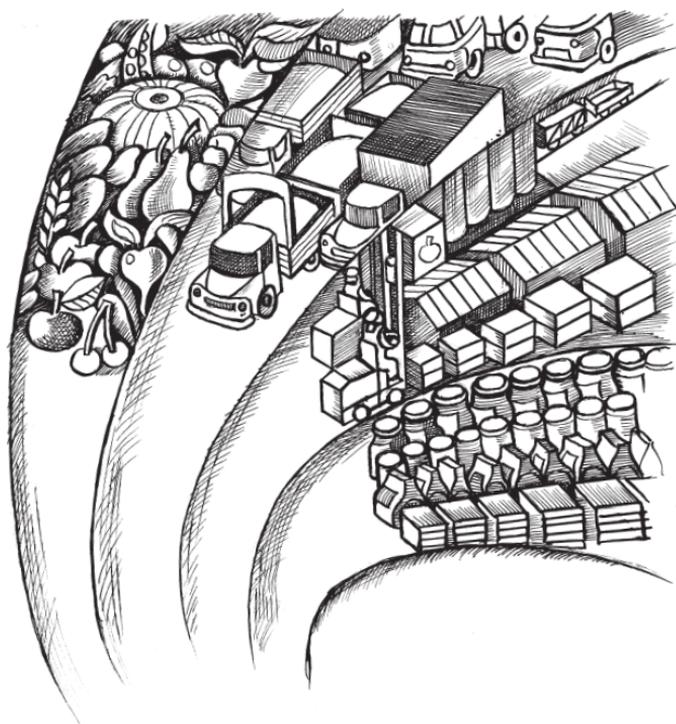


Экономическая безопасность – основа национальной безопасности страны. О ее составляющих, показателях и институтах рассказывает член Научного совета Совета безопасности РФ, вице-президент РАЕН **В. К. Сенчагов**.

Экономическая безопасность России*

В. К. СЕНЧАГОВ,
доктор экономических наук,
Заслуженный экономист РФ,
Институт экономики РАН,
Москва



* По материалам доклада на научно-практической конференции «Международная безопасность России в условиях глобализации», проведенной Российской академией государственной службы при президенте Российской Федерации 1 марта 2007 г.

© ЭКО 2007 г.



Гибель СССР – уроки для России и мира

Трагический опыт разрушения СССР – одной из великих держав мира, обладавшей мощной армией, одной из сильнейших в мире служб государственной безопасности, многомиллионной политической партией с разветвленным идеологическим аппаратом, поставил перед аналитиками задачу изучения причин, факторов, условий разрушения глобальных социально-экономических систем. Качество наших знаний причин разрушения СССР остается очень низким, преобладают идеологические штампы о неизбежности этого процесса, нет глубокого, системного анализа внутренних и внешних факторов разрушения, остается неясным взаимодействие этих факторов и какой из них явился своего рода детонатором взаимодействия.

В книге Е. Т. Гайдара «Гибель империи. Уроки для современной России»¹ СССР рассматривается как империя, что вряд ли оправданно². СССР не был империей: ни один из признаков империи, по которому она идентифицируется, не был характерен для СССР. СССР не был «монархическим государством во главе с императором», не был «империалистической колониальной державой»³, и нет достаточных оснований для переосмысливания опыта СССР как «территориально интегрированной империи».

Территориальная интеграция и, добавим, производственная, а также научно-техническая кооперация в невиданных в истории масштабах существовали, но они не носили империалистического характера. Генеральный секретарь ЦК КПСС и председатель Совета министров СССР не имели таких властных полномочий, как монарх. СССР был уникальным, не имеющим в мире аналога, государством. Но даже такие страны не застрахованы от разрушения.

¹ Гайдар Е. Т. Гибель империи. Уроки для современной России. М.: РОССПЭН, 2006.

² По ряду вопросов автор не согласен с Е. Т. Гайдаром, однако отмечает, что изучение процесса разрушения СССР с использованием архивных данных представляет большой интерес и вызывает дискуссию.

³ Гайдар Е. Т. Гибель империи. С. 8.

По мнению Е. Т. Гайдара, сейчас Россия проходит через опасную стадию болезни в виде ностальгии по погибшей империи. Ностальгия действительно существует, но не по мифической империи, а по уровню безопасности, обеспечению порядка и благосостояния миллионов граждан. В президентском Послании Федеральному собранию (2005 г.) В. В. Путин назвал крушение Советского Союза крупнейшей геополитической катастрофой века (с чем не согласен Е. Т. Гайдар). Эту оценку не следует считать ностальгией по СССР или восхвалением утраченной страны. Не вдаваясь в подробное обсуждение этого вопроса, отметим два важных момента. Во-первых, СССР никто и никогда не обвинял в том, что Центр перераспределяет ресурсы из республик, входящих в состав Советского Союза, в пользу России. Наоборот, Центр осуществлял перераспределение в пользу тех республик, которые в своем развитии отставали от среднесоюзных стандартов.

Во-вторых, уникальность СССР состояла в своеобразном типе хозяйствования, прогнозирования и планирования, а также в постоянном поиске новых путей развития, который, к сожалению, не всегда был продуктивным.

СССР прошел очень сложный путь эволюции, включая смену целей, задач, механизмов, организационных форм управления. Он был на пути демократии и сочетания централизованного управления с товарно-денежными и рыночными отношениями, на пути к смешанной экономике. В этом был замысел перестройки как одного из этапов эволюции социализма. Опыт реформирования Китая на протяжении более 20 лет свидетельствует, что такой эволюционный путь развития возможен и дает позитивные результаты.

Чтобы понять причины гибели СССР, нужно, во-первых, рассматривать весь период его развития, во-вторых, учитывать не только внутренние, но и внешние факторы, главным из которых и консолидирующим все остальные было стремление ряда стран разрушить СССР не только путем открытой войны, но и с помощью более изощренных форм борьбы. С крушением СССР открылся новый путь, новые

формы разрушения государства без войн и революций. Эволюция СССР заключалась в том, что страна отказалась от экспорта социалистической революции, провозгласила политику мирного соревнования противоположных систем. СССР с трудом, но все-таки системно осуществлял идеологическое «перевооружение», вырабатывал новую теоретическую платформу идеологии социализма, а США не только не осуществили этого, но и накапливали идеологический, финансовый и информационный потенциал для своей победы в холодной войне. Это и есть главный урок для современной России.

При этом ни в коей мере нельзя умалять роль внутренних факторов. Среди них Е. Т. Гайдар называет критическое состояние платежного баланса страны, объемные траты валюты на импорт фуражного зерна, поддержание стабильности розничных цен на продукты питания и увеличение расходов бюджета на дотации, интенсификацию гонки вооружения и вынужденное наращивание военных расходов, инерционность ВПК, выразившуюся, например, в наращивании танковой армады, ошибки советского руководства после 1985 г.

Все это было. Но многие внутренние факторы, которые можно назвать факторами саморазрушения, вредили стране только в условиях неблагоприятного воздействия внешних факторов. В 1980-х годах прошлого века такую роль сыграло резкое снижение мировых цен на нефть (1986 г.) Но и этот фактор не обязательно ведет к разрушению экономической системы и в целом государства, так как за снижением мировых цен следует их подъем. Искусство экономической и финансовой политики состоит в том, чтобы своевременно находить компенсационные возможности факторов устойчивого экономического роста.

В конце 1980-х годов руководству страны не удалось сохранить целостность и управляемость экономики и общества. Во многом это объясняется уязвимостью фундамента экономической системы, обусловленной неразвитостью товарно-денежных отношений, огромным запаздыванием в

выстраивании рыночной системы, ее сочленением с системой экономического прогнозирования, стратегического планирования и эффективного административного управления. Сказалось и непонимание политическим руководством значимости финансов и цен. Запаздывание происходило также в развитии демократии. «Шоковое» создание демократических институтов дало почву для формирования разношерстной неконструктивной оппозиции, которая сильно зависела от внешнего влияния.

В 1992 г. в посрамленной и ослабленной России пришло понимание того, что страна не застрахована от повторения судьбы СССР. Поэтому уже 5 марта 1992 г. был принят закон Российской Федерации «О безопасности» № 2446-1 (впоследствии дважды уточнялся: 25 декабря 1992 г. и 25 июля 2002 г.). Этот закон определил безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В середине 1992 г. вышел Указ президента России «Об образовании Совета безопасности Российской Федерации». На Совбез возлагалась обязанность формирования единой государственной политики в области национальной безопасности страны.

В 1994 г. Указом президента РФ был создан Научный совет Совета безопасности, который существует и сегодня. По заданию Совета безопасности РФ творческим коллективом ученых РАН и РАЕН, МГУ в 1994 г. подготовлена «Концепция экономической безопасности Российской Федерации. Основные положения». На ее основе разработана и в 1996 г. утверждена президентом РФ «Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации. Основные положения»⁴.

⁴ По данной проблеме автором опубликованы следующие книги: Экономическая безопасность. Финансы. Банки. М.: ИЭ РАН, 1996; Экономическая безопасность. Производство. Финансы. Банки. М.: Финстатинформ, 1998; Экономическая безопасность России (тенденции, методология, организация). Книга третья. М.: ИЭ РАН, 2000; Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. Книга четвертая. М.: Финстатинформ, 2002; Экономическая безопасность России. Общий курс. М.: Дело, 2005.

Основные понятия, категории и индикаторы экономической безопасности

Экономическая безопасность – это такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов. Экономическая безопасность – не абстрактная теоретическая конструкция. Защищённость национальных интересов определяется и обеспечивается именно способностью институтов власти создавать механизмы реализации и защиты интересов отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества.

Важнейшие виды экономической безопасности: военная (оборонная), оборонно-промышленная, продовольственная, энергетическая, финансовая.

Экономическая безопасность – основа национальной безопасности страны. Это понятие используется современными европейскими и американскими экономистами и отражает повышение значимости обеспечения безопасности во всех сферах жизни человечества, особенно в экономике, в связи с возрастанием в глобализирующемся мире роли факторов риска, неопределенности, случайности и взаимозависимости. На первом заседании общественного совета при Минобороны РФ вице-премьер С. Б. Иванов заявил: «Сегодня угрозы безопасности в мире значительно опаснее угроз времен холодной войны... Мир динамично меняется, а угрозы сегодня меняются с калейдоскопической скоростью. Поэтому времена холодной войны были просто раем по сравнению с сегодняшним днем. Тогда все было предсказуемо и просчитано на 50 лет вперед»⁵.

Экономическая безопасность страны включает в себя:

- способность экономики поддерживать суверенитет страны и геополитическое положение в мире, самостоятельно определять ее экономическую политику и адаптироваться к новым условиям развития;

⁵ Аргументы недели. Социальная аналитическая газета. 2007. № 4 (38). С. 1.

- системную оценку состояния экономики с позиции защиты национальных интересов страны;
- готовность институтов власти противодействовать угрозам и вызовам постиндустриального развития путем повышения эффективности и результативности управления;
- создание экономических и правовых условий, исключающих криминализацию общества.

Система экономической безопасности включает семь блоков: концепцию и стратегию национальной безопасности; национальные интересы России в сфере экономики; угрозы в сфере экономики; индикаторы экономической безопасности; пороговые значения индикаторов; организационную структуру; правовое обеспечение экономической безопасности (табл. 1).

Стратегические национальные интересы России в сфере экономики можно объединить в три важнейших направления:

- долгосрочный устойчивый экономический рост, темпы которого опережают средние мировые, европейские и азиатские темпы роста ВВП, что определяется необходимостью возвышения геополитического положения России;
- повышение конкурентоспособности экономики страны и ее хозяйствующих субъектов, завоевание новых ниш на товарных и финансовых рынках;
- рост благосостояния и качества жизни населения, расширение позиций России в мировом культурном пространстве.

Применительно к сфере экономики национальные интересы России конкретизируются следующим образом:

- ✓ обеспечить способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства (прирост ВВП в ближайшее десятилетие должен быть не менее 7–8% в год);
- ✓ повышать конкурентоспособность экономики не только в добывающих, но и прежде всего в обрабатывающих отраслях и в 5–6 раз увеличить долю инновационно активных предприятий;
- ✓ повысить благосостояние населения путем достижения устойчивого роста его реальных доходов, заработной платы, опережающего увеличения пенсий и пособий;
- ✓ сократить в 3–4 раза слой бедных людей и сформировать среднее сословие зажиточных граждан с высоким уровнем платежеспособного спроса;
- ✓ обеспечить надежность финансово-банковской системы и способность консолидированного бюджета финансировать

Составляющие системы экономической безопасности государств

Концепция национальной безопасности	Экономическая безопасность			правовое обеспечение
	угрозы	индикаторы	организационные структуры обеспечения	
Россия в мировом сообществе и ее составные части (глобальная безопасность и геополитическая роль) Национальные интересы России Угрозы национальной безопасности Обеспечение национальной безопасности	Потеря производственного потенциала из-за высокого износа основных фондов Государственный долг (внутренний и внешний) Корпоративный долг Высокий уровень бедности населения Утечка капитала Низкая инновационная и инвестиционная активность Инфляция, включая скрытое и ожидаемое повышение цен	Всего 150 показателей, из них 19 ключевых	Совет безопасности Управление социально-экономической безопасности Межведомственная комиссия по безопасности в области экономики Секция Научного совета Совета безопасности РФ по экономической безопасности Федеральные органы, отвечающие за экономическую безопасность Региональные органы исполнительной власти	Закон о безопасности Государственная стратегия экономической безопасности Закон о валютном регулировании, валютном контроле Закон об отмывании «грязных» денег

- социальные обязательства государства, поддерживать деловую активность и высокую конъюнктуру рынка, не допускать скачков в изменении курса рубля;
- ✓ иметь достаточную для обеспечения высоких долговременных темпов роста ВВП денежную массу и кредитные ресурсы;
 - ✓ увеличить долю экспорта продукции обрабатывающих отраслей в структуре внешнеторгового оборота;
 - ✓ поддерживать уровень импорта, особенно продовольствия, на безопасном уровне;
 - ✓ добиться независимости России на стратегически важных направлениях научно-технического прогресса, особенно в сфере оборонных отраслей, космических технологий, атомной промышленности, машиностроения;
 - ✓ сохранять единое экономическое пространство страны и не допускать чрезмерных различий в уровнях развития субъектов Федерации и благосостояния населения регионов;
 - ✓ не превышать допустимую долю экспорта в экономике, не создавать недопустимую нагрузку на природную среду;
 - ✓ создать экономические и правовые условия, исключающие криминализацию общества;
 - ✓ обеспечить обоснованную долю государственного регулирования, отвечающую критериям эффективности и социальной направленности развития экономики, пределы приватизации.

Анализ внутренних и внешних угроз экономической безопасности показал, что угрозы могут длительное время не проявляться в открытой и острой форме, что не должно ослаблять внимания к решению конкретных проблем, о которых сигнализируют индикаторы экономической безопасности. Перерастание угроз в кризис происходит из-за неэффективности управленческих решений и увеличения числа угроз. Чем больше аналитиками и экспертами фиксируется угроз экономической безопасности и чем больше взаимосвязь и взаимодействие между этими угрозами, тем выше вероятность кризиса.

Особая роль в формировании очагов кризиса в современном мире принадлежит не циклам обновления капитала и даже не циклам обновления технологий, а циклам накопления денежных средств и сбоям в функционировании финансовых и валютных рынков. В условиях глобализации самые динамичные инструменты финансового и валютного рынка подвержены колоссальным рискам. Поэтому курс валюты,

конъюнктура цен, ориентиры поведения инвесторов и управленческой элиты, надежность механизмов и процедур контроля оказывают определяющее влияние на состояние экономики и национальной безопасности государства.

Из более чем тысячи индикаторов экономической безопасности, которые используются на макро- и мезоуровне для анализа и прогнозирования угроз экономической безопасности, целесообразно использовать 19 индикаторов, которые отражают наиболее важные сферы экономической безопасности в реальном и финансовом секторах экономики, в социальной сфере. К ним относятся:

- объем валового внутреннего продукта;
- валовой сбор зерна;
- доля в ВВП инвестиций в основной капитал;
- доля в ВВП расходов на оборону;
- доля в ВВП затрат на гражданскую науку;
- доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции;
- доля продукции машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства;
- доля во всем населении лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума;
- соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения;
- уровень безработицы;
- уровень монетизации;
- внешний долг;
- внутренний долг;
- доля расходов на обслуживание государственного долга в расходах федерального бюджета;
- дефицит федерального бюджета;
- уровень инфляции;
- объем золотовалютных резервов;
- отношение выплат по внешнему долгу к объему годового экспорта;
- доля поступившего по импорту продовольствия в общем объеме продовольственных ресурсов страны.

Взаимосвязь между этими 19 показателями намного теснее, чем совокупности упомянутой тысячи индикаторов.

Пороговые значения индикаторов экономической безопасности

Из всего множества индикаторов уровня угроз экономической безопасности необходимо выделить те, которые отражают критические «болевые точки» в развитии экономики. Именно эти индикаторы используются в качестве пороговых значений экономической безопасности. Они характеризуют предельные величины, выход за которые препятствует нормальному ходу развития экономики и социальной сферы и приводит к формированию разрушительных тенденций в области производства и уровня жизни населения. Такие величины есть на макро-, мезо- и микроуровне. Они присутствуют как в развитой рыночной, так и переходной экономике.

Для развитой рыночной экономики существуют, например, максимально возможные пределы дефицита бюджета, ассигнований на оборону, безработицы, экологические пределы охраны окружающей среды, пределы в распределении богатства между богатыми и бедными и т. д. Переходная экономика, по выражению лауреата Нобелевской премии Василия Леонтьева, лишена рулевого управления, поэтому ей нужны индикаторы-ориентиры развития, определяющие границы негативных процессов, подающие сигналы участникам рынка о возможных сферах неблагополучия, понижения глобального уровня национальной безопасности. Эти индикаторы образуют систему, связи между элементами которой могут быть на первый взгляд не видны, но в определенных ситуациях именно они дают о себе знать.

Это наше представление подтвердилось в ходе августовского кризиса 1998 г., когда при внешнем благополучии одного из индикаторов (прогнозировалось, что потребительские цены вырастут за год на 8%) накапливался инфляционный навес из-за чрезвычайно быстрого роста внутреннего долга. Часть затрат товаропроизводителей не учитывалась в ценах и ложилась на плечи государства, которое покрывало их за счет внутренних заимствований. Заниженная инфляция, создавая ложную картину благополучия, принималась Центральным банком РФ за основу устанавливаемого

валютного коридора. Достаточно было одного неверного шага – объявления дефолта – как вся цепочка индикаторов была приведена в действие: снижение курса рубля вызвало рост потребительских цен, что повлекло за собой резкое снижение жизненного уровня населения.

Мы считаем, что пороговые значения должны иметь статус одобренных или утвержденных на государственном уровне количественных параметров, соблюдение которых должно стать неременным элементом правительственных прогнозов и программ развития, а также разработки бюджетов. К сожалению, этого не произошло, утвержденных количественных параметров пороговых значений до сих пор нет. Между тем Центр финансово-банковских исследований Института экономики РАН предложил четыре группы пороговых значений: макроэкономические показатели, отражающие главные, принципиальные черты национальных интересов и утверждаемые на правительственном уровне; пороговые значения, раскрывающие и дополняющие эти главные черты и утверждаемые Минэкономразвития РФ; пороговые значения функционального и отраслевого уровня, утверждаемые соответствующими министерствами; пороговые значения экономической безопасности регионов. Значения некоторых из них даны в табл. 2.

Судя по приведенным в таблице показателям, финансово-экономическую ситуацию в России в 2005 г. нельзя охарактеризовать однозначно с оценкой «хорошо» или «плохо». Значения части индикаторов (уровень инфляции, дефицит бюджета, госдолг) были ниже пороговых. А вот объем золотовалютных резервов многократно превышал пороговый уровень. Ориентируясь на него, можно было бы сделать однозначный вывод об улучшении финансового положения страны, если бы уровень монетизации соответствовал предельному значению индикатора, а не был вдвое меньше его. Последнее обстоятельство свидетельствовало о неразвитости банковского сектора страны, недоверии инвесторов к банкам, недостаточной склонности населения к организованным формам сбережения, о слабом развитии безналичных расчетов. Экономические и политические риски в инвестировании в 2005 г. были очень высоки.

**Величины индикаторов экономической
безопасности РФ в 2005 г.**

Индикатор	Пороговая величина	Фактическое значение
Объем ВВП, млрд руб.	29200*	21665
Доля продукции машиностроения в объеме промышленного производства, %	25	22,2**
Сбор зерна, млн т	70	78
Инвестиции в основной капитал, % к ВВП	25	15,8
Доля отгруженной инновационной продукции во всей промышленной продукции, %	15	3,3***
Соотношение прироста запасов полезных ископаемых к объемам погашения запасов в недрах, %	125	По большинству видов – меньше 100
Расходы федерального бюджета на национальную оборону, % к ВВП	3,0	2,6***
Расходы на гражданскую науку, % к ВВП	2,0	0,3***
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в численности всего населения, %	7,0	15,8***
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	3,5	2,8***
Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов), раз	8	14,9
Уровень безработицы по методологии МОТ, % к экономически активному населению	5	7,7
Уровень монетизации (М2) на конец года, % к ВВП	50	25
Объем золотовалютных резервов на конец года, млрд дол.	40	182,2
Государственный внутренний и внешний долг, % к ВВП на конец года	60	16,1**
Отношение расходов на обслуживание внешнего государственного долга к общему объему расходов федерального бюджета, %	20	4,6***
Уровень инфляции, %	125	110,9
Дефицит федерального бюджета, % к ВВП	3,0	Профицит бюджета

Индикатор	Пороговая величина	Фактическое значение
Доля продовольствия, поступившего по импорту, в общем объеме продовольственных ресурсов, %	25	Примерно 40

Примечания:

Показатели без звездочки (*) рассчитаны по данным статсправочника «Социально-экономическое положение России. 2005 г.»

* Пороговое значение по объему ВВП, рассчитанное в 1999 г. в ценах 1998 г., в сумме 6 трлн руб., пересчитано в цены 2005 г. по индексам-дефляторам за период 1999–2005 гг.

** Цифра 2004 г. взята из статсправочника «Россия в цифрах. 2005 г.».

*** Принято по данным оценки Министерства экономического развития и торговли РФ, подготовленной к прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2006–2008 гг., и оценки Минфина РФ к проекту федерального бюджета на 2006 г.

Увеличение финансово-банковских резервов в России происходит за счет ущемления финансовых возможностей развития реального сектора экономики, инновационной и социальной сфер, и все индикаторы 2005 г. сигнализировали о неблагоприятном положении этих секторов экономики. Доля поступающего по импорту продовольствия в общем объеме продовольственных ресурсов страны намного превысила величину порогового значения. Это сигнализирует об уязвимости экономики при неблагоприятном развитии ситуации на валютном рынке.

Многие пороговые параметры экономической безопасности РФ разработаны нами на основе данных отечественной статистики и с учетом мирового опыта. В 2000 г. они были согласованы с соответствующими министерствами и ведомствами, прошли апробацию в научной секции Совета безопасности РФ.

Предложенные нами пороговые параметры могут использоваться для оценки международной глобальной безопасности России. Для более детальной оценки глобальной безопасности России предлагается использовать систему индикаторов, характеризующих место России в мировой

экономике: в мировом территориальном пространстве, в мировом народонаселении, в запасах и добыче полезных ископаемых, в лесных ресурсах, в финансово-банковских активах, в экспорте и импорте, в мировом объеме ВВП, а также ВВП на душу населения (табл. 3).

Таблица 3

**Показатели, характеризующие состояние
экономической безопасности стран в 2006 г.**

Показатель	Россия	США	Еврозона (ЕС-12)	Япония	Мир в целом
Территория, млн км ²	17,1	9,8	2,5	0,4	570,1
Протяжённость границы, тыс. км	20,1	12,0	10,3	29,8	250,7
Население, млн чел.	142,8	298,4	309,8	127,5	6525,2
ВВП, млрд дол.	979,4	13253,9	10552,1	5005,6	46660,0
ВВП по ППС, млрд дол.	2635,8	13253,9	10768,1	4457,3	65000,0
Добыча нефти, млн баррелей в год	3486,1	2493,0	–	–	29597,1
Запасы нефти (дока- занные), 2005 г., млн баррелей	74,4	29,3	0,7	–	1200,7
Добыча газа, 2005 г., млрд м ³	598,0	525,7	27,8	–	2763,0
Доказанные запасы газа, 2005 г., млрд м ³	47820,0	5450,0	1,4	–	179830,0
Вырубка леса, 2005 г., млн м ³	180,0	540,8	245,5	22,3	3100,0
Лесные ресурсы, 2005 г., млрд м ³	80,5	43,3	12,4	4,2	400,0
Площадь лесных ресурсов, млн га	808,8	303,1	107,1	24,9	3952,0
Экспорт товаров и услуг, млрд дол.	332,4	1433,6	3856,8	759,0	14900,5
Импорт товаров и услуг, млрд дол.	208,7	2214,9	4124,2	712,2	15165,6
Золотовалютные резервы, млрд дол.	289,7	65,9	412,0	818,0	5000,0
ВВП на 1 км территории, тыс. дол./км ²	57,3	1348,8	4218,6	13248,0	81,8

Показатель	Россия	США	Еврозона (ЕС-12)	Япония	Мир в целом
ВВП по ППС на 1 км территории, тыс. дол./км ²	154,2	1348,8	4304,9	11797,0	114,0
ВВП на душу населения, тыс. дол./чел.	6,9	44,4	34,1	39,3	7,2
ВВП по ППС на душу населения, тыс. дол./чел.	18,5	44,4	34,8	35,0	10,0
Справочно					
Курс единиц национальной валюты за доллар, в среднем за год	27,18	1,00	1,26	116,90	–
Паритетный курс, единиц националь- ной валюты за дол- лар, в среднем за год	12,80	1,00	1,29	104,10	–

Источники табл. 3–5: Росстат (<http://www.gks.ru>); ЦРУ (<http://www.cia.gov>); МВФ (<http://www.imf.org>); Банк России (<http://www.cbr.ru>); Deutsche Bank Research (<http://www.dbresearch.com>); British Petroleum (<http://www.bp.com>); Bureau of Economic Analysis (<http://www.bea.gov>); ИА Reuters (<http://www.reuters.com/>); *Львов Д. С.* Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экономики. Гл. 6 (<http://www.leadnet.ru/training/city.htm>); Информационно-аналитическая система лесной отрасли (<http://www.rwt.ru>), World Trade Organisation (<http://www.wto.org>); Всероссийский конъюнктурный институт (журнал БИКИ № 85 (9031), 29 июля 2006 г.; статья «Лесные ресурсы в контексте обеспечения экономической и экологической безопасности. С. 1, 4, 5,16 (<http://www.vniki.ru>); расчёты Центра финансово-банковских исследований Института экономики РАН.

Представленные в табл. 4, 5 данные свидетельствуют о глубоких диспропорциях между индикаторами, характеризующими, с одной стороны, территориальное пространство, природно-ресурсный потенциал и его использование, а с другой – финансовый потенциал, объемы ВВП, международную торговлю (экспорт-импорт), уровень и качество жизни. Природно-ресурсный потенциал в России в разы превышает финансовый потенциал, объем ВВП, экспорт и ВПП на душу населения. Многие диспропорции складывались на

**Отношение страновых показателей
к показателям мира в целом в 2006 г., %**

Показатель	Россия	США	Еврозона (ЕС-12)	Япония	Мир в целом
Площадь территории	3,0	1,7	0,4	0,1	100,0
Численность населения	2,2	4,6	4,7	2,0	100,0
Объем ВВП	2,1	28,4	22,6	10,7	100,0
Объем ВВП по ППС	4,1	20,4	16,6	6,9	100,0
Объем добычи нефти	11,8	8,4	–	–	100,0
Объем запасов нефти	6,2	2,4	–	–	100,0
Объем добычи газа	21,6	19,0	1,0	–	100,0
Объем запасов газа	26,6	3,0	0,001	–	100,0
Объем вырубki леса	7,6	3,1	–	–	100,0
Объем лесных ресурсов	20,1	10,8	3,1	1,1	100,0
Площадь лесных ресурсов	20,5	7,7	2,7	0,6	100,0
Объем экспорта	2,2	9,6	25,9	5,1	100,0
Объем импорта	1,4	14,6	27,2	4,7	100,0
Объем золотовалютных резервов	5,8	1,3	8,2	16,4	100,0

протяжении длительного времени и усилились в последние 15 лет, особенно в части социальных индикаторов.

Нужна организация, нужна система

Обеспечение экономической безопасности страны требует четкого определения обязанностей федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Федерации по защите национальных интересов России. Эти обязанности необходимо выполнять на всех стадиях экономической деятельности государства: при определении концепции и основных направлений экономической политики, преобразовании финансово-банковской системы страны, анализе хода и прогноза социально-экономического развития, разработке и утверждении государственного бюджета, принятии важнейших нормативных актов и правительствен-

**Показатели состояния финансовых систем
некоторых стран мира в 2005 г.**

Показатель	Россия	США	Еврозона (ЕС-12)	Япония
Абсолютные значения, млрд дол.				
ВВП	766,0	12455,8	9913,8	4558,8
Доходы федерального бюджета	117,6	3744,5	4481,0	–
Расходы федерального бюджета	107,8	4175,5	4719,0	–
Дефицит бюджета	9,8	–431,5	–237,9	–259,9
Активы банковской системы	338,8	8712,9	21553,1	7755,0
Инвестиции в основной капитал	121,3	2433,2	2032,3	1058,8
Относительные значения, % к ВВП				
Доходы федерального бюджета	15,4	30,1	45,2	–
Расходы федерального бюджета	14,1	33,5	47,6	–
Дефицит бюджета	1,3	–3,5	–2,4	–5,7
Активы банковской системы	44,2	70,0	217,4	170,1
Инвестиции в основной капитал	15,8	19,5	20,5	23,2

ных решений по вопросам экономики, при подготовке и экспертизе законов и т. д.

К настоящему времени сложившаяся у нас система документов и институтов управления не в полной мере учитывает цели и задачи защиты национальных интересов страны и обеспечения ее безопасности. Мы считаем, что, кроме концепции национальной безопасности, в качестве отдельного документа целесообразно подготовить и утвердить долгосрочную стратегию экономической безопасности страны (соответствующая стратегия была принята в 1996 г. и уже не отражает современные реалии). Эти документы должны быть основой долгосрочной стратегии социально-экономического развития России до 2025 г., а также соответствующих стратегий субъектов Федерации. Некоторые регионы (Краснодарский край, Дагестан, Ростовская область, Вол-

гоградская область, Московская область) уже разработали такие стратегии. Но качество их могло быть намного выше, если бы федеральный центр разработал и утвердил указанные выше документы на макроуровне и обеспечил бы информационно-методическую поддержку разработки долгосрочных региональных стратегий.

На наш взгляд, целесообразно подготовить специальные стратегии развития регионов в трех ключевых поясах безопасности России: Дальний Восток, Юг и Северо-Запад. Решение по разработке стратегии социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа на период до 2025 г., включая перечень показателей обеспечения национальной безопасности на территории этого округа, приняты Советом безопасности РФ в декабре 2006 г.

Выстроить систему управления реализации долгосрочной стратегии очень сложно. Здесь, как представляется, невозможно обойтись без создания специального органа, ответственного за реализацию долгосрочных стратегий. У всех субъектов РФ есть ряд общих проблем обеспечения безопасности. Это, прежде всего, развитие инфраструктуры в энергетике, транспортной системе, информации, связи, финансово-банковской системе. В этих сегментах экономики сложилось много диспропорций, угрожающих долговременному устойчивому развитию России. В решении этих задач нужны координация, кооперация и сотрудничество. Бизнес от такой деятельности государства только выигрывает.

Необходимо, на наш взгляд, создать специальный орган, который бы сформировал новую, соответствующую сущности социального рыночного хозяйства, систему долгосрочного планирования. Удачный опыт такого планирования имеется во Франции, Японии, Бразилии и т. д.

Догматизм и предубеждение против развития товарно-денежных и рыночных отношений дорого стоили нашей стране. Догматическое отрицание позитивных свойств планирования, так же как и рыночный фундаментализм, – контрпродуктивны. Нужна системная научно-методическая разработка методологии использования стратегического планирования, которая позволит лучше реализовать потенциал рыночного саморазвития.