



Отставание во времени – пример интеллектуального брака

**Экономический словарь / Багудина Е. Г. и др. /
Отв. ред. А. И. Архипов. М.: Велби,
изд-во «Проспект», 2006. – 624 с.**

Десять кандидатов и тринадцать докторов экономических наук, среди которых четыре академика и один член-корреспондент РАН, издали для предпринимателей, студентов и всех остальных категорий читателей «Экономический словарь». Как утверждает в книге – «главной задачей авторов было раскрыть современное содержание наиболее важных и часто употребляемых экономических терминов» (С. 4).

Читаем статью этого словаря «Земельный кодекс» (с. 213): «Последний Земельный кодекс России введен в действие в 1991 г... Проект нового Земельного кодекса до сих пор не принят». И такое написано в издании 2006 г.! Известно, что Земельный кодекс РФ подписан президентом РФ 25.10.2001, № 136-ФЗ и опубликован в «Российской газете» 30.10.2001.

Статья «Фермерское хозяйство» (с. 557–558): «Правовой базой функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств России является закон РСФСР “О крестьянских (фермерских) хозяйствах”, принятый в 1990 г., который явно устарел. Поэтому насущной задачей становится принятие нового закона». Пожелание уважаемых авторов было выполнено еще в 2003 г. – новый закон «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» подписан президентом РФ 11.06.2003, № 74-ФЗ и опубликован в «Российской газете» 17.06.2003.

Статья словаря «Личное подсобное хозяйство» (с. 312) гласит: «Со снятием ограничений с ведения ЛПХ...». В законе «О личном подсобном хозяйстве» (07.07.2003, № 113-ФЗ, «Российская газета» 10.07.2003) сказано, что это – непредпринимательская деятельность, а потому есть ограничение по максимально допустимому размеру земельного участка.

© ЭКО 2007 г.



Крупно не повезло блоку понятий о банкротстве, так как он составлен без прямой ссылки на законы 1992 и 1998 гг., но их подразумевает. На с. 285 написано: «В соответствии с российским законом о банкротстве... арбитражный управляющий... – лицо, зарегистрированное хотя бы в одном арбитражном суде...».

Такое положение было в законе 1998 г. Но в 2002 г. было принято другое. Читаем закон «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 20 «Арбитражные управляющие», в п. 1 которой сказано, что «арбитражный управляющий – это гражданин РФ...» и он «является членом одной из саморегулируемых организаций» (СРО). (Закон от 26.10.2002, № 127-ФЗ, «Российская газета» 02.11.2002. Изменения – 24.10.2005, № 133-ФЗ, «Российская газета» 27.10.2005. Приказ Минюста о едином реестре арбитражных управляющих подписан 24.12.2004, зарегистрирован 18.01.2005, опубликован в «Российской газете» 04.02.2005).

Обращает на себя внимание то, что в научном словаре сказано: «Банкрот – несостоятельный должник, попавший в ситуацию банкротства» (с. 44). Этой тавтологии можно было бы избежать, процитировав один из 16 терминов закона 1998 г. или из 27 – 2002 г.

Читатель уже понял, что сотни статей, написанных в 1999 г. (самое позднее – в 2000 г.), попали в «Экономический словарь», подписанный в печать 30.01.2006 г. Давайте представим себе студента или предпринимателя, купившего это справочное издание, который в своей практике использует статью словаря: «Сертификат аудиторский – документ, дающий право заниматься аудиторской деятельностью» (с. 501). В то время как закон «Об аудиторской деятельности» от 07.08.2001, № 119-ФЗ, ст. 3 гласит: «Аудитором является лицо, отвечающее квалифицированным требованиям... и имеющее квалифицированный аттестат аудитора».

Более того, в статье про лицензирование аудиторской деятельности (с. 310–311) утверждается, что основным документом, ее регламентирующим, является Указ президента РФ от 22.12.1993 и приказ Центрального банка РФ от 18.03.1996. Но нет ссылки на то, что это уже история, а закон 2001 г. (опубликованный в «Российской газете» 09.08.2001) содержит другие требования. Специально не привожу здесь новации об аудиторстве 2006 г., так как авторы не могли их прочитать до времени издания книги.

В предисловии потенциальному покупателю обещано, что «словарь задуман как справочное издание, позволяющее студенту определить точное значение основных, самых необходимых и употребляемых понятий и терминов...» (с. 3). Насчет «основных и самых необходимых» заявлено дважды (с. 3 и 4). Среди них употребляемым сочли термин «бюджетная война» (с. 77) о взаимоотношениях Центра и субъектов Федерации.

В 2000 г., когда, как мы предполагаем, были написаны эти тексты, было реформировано и вновь принято пять бюджетных фондов. С принятием государственного бюджета на 2001 г. события, названные авторами «бюджетной войной», преодолены. В словаре в настоящем времени говорится о существовании Государственного фонда занятости населения и Дорожного фонда, о которых все уже забыли, так как существует ЕСН – единый социальный налог для трех фондов: Пенсионного, Социального и Обязательного медицинского страхования.

Опять же действующим названо Генеральное соглашение трехсторонней комиссии 2000–2001 гг. (с. 133), в то время как позднее было опубликовано Генеральное соглашение на 2002–2004 гг. («Российская газета» 19.01.2002) и на 2005–2007 гг. («Российская газета» 29.01.2005).

«Повезло» и международным экономическим отношениям. Например, валютной корзине: «В ходе международных котировок российского рубля используются шесть национальных валют: доллар США, марка ФРГ, французский франк, английский фунт стерлингов, швейцарский франк и японская йена» (с. 101). Это даже комментировать не нужно. Все знают о введении евро и о том, что стало с национальными валютами некоторых стран Европейского Союза. Весь блок терминов, связанный с Маастрихтским договором 1991 г., в словаре заканчивается событиями, произошедшими до 01.01.1999 г.

Такова заявленная авторами современность, на самом деле уже ставшая ближней историей.

А что же читатель узнает о дальнейшей истории? Например, из статьи о бухгалтерском учете: «Считается, что впервые систематизация бухгалтерского учета проведена францисканским монахом Лукой Пачоли (1445–1515). Его знаменитый труд “Трактат о счетах и записях” (1494) был переведен на множество языков и оказал огромное влияние на развитие бухгалтерского учета как науки. Толкование книги уместно и актуально по сей день» (с. 64).

Знаменитый труд Л. Пачоли называют «Сумма арифметики и геометрии, учение о пропорциях, отношениях». Один из разделов этой работы – трактат «О счетах и записях». На остальное повествование есть лучший из возможных ответов – статья К. Ю. Цыганкова «Долитературный период развития бухгалтерского учета»¹.

Сперва про «Счета и записи». Этот предельно упрощенный вариант двойной бухгалтерии (по мнению современного главного бухгалтера К. Ю. Цыганкова), известный как «венецианский способ», не предусматривал то, что является смыслом современной бухгалтерии, – составление отчетности. Он был распространен среди мелких и средних торговых компаний, преподавался в школах для купцов (Флоренция, XIV век) наряду с арифметикой. Вероятно, поэтому автор включил его в ту часть «Суммы...», которая посвящена арифметике.

Историческую важность этого труда для науки лучше всего обозначить следующим образом: «Венецианский вариант Л. Пачоли не позволял правильно исчислять финансовый результат: в нем отсутствовали такие необходимые для этого методы, как амортизация, финансово-распределительные счета, резервирование и др.». «Задолго до появления Трактата, если судить по сохранившимся учетным книгам 1246–1458 гг., счетоводы флорентийских компаний систематически использовали все известные в настоящее время методы ведения учета, регулярно составляли бухгалтерскую отчетность. Они умели классически правильно решать самую трудную для бухгалтеров задачу – исчислять финансовый результат, дифференцировать его по видам деятельности»².

Флорентийские методы были забыты и заново открыты пять веков спустя. Остается необъяснимым тот факт, как в средние века появилась столь совершенная информационная технология – флорентийский вариант бухучета – на порядок превосходившая все прочие интеллектуальные достижения XIII–XV веков. А для нас остается загадкой: зачем десять кандидатов и тринадцать докторов экономических наук из престижных столичных вузов выставили себя не в лучшем свете в «Экономическом словаре» 2006 г., разместив в нем статьи, написанные, судя по всему, в конце прошлого века, но уже и в то время не вполне корректные?

¹ ЭКО. 2001. № 3. С. 135–158.

² ЭКО. 2001. № 3. С. 136, 144.

В память М. Фридмена в ноябре 2006 г. цитировались слова о нем бывшего министра финансов США Л. Саммерса: «Даже когда он был не прав, всегда улучшал интеллектуальное качество любых экономических дискуссий»³. Про «Экономический словарь» можно сказать абсолютно обратное. Не преувеличивая разрушительных последствий тиражирования вчерашних изысканий столичных ученых под видом современных знаний, все-таки можно сказать, что эти последствия неизбежны. Просто надоело выбрасывать из контрольных работ студентов, купивших словарь и руководствующихся его статьями, всевозможные перлы. Например, заявления: «Перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну по российскому законодательству...» (с. 278) как не соответствующие закону «О коммерческой тайне» от 29.07.2004, № 98-ФЗ. Этот закон специально для нас опубликован 05.08.2004 все в той же «Российской газете» – доступном всем официальном источнике.

З. С. ЖДАНОВА,
кандидат экономических наук,
Смоленск

³ Российская газета. 2006. 18 ноября.

0131-7652. «ЭКО». 2007. № 4. 1-192.

Художественный редактор В. П. Мочалов.
Технический редактор Л. Ф. Зубринова.

**Адрес редакции: 630090 Новосибирск, пр. Академика
Лаврентьева, 17. Тел./факс: (8-383) 330-69-25, тел. 330-69-35;
E-mail: eco@ieie.nsc.ru**

Информационный интернет-партнер – сеть HomeNet™ www.hnet.ru

© Редакция журнала ЭКО, 2007. Подписано к печати 23.03.07.
Формат 84x108 1/32. Офсетная печать. Усл. печ. л. 10,1.
Усл. кр.-отт. 19,1. Уч.-изд. л. 10,1. Тираж 2130. Заказ 776.

**Сибирское издательско-полиграфическое
и книготорговое предприятие «Наука»
630077 Новосибирск, Станиславского, 25.**