

Экспертные оценки показывают, что денежное обращение на региональном уровне может по многим параметрам резко отличаться от общероссийского. В статье описано количественное исследование денежного обращения на региональном уровне, объектом исследования выбрана Белгородская область.

Белгородская область – часть Центрально-Черноземного района России, поэтому сделана попытка провести сравнительный анализ основных параметров денежного обращения всех регионов, входящих в Центрально-Черноземный район.

Денежное обращение в регионах России

На примере Центрально-Черноземного района*

А. В. ЕГОРОВА,

кандидат экономических наук,

Белгородский государственный университет,

Д. Г. ЕГОРОВ,

доктор философских наук,

Псковский государственный педагогический университет

Базой нашего исследования являются статистические данные Центрального банка РФ (Банка России), Государственного комитета по статистике РФ и областных управлений Государственного комитета по статистике.

Временной интервал исследования: начало 2001 – конец 2005 гг. (если иное не продиктовано отсутствием каких-либо статистических данных. Отметим, что 1999–2000 гг. были временем восстановления экономики после кризиса, и большинство статистических показателей также резко отличаются от более поздних).

Структурная модель денежной массы

Исходные понятия

Денежная масса – совокупность всех видов активов, в той или иной степени выполняющих денежные функции,

* Исследование проводилось при финансовой поддержке администрации Белгородской области и РГНФ (проект № 06-02-55202а/ц).



которые используются населением, предприятиями и государством. Показателями структуры денежной массы являются денежные агрегаты – виды денег и денежных средств, отличающиеся друг от друга степенью ликвидности, то есть возможностью быстрого превращения в наличные деньги. По своей сути все денежные агрегаты – это чьи-либо долговые обязательства: государства (монеты и банкноты); предприятий и банков (векселя, неплатежи, ценные бумаги).

В разных странах выделяются денежные агрегаты разного состава (так, в США для определения денежной массы используются четыре денежных агрегата, в Японии и Германии – три, в Англии – пять): набор активов, которые включают в денежную массу финансовые органы отдельных государств, определяется уровнями развития их экономики и финансовых рынков. При всех способах построения модели денежной массы агрегаты выстраиваются по порядку в зависимости от уровня их ликвидности.

Мы принимаем следующий состав совокупной денежной массы России (и, соответственно, рассматриваемых регионов):

агрегат M_0 = наличные деньги в обращении (вне банков);

агрегат $M_1 = M_0 +$ средства на текущих и расчетных счетах кредитных организаций и депозиты до востребования;

агрегат $M_2 = M_1 +$ срочные и сберегательные депозиты;

агрегат $M_{2X} = M_2 +$ все виды депозитов в иностранной валюте;

Агрегат $M_3 = M_{2X} +$ государственные ценные бумаги, банковские векселя и акцепты, сберегательные и депозитные сертификаты.

Исходная точка построения структурной модели денежной массы – определение агрегата M_0 . На настоящий момент главными управлениями Банка России по регионам не ведется официального статистического учета объема наличной денежной массы в разрезе территорий. В связи с чем оценка величин агрегата M_0 нами проведена на основе предположения, что доля регионального агрегата M_0 в M_0 Рос-

сии в целом пропорциональна объему розничной торговли и денежным выплатам населению в рассматриваемом регионе¹. Данные, на основе которых рассчитаны региональные объемы агрегатов $M1 - M2X$, взяты на сайте ЦБ РФ (www.cbr.ru/regions); результаты расчетов приведены в табл. 1.

Особенности и тенденции денежного обращения на региональном уровне

Следующим важным параметром, характеризующим денежное обращение, является денежная база – совокупность наличных денег в обращении, депозитов коммерческих банков в ЦБ РФ, обязательных резервов и средств на корреспондентских счетах коммерческих банков. Осуществляя эмиссию наличных денег, устанавливая нормы обязательного резервирования, воздействуя на остатки средств на корсчетах (через депозитные операции и другие инструменты денежно-кредитного регулирования), Центральный банк РФ оказывает влияние на размер денежной базы. Денежный мультипликатор m (отношение $M2$ к денежной базе) – важнейшая характеристика банковской системы, показывающая, насколько увеличится денежная масса в обращении при увеличении денежной базы на единицу.

В экономически развитых странах доля наличных денег в денежной массе в обращении невелика (5–10%). В России же удельный вес наличных денег в обращении высок.

В последние годы по России в целом доля наличных денег в денежной базе составляет 67–75%, с тенденцией к увеличению доли наличных денег (табл. 1–2).

Второй по значимости в структуре денежной базы показатель – доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России (доля обязательных резервов, как показывает статистика с сайта ЦБ РФ, примерно аналогична доле остатков средств на корреспон-

¹ Подход уже апробирован нами при исследовании регионального денежного обращения на Северо-Западе России: *Егорова А. В.* Экономическая политика на Севере России (на уровне субъекта Федерации) / Под ред. Д. Г. Егорова. Белгород: БелГУ, 2005.

Таблица 1

**Структура денежной массы регионов Центрально-Черноземного
района России в 2001–2006 гг. (на 1 января), %**

Агрегат	2001	2002	2003	2004	2005	2006
<i>Белгородская область</i>						
M0	43,7	40,2	37,5	33,3	34,2	29,5
M1	46,4	44,7	40,1	35,5	36,3	42,9
M2	86,1	86,1	83,0	85,9	90,2	92,8
M2X	98,9	99,0	98,6	98,8	98,8	99,4
M3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M3, млн руб.	7001,6	10137,9	14117,9	18,295,0	28484,4	44646,8
<i>Воронежская область</i>						
M0	43,2	42,6	37,7	34,5	40,4	35,5
M1	45,4	44,4	39,9	36,4	42,8	46,2
M2	90,6	88,9	86,6	89,3	90,2	90,3
M2X	99,5	99,6	99,5	99,5	99,7	98,5
M3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M3, млн руб.	11126,4	16006,5	22446,3	29770,4	43015,3	65272,8
<i>Курская область</i>						
M0	47,2	46,0	43,4	40,1	47,0	39,3
M1	50,5	48,6	46,3	43,5	49,8	50,7
M2	88,8	88,3	87,9	90,6	93,3	94,8
M2X	97,8	98,0	99,0	99,5	99,7	99,8
M3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M3, млн руб.	4951,4	6814,2	9280,0	12183,1	17487,4	26069,9
<i>Липецкая область</i>						
M0	49,8	47,0	40,5	35,3	34,2	32,8
M1	55,9	52,3	47,2	40,3	47,9	46,3
M2	93,1	90,6	86,7	89,8	91,2	88,3
M2X	99,6	98,9	99,0	99,5	99,4	98,4
M3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M3, млн руб.	5697,6	7766,5	11108,6	15041,1	24797,2	34782,5
<i>Тамбовская область</i>						
M0	48,8	48,6	45,7	43,1	50,6	47,4
M1	50,6	50,1	47,1	45,1	52,3	54,4
M2	92,8	92,6	91,6	93,6	94,9	95,5
M2X	99,8	99,7	99,8	99,9	99,9	99,8
M3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
M3, млн руб.	4478,2	6042,1	8250,7	10622,9	15030,9	20926,9

Таблица 2

**Денежная база РФ в широком определении в 2001–2006 гг.
(на 1 января), млрд руб.**

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006
Всего	928,3	1232,1	1914,3	2380,3	2914,1
<i>Доли в денежной базе:</i>					
наличных корреспондентских счетов кредитных организаций в Банке России	0,672	0,661	0,640	0,702	0,753
обязательных резервов	0,156	0,138	0,159	0,202	0,175
депозитов банков в Банке России	0,169	0,163	0,140	0,051	0,055
	0,004	0,038	0,046	0,038	0,002

дентских счетах кредитных организаций в Банке России). Как следует из табл. 2, депозиты банков в Банке России не являются определяющими в структуре денежной базы.

Основная доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России и обязательных резервов приходится на Москву – от 2/3 до 3/4 с тенденцией к увеличению (данные по остаткам средств на корсчетах в Банке России см. в табл. 3); из оставшегося почти половина приходится на Санкт-Петербург (точных данных по Санкт-Петербургу за последние несколько лет у нас нет, но общая динамика изменения данного параметра в последние годы, как нам известно из устных сообщений работников главных управлений Банка России в Санкт-Петербурге и Пскове, осталась прежней).

Из этого следует, что в среднем на периферийный регион приходится крайне малая доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России – доли процента. Значит, региональная денежная база состоит на 95–97% из наличных денег.

Из сказанного следует важный вывод: в современной России (в том числе в Центрально-Черноземном районе) региональное отношение $M0/M2$ характеризует не только долю наличных денег в денежном обороте. С точностью до нескольких процентов это совпадает с величиной, обратной денежному мультипликатору. Другими словами, отра-

Таблица 3

**Сведения об остатках средств на корреспондентских счетах
кредитных организаций в Банке России (включая остатки
средств на ОРЦБ и корсчете АРКО), млн руб.**

Регион	10.01. 2006	11.01. 2005	05.01. 2004	04.01. 2003	03.01. 2002	03.01. 2001
Россия	532600	480400	304800	169689	143119	129834
В том числе по Москве	392100	383600	225200	112558	89627	74325
РФ без Москвы	140500	96800	79600	57131	53492	55509
РФ без Москвы, %	26,4	20,1	26,1	33,7	37,4	42,8
В том числе СПб, %	—	—	—	18,1	18,8	14,0

жает эффективность создания региональными банками новых денег (чем меньше отношение $M0/M2$, тем выше монетарная эффективность работы банков).

В табл. 4 приведены доли наличных денег в обращении (отношения агрегатов $M0/M2$) для регионов Центрально-Черноземного района (а также, для сравнения, данные по России в целом). Этот показатель устойчиво различается по регионам Центрально-Черноземного района. Минимальное значение приходится на Белгородскую область (здесь отношение $M0/M2$ на начало 2006 г. было даже ниже, чем среднероссийское (!), что говорит о сравнительно высокой

Таблица 4

**Отношение агрегатов $M0/M2$ по регионам Центрально-
Черноземного района РФ (на 1 января) в 2001–2005 гг.**

Область	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Среднее за 2001–2005 гг.
Белгородская	0,51	0,47	0,45	0,39	0,38	0,32	0,42
Воронежская	0,48	0,48	0,44	0,39	0,45	0,39	0,44
Курская	0,53	0,52	0,49	0,44	0,50	0,41	0,48
Липецкая	0,53	0,52	0,47	0,39	0,37	0,37	0,44
Тамбовская	0,53	0,52	0,50	0,46	0,53	0,50	0,51
Россия в целом	0,37	0,36	0,36	0,34	0,35	0,33	0,35

эффективности банковской системы региона). Во всех остальных регионах это отношение существенно выше, что фиксирует чрезмерно высокую долю наличных в региональном денежном обращении, иными словами, низкую эффективность денег в региональной банковской системе. Таким образом, региональная банковская система Белгородской области в аспекте денежной мультипликации работает более эффективно, нежели в большинстве других регионов РФ (и во всех регионах Центрально-Черноземного района).

В целом же в аспекте денежной мультипликации эффективность банковской системы РФ достаточно мала.

Низкая эффективность создания денег в региональной банковской системе служит одной из причин низкой активности кредитования предприятий реального сектора экономики: об этом свидетельствует фиксируемая статистикой связь между количеством вновь созданных банками безналичных денег ($M2 - M0$) и объемом кредитования предприятий реального сектора экономики.

Количество денег, приходящееся на единицу валового регионального продукта (ВРП), характеризуется региональным коэффициентом монетизации ($M2/ВРП$ – табл. 5 и построенный на ее базе рис. 1). Отметим, что обратное ему отношение ($ВРП/M2$) характеризует скорость обращения денег.

Таблица 5

**Коэффициент монетизации ($M2/ВРП$) регионов
Центрально-Черноземного района РФ
(на 1 января) в 2001–2006 гг.**

Область	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Среднее значение
Белгородская	0,14	0,16	0,18	0,20	0,23	0,31	0,20
Воронежская	0,19	0,22	0,22	0,25	0,33	0,44	0,28
Курская	0,14	0,16	0,17	0,19	0,20	0,26	0,18
Липецкая	0,11	0,14	0,13	0,14	0,16	0,20	0,15
Тамбовская	0,17	0,17	0,18	0,20	0,24	0,33	0,22
Россия в целом	0,18	0,21	0,23	0,24	0,30	0,28	0,24

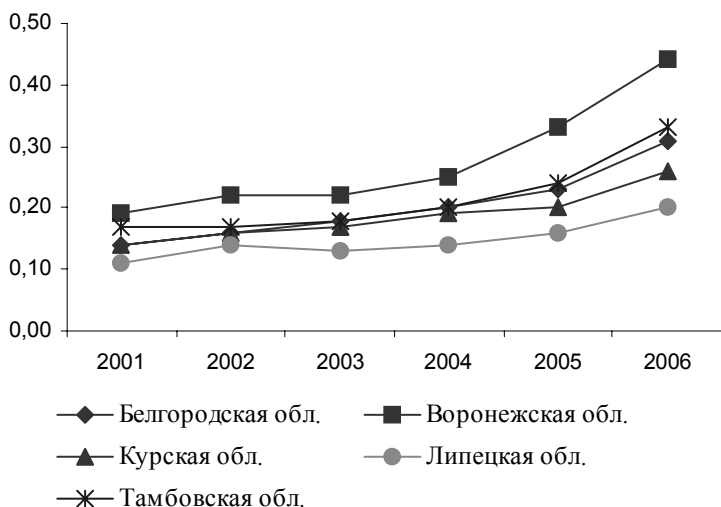


Рис. 1. Коэффициент монетизации ($M2/ВРП$) экономик регионов Центрально-Черноземного района РФ в 2001–2006 гг.

Как следует из таблицы 5, коэффициенты монетизации в большинстве регионов Центрально-Черноземного района (как и в России в целом) в последние годы демонстрируют тенденцию к росту, но по абсолютному значению остаются ниже среднероссийского (исключение – Воронежская область, где этот показатель в течение почти всего исследуемого интервала времени несколько выше среднероссийского).

Степень долларизации экономики региона можно оценить, сравнив региональные коэффициенты монетизации и показатель $M2X/ВРП$, учитывающий депозиты в иностранной валюте (назовем его коэффициентом долларизации) (табл. 6). Как следует из табл. 7, для рассматриваемых нами регионов разница между значениями $M2/ВРП$ и $M2X/ВРП$ не слишком велика и имеет тенденцию к снижению – идет процесс дедолларизации экономики Центрально-Черноземного района.

Таблица 6

**Коэффициент монетизации регионов Центрально-Черноземного
района РФ с учетом валютных депозитов
(M2X/ВРП) в 2001–2006 гг. (на 1 января)**

Область	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Среднее значение
Белгородская	0,16	0,19	0,21	0,23	0,25	0,33	0,23
Воронежская	0,21	0,25	0,25	0,28	0,37	0,48	0,31
Курская	0,15	0,17	0,19	0,20	0,21	0,28	0,20
Липецкая	0,12	0,15	0,15	0,15	0,17	0,22	0,16
Тамбовская	0,18	0,18	0,20	0,21	0,25	0,35	0,23

Таблица 7

**Коэффициент долларизации (M2X/M2) регионов Центрально-
Черноземного района РФ в 2001–2006 гг. (на 1 января)**

Область	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Белгородская	1,149	1,150	1,188	1,150	1,096	1,071
Воронежская	1,099	1,120	1,149	1,114	1,106	1,090
Курская	1,101	1,111	1,127	1,099	1,069	1,053
Липецкая	1,070	1,092	1,142	1,107	1,091	1,115
Тамбовская	1,075	1,077	1,090	1,068	1,052	1,045

**«Деньги имеют значение»,
но имеют значение не только деньги**

Можно предположить, что более высокая степень монетизации ВВП способствует экономическому процветанию государств. В работах некоторых экономистов высказывалось противоположное мнение – о несопоставимости различных типов экономик по уровню монетизации², и о том, что недостаток денег в экономике должен (в соответствии с известным кембриджским уравнением денежного обращения) автоматически приводить к дефляции (а если дефляции нет – значит, денег в экономике более чем достаточ-

² См., напр.: Лаврушин О. О роли банков в экономике и стимулировании экономического роста // Бизнес и банки. 1997. № 52 (374). С. 1.

но³). Такого рода рассуждения не принимают в расчет того, что в российских условиях главная составляющая инфляции — инфляция издержек, связанная с ценовыми интервенциями транспортных, энергетических и иных естественных монополистов⁴. Классическая денежная теория их, разумеется, не учитывает.

Низкая монетизация в российском случае приводит не к снижению цен, а к росту неденежных форм расчетов в экономике, при этом «нигде в мире мы не найдем хорошо функционирующую экономику, которая существует на основе бартера и неденежных отношений»⁵.

Важным показателем, характеризующим взаимосвязь финансового и производственного секторов экономики, является просроченная кредиторская задолженность. Сопоставление графиков на рис. 1, 2 показывает, что наблюдающийся в последние годы рост монетизации экономики регионов Центрально-Черноземного района РФ сопровождался уменьшением просроченной кредиторской задолженности.

Имеющаяся у нас более детальная статистическая информация по Белгородской области (табл. 8) показывает, что увеличение регионального уровня монетизации в последние годы сопровождается ростом расчетов за продукцию денежными средствами, а также снижением доли просроченной кредиторской задолженности в ВРП области.

На основании вышеприведенного анализа можно заключить, что состояние денежного обращения в регионе (прежде всего — региональный уровень монетизации) действительно оказывает воздействие на состояние реального сектора экономики региона. Следует, однако, отметить, что наше исследование не дает оснований для абсолютизации этого

³ См., напр.: *Илларионов А.* Теория «денежного дефицита» как отражение платежного кризиса в российской экономике // *Вопросы экономики.* № 12. 1996. С. 40–60.

⁴ См., напр.: *Жак С. В.* Куда и почему ползут цены? // *Экономическая наука современной России.* № 3. 2002. С. 141–145.

⁵ *Камdessus М.* Выступление в июне 1999 г. на Санкт-Петербургском экономическом форуме. Цит. по: *Абалкин Л. И.* Качественные изменения структуры финансового рынка и бегство капитала из России // *Банковское дело.* 1999. № 12. С. 26.

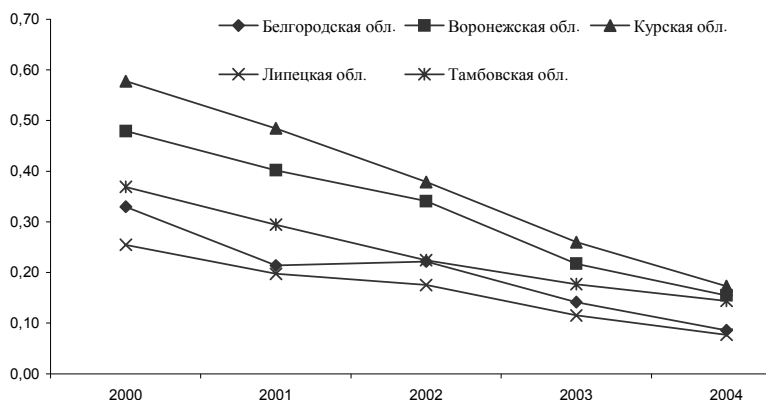


Рис. 2. Доля просроченной кредиторской задолженности в ВРП регионов Центрально-Черноземного района РФ в 2000–2004 гг. (на начало года)

влияния (в духе крайнего монетаризма): ряд зависимостей, которые, предположительно, должны быть между монетарными и экономическими показателями, нам не удалось обнаружить (например: доля денег в оборотных средствах предприятий никак не связана со структурой денежной массы и уровнем монетизации; величина кредитов не связана с долей просроченной кредиторской задолженности, и др.). Это свидетельствует о том, что влияние монетарной сферы на реальную экономику региона не чрезмерно.

Таблица 8

Некоторые показатели, характеризующие региональное денежное обращение в Белгородской области в 2000–2004 гг.

Показатель	2001	2002	2003	2004
Доля областного агрегата М2 в общероссийском, %	0,54	0,55	0,58	0,59
Годовой ВРП, млн руб.	53043	65753	79321	113181
Коэффициент монетизации (М2/ВРП)	0,16	0,18	0,20	0,23
Отношение продукции, оплаченной денежными средствами, к общему объему оплаченной продукции, %	77,3	79,5	82,0	93,0
Доля просроченной кредиторской задолженности в ВРП	0,21	0,22	0,14	0,09

Итак, построенная авторами структурная модель денежной массы регионов Центрально-Черноземного района России позволила заключить, что в современной России (в том числе в Центрально-Черноземном районе) региональное отношение $M0/M2$ характеризует не только долю наличных денег в денежном обороте, но также с точностью до нескольких процентов соответствует величине, обратной денежному мультипликатору.

Показано, что среди регионов Центрально-Черноземного района России банковская система Белгородской области является наиболее эффективной. Выявлено, что коэффициенты монетизации в большинстве регионов Центрально-Черноземного района (как и в России в целом) в последние годы имеют тенденцию к росту, но при этом по абсолютному значению остаются ниже среднероссийского.

Для нормализации структуры денежной массы и, соответственно, роста денежного мультипликатора в регионах было бы целесообразно:

- ✓ территориальным управлениям Банка России отслеживать состояние денежных агрегатов, с целью возможной корректировки региональной монетарной политики Банка России;
- ✓ для более полного контроля за предприятиями (особенно мелкими, у которых в общей структуре расчетов доля расчетов наличными деньгами особенно велика) ограничивать расчеты между юридическими лицами предельными суммами наличных денег.

Рост монетизации экономики региона вряд ли возможен без совершенствования банковской системы, в сочетании с повышением доверия населения к коммерческим банкам.

И это – задачи федерального уровня, осуществимого через изменение законодательства, регулирующего цели и приоритеты деятельности ЦБ РФ. На региональном же уровне возможна целенаправленная протекционистская политика органов управления областью по отношению к созданию новых кредитных организаций и развитию кредитных отношений в регионе (например, посредством выдачи гарантий предприятиям-заемщикам).