

Использование иностранного капитала для подъема ключевых отраслей экономики – необходимое условие восстановления инвестиционной активности, модернизации хозяйства, улучшения позиций России в международном разделении труда. Эта статья о том, куда и как идут к нам иностранные инвестиции. Представленные в ней материалы могут заинтересовать научных работников, аналитиков финансово-банковского сектора, преподавателей и студентов.

---

# Иностранные инвестиции в нефинансовом, банковском и финансовом секторах российской экономики

**Г. Н. МАЛЬЦЕВ,**  
кандидат экономических наук,  
заместитель начальника управления ОАО «Внешторгбанк»,  
**И. Г. МАЛЬЦЕВА,**  
Институт экономики РАН,  
Москва

## Иностранные инвестиции в нефинансовый сектор российской экономики

В 2002 г. приток иностранных инвестиций в Россию оценивался большинством экономистов как умеренный. О 2003 г. часто говорят как о годе бума иностранных инвестиций в Россию. В 2004–2005 гг. тенденция увеличения поступлений иностранного капитала в Российскую Федерацию сохранилась. По притоку прямых иностранных инвестиций в 2004 г. наша страна вышла на 14-е место в мире, опередив многие «продвинутые» и развитые страны, такие как Южная Корея, Индия, Канада, Австрия, Турция (табл. 1).

Однако развитие ситуации с притоком-оттоком иностранного капитала в российскую экономику в 2002–2005 гг. оценивается неоднозначно. С одной стороны, можно констатировать общий рост притока капитала как в нефинансовый,

© ЭКО 2006 г.



**Приток прямых иностранных инвестиций  
в различные страны мира в 2000–2004 гг., млрд дол.**

<b>Страна</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
Мир в целом	1396,5	825,9	716,1	632,6	648,1
<b>Развитые страны</b>	<b>1134,3</b>	<b>596,3</b>	<b>547,8</b>	<b>442,2</b>	<b>380,0</b>
ЕС	696,3	382,6	420,4	338,7	216,4
США	314,0	159,5	71,3	56,8	95,9
Великобритания	118,8	52,6	24,0	20,3	78,4
Люксембург			117,2	91,1	57,0
Австралия	14,0	4,6	15,6	7,0	42,6
Франция	43,3	50,5	49,0	42,5	24,3
Испания	40,0	27,9	43,7	29,0	18,4
Италия	13,4	14,9	14,5	16,4	16,8
Ирландия	25,8	9,7	29,0	26,9	9,1
Япония	8,3	6,2	9,2	6,3	7,8
Канада	66,8	27,7	21,5	6,3	6,3
Польша	9,3	5,7	4,1	4,1	6,2
Финляндия	8,8	3,7	7,9	3,3	4,6
Швейцария	19,3	8,9	6,3	16,6	4,5
Чехия	5,0	5,6	8,5	2,1	4,5
Венгрия	2,8	3,9	3,0	2,2	4,2
Норвегия	6,9	2,2	0,7	3,8	2,2
Нидерланды	63,9	51,9	25,0	19,3	-4,6
Германия	198,3	26,4	50,5	27,3	-38,6
<b>Развивающиеся страны</b>	<b>253,2</b>	<b>217,8</b>	<b>155,5</b>	<b>166,3</b>	<b>233,2</b>
<b>Африка</b>	<b>9,6</b>	<b>20,0</b>	<b>13,0</b>	<b>18,0</b>	<b>18,1</b>
<b>Латинская Америка</b>	<b>97,5</b>	<b>89,1</b>	<b>50,5</b>	<b>46,9</b>	<b>67,5</b>
Бразилия	32,8	22,5	16,6	10,1	18,2
Мексика	16,8	27,6	15,1	11,4	16,6
Чили	4,9	4,2	2,6	4,4	7,6
Аргентина	10,4	2,2	2,1	1,9	4,3
Венесуэла	4,7	3,7	0,8	2,7	1,5
<b>Азиатско-Тихоокеанский регион</b>	<b>146,0</b>	<b>108,7</b>	<b>92,0</b>	<b>101,4</b>	<b>147,6</b>
Китай	40,7	46,9	52,7	53,5	60,6
Гонконг (Китай)	61,9	23,8	9,7	13,6	34,0
Сингапур	16,5	14,1	5,8	9,3	16,1

Страна	2000	2001	2002	2003	2004
Южная Корея	8,6	3,7	3,0	3,8	7,7
Индия	2,3	3,4	3,4	4,3	5,3
Малайзия	3,8	0,6	3,2	2,5	4,6
Вьетнам	1,3	1,3	1,2	1,5	1,6
Таиланд	3,4	3,9	0,9	2,0	1,1
Индонезия	-4,6	-3,0	0,1	-0,6	1,0
<b>Страны СНГ</b>	<b>5,5</b>	<b>7,3</b>	<b>6,7</b>	<b>15,7</b>	<b>24,1</b>
Россия	2,7	2,7	3,5	8,0	11,7
Азербайджан	0,1	0,2	1,4	3,3	4,8
Казахстан	1,3	2,8	0,3	2,1	4,3
Украина	0,6	0,8	0,7	1,4	1,7

Источник: ЮНКТАД – <http://www.unctad.org>

так и в банковский сектор (что в конечном итоге означает рост фондирования кредитных операций банков). С другой стороны, возрастает отток капитала из России. Параллельно с этим процессом происходит быстрый рост долговой нагрузки на российскую экономику со стороны нерезидентов. Для более подробного анализа ситуации с иностранными инвестициями в нефинансовый сектор российской экономики рассмотрим данные табл. 2 и 3.

Таблица 2

**Приток и отток капитала из Российской Федерации  
в 2002–2005 гг., млрд дол.**

Показатель	2002	2003	2004	I полугодие 2005
<i>Приток капитала, млрд дол.</i>				
Прямые инвестиции	2,13	0,6	11,8	10,7
Портфельные инвестиции	1,989	-0,425	0,8	4,3
Ссуды и займы	8,334	15,128	16,2	11,8
Итого потоки капитала	12,453	15,344	28,744	26,756
<i>Инвестиционные доходы, млрд дол.</i>				
Доходы к получению	0,90	1,06	4,36	4,78
По участию в капитале	0,68	0,84	4,05	4,61
Портфельные инвестиции	0,01	0,02	0,01	0,02
Прочие инвестиции	0,21	0,20	0,30	0,16

Показатель	2002	2003	2004	I полугодие 2005
Ввоз доходов и иностранного капитала в РФ	13,4	16,4	33,1	31,5
Инвестиционная позиция по нефинансовому сектору	-11,9	-25,0	-24,1	-6,0
<i>Отток капитала</i>				
Прямые и портфельные инвестиции	-3,3	-4,5	-10,1	-8,0
Невозврат экспортной выручки и импортных платежей	-11,2	-15,4	-25,9	-9,5
Прочие активы	-1,0	-3,1	1,0	0,2
Чистые ошибки и пропуски	-7,5	-7,2	-8,4	-8,4
Итого потоки капитала	-22,9	-30,3	-43,3	-25,8
<i>Инвестиционные расходы</i>				
Доходы к выплате	-2,30	-11,16	-13,93	-11,75
По участию в капитале	-0,88	-8,52	-9,32	-9,38
Портфельные инвестиции	-0,39	-0,51	-0,85	-0,37
Прочие инвестиции	-1,02	-2,13	-3,76	-2,00
Вывоз доходов и капитала из РФ	-25,2	-41,4	-57,2	-37,5

Источник: Банк России – <http://www.cbr.ru>

Таблица 3

**Макроэкономическая и инвестиционная ситуация  
в России в 2002–2005 гг.**

Показатель	2002	2003	2004	I полугодие 2005
<i>Абсолютные величины, млрд дол.</i>				
ВВП	346,1	433,9	584,1	335,1
Экспорт товаров и услуг	120,9	150,3	183,2	111,4
Импорт товаров и услуг	84,5	102,2	97,4	55,6
Сальдо экспорта-импорта	36,4	48,1	85,8	55,8
Инвестиции в основной капитал	56,1	71,4	95,0	44,7
Выручка предприятий нефинансового сектора	555,8	698,0	933,1	588,5
Прибыль предприятий нефинансового сектора	29,4	47,6	72,5	45,2
Кредиты российских банков нефинансовому сектору экономики	51,4	75,1	111,0	129,1

Показатель	2002	2003	2004	I полугодие 2005
Накопленные иностранные инвестиции в нефинансовый сектор*	43,0	56,7	81,6	91,3
Накопленные иностранные прямые инвестиции	20,4	25,9	35,8	42,2
Накопленные портфельные инвестиции	1,5	1,4	1,6	1,7
Прочие иностранные инвестиции (накопленные)	21,1	29,4	44,2	47,4
<i>Относительные величины, %</i>				
Приток иностранных инвестиций/ВВП	3,6	3,5	4,9	8,0
Отток инвестиций из России/ВВП	-6,6	-7,0	-7,4	-7,7
Чистый вывоз капитала/ВВП	-3,0	-3,4	-2,5	0,3
Инвестиционные расходы/ Приток капитала	-18,5	-72,7	-48,5	-43,9
Инвестиционные расходы/ Накопленные иностранные инвестиции (Эффективная ставка по иностранным инвестициям)	5,3	19,7	17,1	25,7
Плата за иностранные прямые инвестиции/Прямые инвестиции (Дивидендная доходность прямых инвестиций)	4,3	32,9	26,0	22,2
Выплаты по прочим инвестициям / Прочие инвестиции (Эффективная ставка кредита)	4,9	7,2	8,5	8,4
Вывоз доходов и капитала/ Выручка предприятий нефинансового сектора	-4,5	-5,9	-6,1	-6,4
Приток капитала/Инвестиции в основной капитал	22,2	21,5	30,2	59,9
Вывоз доходов и капитала/ Экспортно-импортное сальдо	-69,3	-86,2	-66,7	-67,3
Вывоз доходов и капитала/ Прибыль нефинансового сектора	-85,8	-87,1	-78,9	-83,1
Прочие иностранные инвестиции/ Кредиты российских банков	41,1	39,2	39,9	36,8

\* В табл. 3, 4 среднегодовой курс доллара, руб./дол.: 2002 г. – 31,39; 2003 г. – 30,62; 2004 г. – 28,73, первое полугодие 2005 г. – 28,04.

Источники: Росстат – <http://www.gks.ru>, Банк России – <http://www.cbr.ru>

В первом приближении сложившиеся тенденции поступления иностранных инвестиций в нефинансовый сектор российской экономики можно оценивать положительно. Действительно, начиная с 2002 г. приток капитала в нефинансовый сектор возрастает. Особенно мощный рост произошёл в 2004 г., когда приток иностранных инвестиций вырос в 1,9 раза, с 15,3 до 28,7 млрд дол. Данные за первое полугодие 2005 г. указывают на сохранение и развитие этой тенденции.

Начиная с 2004 г. структура иностранных инвестиций в нефинансовый сектор в целом существенно улучшилась: доля прямых инвестиций повысилась с 4,2% в 2003 г. до 41% в 2004 г. В первом полугодии 2005 г. доля прямых инвестиций составила 40%. Соответственно в структуре иностранных инвестиций сократилась доля прочих инвестиций, а также существенно возросли потоки портфельных инвестиций. Если в 2003 г. приток портфельных инвестиций составлял -0,425 млрд дол. (знак минус означает, что были выведены ранее сделанные инвестиции), то в первом полугодии 2005 г. они возросли до 4,3 млрд дол. (16% от их общего объёма).

Однако, наряду с положительными тенденциями, можно отметить, что не преодолены и возникшие ранее проблемы. Так, данные табл. 2 показывают, что негативная тенденция оттока капитала из российской экономики, несмотря на благоприятную экономическую конъюнктуру, набирает обороты: за 2003 г. отток капитала вырос на 32%, а за 2004 г. — уже на 43%. В 2005 г., при условии сохранения сложившихся тенденций, прирост оттока капитала также составит порядка 20–25%.

Анализируя потоки капитала из России, нужно различать два различных по характеру процесса: собственно вывод капитала за границу и потоки капитала, направленные на приобретение иностранных активов. Основными статьями вывода капитала за границу у нас остаётся невозврат экспортной выручки и импортных авансов (48,7% — 2002 г., 51% — 2003 г., 59,8% — 2004 г. и 36,8% от общего объёма оттока капитала в первой половине 2005 г.) и чистые ошибки и про-

пуски. Анализ данных платёжного баланса РФ говорит о том, что значения этой статьи были стабильно отрицательны на протяжении ряда лет, что указывает на устоявшуюся тенденцию утечки капитала за границу. Так, в 2002 г. утечка капитала составляла 7,2 млрд дол., в 2003 г. – 7,5 млрд дол., в 2004 г. – 8,4 млрд дол., и за первое полугодие 2005 г. – также 8,4 млрд дол.

Рост доли прямых и портфельных инвестиций в оттоке капитала с 14,2% в 2002 г. до 31,2% в первом полугодии 2005 г. означает, что российские бизнес-структуры активно скупают иностранные активы, то есть приобретают или входят в капитал различных зарубежных предприятий. Ведущая роль в этом процессе принадлежит российской нефтегазовой, металлургической и химической промышленности.

Два этих процесса в рамках оттока капитала за рубеж, разумеется, следует оценивать по-разному. Если в случае покупки российскими предприятиями зарубежных активов речь идёт о безусловно позитивном процессе расширения, интеграции и интернационализации российского бизнеса, об укреплении его конкурентных позиций на международных рынках, то в случае вывода капитала за границу мы имеем дело с нестабильными ожиданиями экономических субъектов относительно перспектив развития отечественной экономики.

Действительно, рост российской экономики преимущественно обусловлен высоким уровнем цен на нефть при наличии массы нерешённых проблем в экономике, в том числе и в её нефинансовом секторе. В этой связи необходимо отметить, что хотя долгосрочный тренд изменения цен на нефть, скорее всего, оценивается как повышательный (это обусловлено фундаментальными факторами – ростом энергопотребления в мире за счёт стран Азии и, прежде всего, Китая и Индии при относительно медленном приросте доказанных запасов), конъюнктурные факторы, проистекающие из борьбы экспортёров и импортёров нефти, спекуляций на товарном рынке и т. п., остаются труднопрогнозируемыми. Кроме того, нельзя забывать о грузе сложных проблем, накопленных в российском ТЭК, таких как превышение объёмов прироста добычи над объёмами прироста запасов, развал

геологоразведки, необходимость значительных инвестиций в данную отрасль, исчерпание крупных месторождений и т. п.

И, наконец, нельзя не отметить тот факт, что инвестиционная позиция по нефинансовому сектору всё ещё остаётся отрицательной, причём в 2003–2004 гг. она резко сместилась в отрицательную область: с минус 11 млрд дол. в 2002 г. до минус 25,0 и минус 24,1 млрд дол. в 2003 и 2004 гг. соответственно\*.

Кроме того, рассматривая вопрос привлечения прямых инвестиций в страну, необходимо оценивать стоимость их привлечения. Для этого используется показатель так называемой дивидендной доходности прямых инвестиций, то есть отношение величины показателя статьи платёжного баланса «доходы к выплате по акциям» к объёму накопленных прямых иностранных инвестиций. Анализ сложившихся тенденций указывает на достаточно серьёзную ситуацию в этой области, связанную с высокой стоимостью привлечения прямых иностранных инвестиций. Так, если в 2002 г. дивидендная доходность иностранных инвестиций в годовом исчислении составляла 4,3%, то в 2003 г. – 32,9%, в 2004 г. – 26%, а в первом полугодии 2005 г. – 22,2%! Для сравнения: ставка LIBOR по кредитам в долларах США в среднем за 2002 г. равнялась 2,17%, за 2003 г. – 1,37%, за 2004 г. – 2,19%, а за 2005 г. – 4,09%.

Анализ сложившейся ситуации показывает, что часть потока прямых инвестиций за последние годы представляет собой не что иное, как инвестирование ранее выведенных с нарушением законодательства из страны капиталов. При этом, опять же, какая-то их часть используется как инструмент дополнительного вывода капиталов из страны.

Отношение вывода средств нерезидентов из нефинансового сектора к экспортно-импортному сальдо составило в первом полугодии 2005 г. минус 67,3% (в 2004 г. было минус 66,7%, в 2003 г. – минус 86,2% и в 2002 г. – минус

---

\* В первом полугодии 2005 г. ситуация, возможно, улучшилась, так как инвестиционная позиция за этот период составила минус 6,0 млрд дол. Однако это не означает уменьшения оттока капитала из страны, так как улучшение ситуации связано, прежде всего, с крупными займами «Роснефти» и «Газпрома» за рубежом.



69,3%). С учётом значительного роста объёма экспорта товаров и услуг (на 28,6 млрд дол. в 2003 г. и на 47,3 млрд дол. в 2004 г.), это чувствительно для российской экономики, особенно если учесть введение в действие нового либерального валютного законодательства, предстоящее вступление России в ВТО и снятие ограничений на трансграничные потоки капитала.

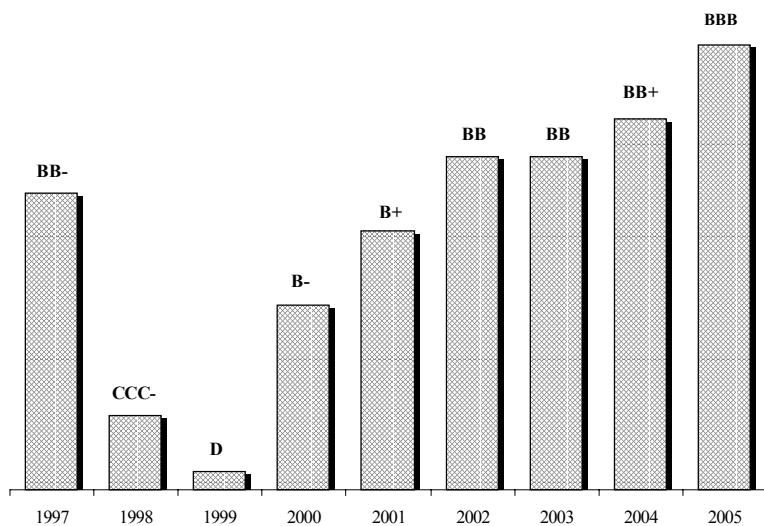
Если рассматривать отношение инвестиционной позиции по нефинансовому сектору к его чистой прибыли, то в 2002 г. оно составило минус 40,4%, в 2003 г. – минус 52,6%, в 2004 г. – минус 33,3%, а в первом полугодии 2005 г. – уже минус 13,3%. В абсолютном выражении чистый отток средств предприятий и организаций равнялся 11,9 млрд дол. в 2002 г., 25,0 млрд дол. в 2003 г., 24,1 млрд дол. в 2004 г. и 6 млрд дол. – в первом полугодии 2005 г. При этом вся прибыль предприятий нефинансового сектора составила 29,4 млрд дол. в 2002 г., 47,6 млрд дол. в 2003 г. и 72,5 млрд дол. – в 2004 г.

Все отмеченные выше тенденции подтверждают основные положения выдвинутой Дж. Соросом теории рефлексивности, согласно которой в основе инвестиционного процесса лежат прежде всего ожидания самих инвесторов. Что же касается прямых инвестиций, то в основе их прихода и эффективной работы в стране лежат долгосрочные ожидания, связанные со стабильными и прозрачными «правилами игры» в экономике вне зависимости от «окраски» политического режима. Данное утверждение лучше всего подтверждает пример Китая.

По мнению многих аналитиков, решение проблемы роста инвестиционной привлекательности и устойчивости России связано в первую очередь с решением так называемой проблемы собственности и консолидации общественного мнения по поводу итогов приватизации.

Данные выводы вполне согласуются с инвестиционным рейтингом России, выставленным агентством Standard&Poor's (рисунок).

Следует отметить и тот факт, что ситуация, сложившаяся в России, не уникальна. Более того, она вполне типична



**Суверенный рейтинг России (S&P) в 1997–2005 гг.**

для стран с развивающейся и переходной экономикой. Поэтому для её нормализации и нивелирования отмеченных негативных тенденций необходимо, по нашему мнению, сделать следующее.

1. Повысить прозрачность российского бизнеса, для чего необходим скорейший переход на Международную систему бухгалтерского учёта, что, безусловно, позитивно скажется на признании легитимности потоков капитала.

2. Внести определённость в проблему собственности в экономике.

3. Вывести теневой сектор «из тени» путём снижения масштаба применения нелегальных и «серых» схем, сделав их экономически и законодательно неприемлемыми для предприятий и организаций.

4. Реорганизовать принципы регистрации владельцев собственности: организация института Единого Регистратора, централизация депозитарного учёта, позволяющая определять конечных бенефициаров у сложно структурированных компаний.

5. Продолжить реформирование налоговой системы в следующих направлениях:

□ решение проблемы изъятия ренты на экономически обоснованном уровне путем конструктивного диалога между бизнесом и государством;

□ снижение налоговой нагрузки на экономику до оптимального уровня, на котором будет достигаться устойчивый рост приоритетных отраслей экономики и налоговых поступлений в бюджет страны;

□ применение конструктивных мер по противодействию нелегальному вывозу капитала из страны. В этом отношении можно ориентироваться, например, на Бельгию и Германию, где предусматривается возможность легализации капитала до истечения установленных государством сроков при выполнении налоговых обязательств и минимальных штрафных санкциях;

□ внесение изменений в Гражданский и Налоговый кодексы, позволяющих устранить возможность неоднозначной трактовки нормативных актов с точки зрения законности или незаконности проведения операций по трансграничному движению капиталов;

□ использование экономических регуляторов трансграничного движения капитала Центральным банком России и правительством РФ с возможностью их оперативного применения в определённых условиях и в пределах, установленных валютным законодательством России.

### **Иностранные инвестиции в банковском секторе российской экономики в 2002–2005 гг.**

В ряде публикаций и выступлений справедливо подчёркиваются системные трудности банковского сектора российской экономики. Действительно, ситуация, сложившаяся в нём, неоднозначна. С одной стороны, можно отметить достаточно бурный рост капитала и активов (по активам: 138,5% в 2003 г. и 135,8% в 2004 г.; по капиталу: 143,7% в 2003 г. и 123,8% в 2004 г.), усиление кредитной активнос-

ти банков в условиях расширения денежного предложения, снижения инфляции, уровня процентных ставок и банковских тарифов, удлинения и выравнивания сроков кредитов и депозитов в экономике. Все эти тенденции в целом можно оценивать положительно как для российского банковского сектора, так и для российской экономики в целом.

С другой стороны, в российском банковском секторе до сих пор существует ряд очень сложных и неоднозначных проблем, которые можно условно разделить на группы. Одна из них связана с нарастанием конкуренции со стороны иностранных банков и их «дочек» после принятия закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ. В соответствии с этим законом любое российское предприятие-экспортёр может открывать счета и вести свои расчеты через любой как российский, так и иностранный банк. Более того, многие крупные российские предприятия, занимающие лидирующие позиции в различных рейтингах, активно сотрудничают с иностранными банками и проводят через них свои операции, что существенно снижает возможности роста российской банковской системы, однако открывает перед крупнейшими российскими предприятиями дополнительные возможности роста.

Кроме того, не следует забывать, что «дочки» иностранных банков и сами иностранные банки, составляя конкуренцию российским, тем самым препятствуют образованию «застойных» процессов в банковском секторе, заставляя российские банки активнее развиваться, реинвестировать прибыль, перенимать зарубежный опыт и обеспечивать более гибкий и широкий спектр банковских продуктов и услуг.

В целом присутствие иностранных банков на российском банковском рынке имеет свои плюсы и минусы. Поэтому при проведении денежно-кредитной политики в данном вопросе очень важно соблюсти баланс интересов между российским и международным банковским бизнесом, а также, принимая во внимание потребности российского нефинансового сектора в инвестициях, заботиться об укреплении отечественных кредитно-банковских структур.

Необходимо понимать, что с учётом обременённости крупнейших предприятий России займами и ссудами с западного рынка, при ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры существует вероятность невозврата полученных российскими банками иностранных кредитов. Если это произойдет, финансовое положение российских банков ухудшится. В связи с этим может возникнуть необходимость рефинансирования кредитов, выданных российскими банками крупнейшим компаниям. В такой ситуации при отстранённости Центрального банка РФ от процесса рефинансирования кредитов, выданных коммерческими банками, не исключён достаточно быстрый переход банковского сектора России под контроль иностранных банков по схеме конвертации их долгов иностранным кредиторам на участие в капитале.

Основные показатели деятельности российских банков на рынке иностранных инвестиций приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Иностранные инвестиции в банковском секторе России  
в 2002–2005 гг.**

Показатель	2002	2003	2004	I полу- годие 2005
<b>Балансовые показатели на конец года, млрд дол.</b>				
Активы российских банков	132,1	182,9	248,5	292,3
Иностранные активы российских банков	19,5	21,5	26,0	37,9
Капитал российских банков	18,5	26,6	33,0	37,4
В том числе прямые иностранные инвестиции (накопленные)	1,3	1,8	2,5	3,2
Обязательства российских банков	113,5	156,3	215,5	254,8
<i>В том числе:</i>				
иностранные обязательства	16,0	27,5	37,3	38,0
краткосрочные	9,4	16,5	18,0	16,2
долгосрочные	4,3	8,2	14,2	21,3
Иностранная позиция российских банков	3,5	-6,0	-11,3	-0,1
Прирост иностранных инвестиций за год	4,0	12,0	10,5	1,4
Прирост иностранной позиции российских банков	-1,8	-9,5	-5,3	11,2
Прирост капитала российских банков	3,0	8,1	6,3	4,5

<b>Показатель</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>I полу- годие 2005</b>
В том числе прямых иностранных инвестиций	0,3	0,5	0,7	0,7
Прирост активов российских банков	23,9	50,9	65,5	43,8
В том числе иностранных активов российских банков	1,4	2,0	4,5	11,9
Прирост обязательств российских банков	20,9	42,8	59,2	39,3
<i>В том числе:</i>				
иностранных обязательств	3,7	11,5	9,8	0,7
краткосрочных	1,2	7,1	1,5	-1,9
долгосрочных	2,0	3,9	5,9	7,1
<b>Инвестиционные доходы, расходы</b>				
Доходы от иностранных инвестиций	0,6	0,7	0,9	0,7
По участию в капитале	0,008	0,018	0,029	0,021
Портфельные инвестиции	-0,8	0,3	0,3	0,2
Прочие инвестиции	1,3	0,4	0,6	0,5
Расходы по обслуживанию иностранных инвестиций	0,6	1,0	1,4	1,1
По участию в капитале	0,2	0,3	0,3	0,2
Портфельные инвестиции	0,1	0,2	0,1	0,1
Прочие инвестиции	0,3	0,5	0,9	0,7
<b>Аналитические показатели</b>				
<b><i>Обязательства</i></b>				
Доля иностранных обязательств в общих обязательствах российских банков, %	14,1	17,6	17,3	14,9
Доля прироста иностранных обязательств в общем приросте обязательств российских банков, %	17,8	26,9	16,6	1,7
Иностранные обязательства / Капитал, %	86,5	103,4	113,3	101,5
<b><i>Временная структура иностранных инвестиций</i></b>				
Краткосрочные иностранные обязательства / Иностранные обязательства, %	58,6	60,0	48,3	42,5
Долгосрочные иностранные инвестиции / Иностранные инвестиции, %	27,1	29,9	37,9	56,0

Показатель	2002	2003	2004	I полу- годие 2005
<i>Капитал</i>				
Доля прямых иностранных инвестиций в капитале российских банков, %	6,8	6,6	7,4	8,5
Прирост прямых инвестиций/Прирост капитала российских банков, %	9,8	6,2	10,8	16,4
<i>Активы</i>				
Доля иностранных активов в активах российских банков, %	14,8	11,7	10,5	13,0
Открытая позиция российских банков (иностранные активы минус иностранные обязательства) «+» – длинная, «-» – короткая, млрд дол.	3,5	-6,0	-11,3	-0,1
<i>Сравнительная стоимость иностранных заимствований</i>				
Эффективная годовая процентная ставка по прочим иностранным обязательствам, %	2,0	1,8	2,5	3,9
Стоимость иностранного капитала (прямые инвестиции) – дивидендная доходность, %	12,9	18,4	13,2	14,3
<i>Справочно</i>				
Ставка рефинансирования Банка России, %	21,0	16,0	13,0	12,0
ROE российских банков, %	4,2	14,1	21,1	17,1
ROA российских банков, %	0,66	2,05	2,79	2,20

Источник: Банк России – <http://www.cbr.ru>

Из приведенных в табл. 4 и 5 данных можно видеть, что 10-й мировой банк (финансовая компания) превосходит капитализацию всех российских банков в 1,9 раза, а 1-й банк – в 7,5 раз.

В настоящее время в России действует умеренно либеральный подход к регистрации и лицензированию кредитных организаций с иностранным участием. Несколько сдерживает экспансию иностранных банков то, что им разрешено открывать на территории Российской Федерации только свои дочерние банки (вопрос об открытии филиалов ещё не решён). Однако они ведут активную деятельность в нашей

стране. Так, в число 200 крупнейших по активам на 2004 г. российских банков входят дочерние структуры таких крупнейших мировых банковских структур, как Citigroup (США), Reiffeisen Zentralbank Osterreich (Австрия), ABN AMRO Bank (Голландия), Deutsche Bank (Германия), Societe Generale (Франция), BNP Paribas (Франция), Dresdner Bank (Германия), Credit Suisse Group (Швейцария), HSBC Holdings (Великобритания), Banques Populaires Group (Франция), J.P. Morgan Chase Bank (США). Наиболее активно развивают свою деятельность на территории России банки Франции, Германии и США.

Таблица 5

**Десять крупнейших по показателю рыночной капитализации мировых финансовых институтов в 2003–2005 гг.**

Ранг	Наименование	Страна	Капитализация, млрд дол.			Темпы роста капитализации за год, %	
			2003	2004	2005	2004	2005
1	Citygroup	США	233,9	243,5	247,3	104,1	101,6
2	Bank of America	США	119,7	170,6	187,4	142,5	109,9
3	HSBC Holdings	Великобритания	133,2	163,7	179,2	122,9	109,5
4	J.P. Morgan Chase & Co.	США	73,0	77,7	126,9	106,4	163,3
5	Wells Fargo & Co.	США	86,8	98,6	103,5	113,6	105,0
6	Royal Bank of Scotland	Великобритания	86,5	95,8	96,4	110,7	100,7
7	UBS	Швейцария	72,8	86,7	87,7	119,1	101,2
8	Wachovia	США	58,1	61,7	79,6	106,3	129,0
9	Santander Central Hispano	Испания	44,9	51,4	71,1	114,3	138,5
10	Barclays	Великобритания	51,5	57,5	62,1	111,6	108,1

Источник: The Banker – <http://www.thebanker.com>

Анализ данных табл. 4 свидетельствует о том, что показатели иностранных обязательств российских банков в 2004 г. стабилизировались, а в первом полугодии 2005 г. их



рост существенно замедлился. При этом происходит удлинение иностранных обязательств по срокам, хотя доля краткосрочных иностранных обязательств банков остаётся высокой (свыше 40%).

Замедление притока иностранных инвестиций в банковский сектор также связано с выходом крупнейших и устойчиво работающих российских банков на предельный уровень привлечения иностранных обязательств (25–30% их пассивов).

Прирост прямых иностранных инвестиций (участие в капитале российских банков) превышает прирост доли «дочек» иностранных банков на рынке (по капиталу и активам в 2004–2005 гг. последний находился на уровне 7–8%), что свидетельствует о расширении активности иностранных банков на российском рынке.

Стоимость привлечения ресурсов прямого инвестирования, а также кредитов и займов у иностранных банков в настоящее время вполне удовлетворительных и соответствующих, с одной стороны, показателю ROE для российских банков, а с другой, ниже стоимости ресурсов, аккумулируемых российскими банками на внутренних рынках.

Необходимо отметить, что рост прямых заимствований нефинансовых предприятий на иностранных рынках капитала опережает темпы роста их кредитования российскими банками, что также может рассматриваться как расширение иностранного присутствия на российском банковском и финансовом рынках.

Подводя итоги, отметим, что влияние иностранных инвестиций на развитие российской экономики носит очень неоднозначный и противоречивый характер. Ситуация с приходом иностранных инвестиций в России и оттоком из неё капиталов весьма неустойчива. Кроме того, для получения более ясной и чёткой картины происходящего требуется более углублённый анализ процессов движения капиталов на уровне отраслей. Сейчас его осуществлению мешают серьёзные проблемы, связанные, в первую очередь, с современным состоянием учёта и отчётности по нефинансовому сектору в России.

Для их преодоления необходимы:

■ совершенствование и детализация методологии и практики учёта иностранных инвестиций, а также согласование и приведение в соответствие методики их учёта в материалах Росстата и Банка России по платёжному балансу;

■ разработка методики перехода от классификации по видам экономической деятельности (продуктовый принцип) к ведомственному (отраслевому) принципу учёта. (В настоящее время в первую очередь в связи с переходом с Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства на Общероссийский классификатор видов экономической деятельности затруднены и в ряде случаев утрачены ретроспективный взгляд и преемственность при анализе статистики по нефинансовому сектору экономики);

■ совершенствование методики финансового анализа хозяйственной деятельности предприятий в материалах центральных экономических ведомств с выделением раздела по иностранным инвестициям и их использованию;

■ совершенствование внутреннего корпоративного управления и переход к практике передовых международных образцов и стандартов.

---

## Наша справка

---

**Общий объем иностранных инвестиций, поступивших  
в январе–сентябре 2005 г. по видам, млн дол.**

Показатель	Млн дол.
<b>Инвестиции – всего</b>	<b>26829</b>
<b>Прямые инвестиции</b>	<b>6602</b>
взносы в капитал	4718
лизинг	133
кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций	1593
прочие прямые инвестиции	158
<b>Портфельные инвестиции</b>	<b>365</b>
акции и паи	262
долговые ценные бумаги	103
<b>Прочие инвестиции</b>	<b>19862</b>
торговые кредиты	4276
прочие кредиты	15377
<i>из них:</i>	
на срок до 180 дней	2034
на срок свыше 180 дней	13343
прочее	209

Источник: <http://www.gks.ru>