

Цель статьи – выявить причины отличий в финансовом положении промышленных предприятий различных регионов. В рамках исследования предпринята попытка показать не только возможные результаты выбора той или иной финансовой стратегии предприятия, но и оценить последствия воздействия региональных условий деятельности промышленных предприятий России на их финансовые стратегии¹.

Региональные факторы формирования финансовых стратегий промышленных предприятий

О. В. МИХАЛЕВ,
кандидат экономических наук,
ГУ Банка России по Омской области,
Омск,

Г. В. КРЫКСИН,
кандидат экономических наук,
ГУ Банка России по Белгородской области,
Белгород,

М. Н. МОСКАЛЕНКО,
ГУ Банка России по Камчатской области,
Петропавловск-Камчатский

Анализ региональных особенностей, на наш взгляд, – это важнейший фактор успеха (в случае их учета) или неудачи (в случае игнорирования) предпринимательской деятельности. Особый интерес для анализа представляют различного рода возможности и угрозы, которые могут возникнуть в том или ином регионе при формировании и реализации стратегических планов и целей промышленных предприятий² страны. Важнейший критерий оценки таких

¹ Позиции и оценки, приведенные в статье, выражают исключительно точку зрения авторов и не могут рассматриваться как позиция либо оценки Банка России или его главных управлений по Белгородской, Омской и Камчатской областям.

² В рамках статьи под **финансовой стратегией** промышленного предприятия будем понимать совокупность действий, направленных на формирование и использование фондов денежных средств для реализации общей стратегии (за счет собственных, заемных средств, в какой пропорции, сколько, на решение каких задач, на основе каких финансовых инструментов и т. д.). Выделяем стратегии, ориентированные на доходность; ориентированные на надежность; сбалансированные по целям; а также активные и пассивные стратегии.

© ЭКО 2005 г.



возможностей и угроз – это финансовая состоятельность предприятия, характеризующаяся в первом приближении его финансовым положением.

Существуют прямая и опосредованная зависимости между уровнем финансовой состоятельности промышленных предприятий и степенью благоприятствования предпринимательского климата в регионе. С одной стороны, предприятие формирует свою финансовую стратегию, адаптируясь к региональным особенностям деятельности.

С другой стороны, внешние факторы, формирующие экономическую среду деятельности предприятия, способны оказать непосредственное влияние на его финансовое положение. И тогда какой бы хорошей (плохой) ни была финансовая стратегия предприятия, финансовое положение предприятия ухудшается (улучшается) независимо от выбранной стратегии. Более того, полученный предприятием результат финансовой деятельности выступает фактором, влияющим на выбор его финансовой стратегии, а также формирующим внешнюю среду деятельности для других предприятий.

В условиях, когда в регионе нет прочного социально-экономического фундамента для развития предпринимательства, занимать финансовые ресурсы очень рискованно, можно не реализовать проекты, тогда стратегия предприятий, скорее всего, будет пассивной. Этот факт сам по себе не означает, что их финансовое положение при этом будет плохим, наоборот, пассивная стратегия, реализуемая с целью сохранить стабильность финансового положения, может привести к положительным результатам. Однако пассивная стратегия предприятий конкретного региона, очень вероятно, не позволит им долго удерживать позиции на рынках в условиях, когда у предприятий других регионов стратегия активная. То есть, зона деятельности предприятий, которая позволяла им сохранять хорошее финансовое положение в неблагоприятных экономических условиях, со временем начнет сужаться, удельные затраты – расти, а финансовое положение – ухудшаться, что, в свою очередь, ведет к смене стратегии.

Попытаемся ответить на вопрос: в какой мере финансовая стратегия предприятия может противостоять изменениям внешних условий региональной среды?

О предмете исследования

Общую схему проведенного исследования можно представить следующими этапами.

- ❑ Формирование выборки регионов и предприятий. При этом регионы должны значимо отличаться друг от друга в плане формирования условий для финансовой деятельности, то есть обладать региональными особенностями. А выборка предприятий должна отвечать как минимум двум критериям репрезентативности: число предприятий – статистически значимо, отрасли промышленности в регионе – разнообразны.
- ❑ Отбор показателей региональных особенностей, их оценка по каждому из исследуемых регионов. Сопоставительный анализ фундаментальных особенностей регионов. Оценка регионов по степени «комфортности» для бизнеса.
- ❑ Формирование единого методического обеспечения: отбор показателей финансового положения и определение критериев для ранжирования предприятий по качеству финансового положения. Важными принципами отбора финансовых показателей мы считаем: а) возможность оценки на их основе деятельности предприятия в целом, а не отдельных элементов капитала; б) отсутствие прямой взаимообусловленности между отобранными показателями с точки зрения экономического смысла и алгоритма расчета; в) возможность определения на их основе финансовой стратегии предприятия.
- ❑ Получение финансовых данных предприятий и расчет финансовых показателей. При этом обрабатываются данные за достаточно длительный период. Распределение предприятий каждого региона на группы надежности по качеству финансового положения. Оценка взаимосвязи с используемыми финансовыми стратегиями.
- ❑ Выявление факторов дифференциации финансового положения предприятий по регионам.
- ❑ Разработка рекомендаций по формированию финансовых стратегий промышленных предприятий для различных регионов.

Для целей исследования были отобраны три региона – Белгородская, Омская и Камчатская области. Эти территории не имеют общих границ, расположены в разных концах страны

(соответственно, будет снята проблема мультиколлинеарности, или взаимовлияния), все имеют пограничный статус. Как показал анализ, выбранные регионы имеют ярко выраженные различия в условиях деятельности предприятий (табл. 1).

Таблица 1

Региональные особенности, характеризующие среду деятельности предприятий*

	Белгородская область	Омская область	Камчатская область
Федеральный округ	Центральный	Сибирский	Дальневосточный
Естественные (физические) условия деятельности			
Природно-климатические условия	Благоприятные	Неблагоприятные	Крайне неблагоприятные (рисковые)
Природно-ресурсный потенциал	Высокий	Низкий	Высокий
Экономико-географическое положение	Близость к федеральному центру (федеральные и зарубежные рынки)	Удаленность от федерального центра (региональные рынки)	Удаленность от федерального центра и других регионов РФ (местные рынки)
Плотность населения	Высокая	Средняя	Низкая
Социально-экономический климат			
Концентрация добывающих/перерабатывающих отраслей	Высокая/высокая	Низкая/высокая	Низкая/высокая
Отраслевая специализация	Умеренная диверсификация (черная металлургия, пищевая промышленность, машиностроение, промышленность стройматериалов)	Умеренная диверсификация (сельское хозяйство, пищевая промышленность, нефтеперерабатывающий и нефтехимический комплекс, машиностроение)	Выраженная монопрофильность (рыбодобывающая и рыбоперерабатывающая промышленность)

	Белгородская область	Омская область	Камчатская область
Федеральный округ	Центральный	Сибирский	Дальневосточный
Совокупный потребительский спрос	Средний	Средний	Невысокий
Уровень жизни	Средний	Средний	Низкий
Общее изменение численности населения	Прирост за счет преобладания миграционного притока над естественной убылью	Убыль в большей степени за счет естественной, чем миграционной убыли	Убыль преимущественно за счет миграционной убыли
Деловая активность			
Тенденция экономической динамики (за весь обследованный период)	Стабилизация роста	Стабилизация роста	Неустойчивый рост
Монополизация рынка	Умеренная	Низкая	Низкая
Доля экспорта в объеме производства	Средняя	Средняя	Низкая
Концентрация капитала	Средняя	Средняя	Низкая
Дифференциация между крупными и малыми предприятиями	Выраженная	Умеренно выраженная	Слабо выраженная
Транспортная инфраструктура	Высокоразвита	Высокоразвита	Слаборазвита
Бизнес-инфраструктура	Умеренно развита	Умеренно развита	Слаборазвита
Политическая конъюнктура	Стабильная	Стабильная	Нестабильная (высокий политический риск)
Научно-технический потенциал	Средний	Высокий	Невысокий

Источники: Федеральная служба государственной статистики РФ, мониторинг предприятий Банка России, экспертные оценки авторов, 2000–2004 гг.

Среди трех представленных регионов наиболее выгодными условиями для деятельности предприятий располагает Белгородская область в силу как благоприятных экономико-географических и природно-климатических условий, так и наиболее развитой социально-экономической системы, позитивного делового климата. Регион характеризуется высокой концентрацией доходов в черной металлургии, инвестирующей средства в другие отрасли региона, обеспечивающей высокие бюджетные доходы.

Омская область вызвала интерес, с одной стороны, неблагоприятными природно-климатическими условиями, а с другой – развитым производственным, рыночным и научным потенциалом.

Камчатский регион характеризуется богатым природно-ресурсным потенциалом в виде топливных и твердых полезных ископаемых, лесных, водных и биологических ресурсов при слаборазвитой инфраструктуре и невысокой деловой активности субъектов бизнеса, нестабильном предпринимательском климате в силу высокой затратности экономики.

При распределении регионов по степени «комфортности» условий для бизнеса выявлены три основные категории: благоприятная среда (условная категория А) и неблагоприятная среда (категория С), при невозможности однозначного оценивания – условная категория В. В итоге:

- **регион А (Белгородская область)** – регион с наиболее благоприятной экономической конъюнктурой и инвестиционным климатом, расположенный в центральной части России, имеющий выход как на отечественные, так и на зарубежные рынки, а также обладающий объективными стабильными перспективами долгосрочного развития производства;
- **регион В (Омская область)** – достаточно развитый экономически регион, удаленный от федерального центра, с низким природно-ресурсным потенциалом и суровыми климатическими условиями; характеризуется неоднозначно, поскольку его инвестиционная привлекательность обусловлена не наличием ресурсов, а присутствием доходных перерабатывающих производств;
- **регион С (Камчатская область)** – приграничный регион, физически отрезанный от федерального центра и большинства регионов России, с высокими инвестиционными рисками и невысокой инвестиционной привлекательностью, свя-

занной не с отсутствием ресурсов и сфер вложения капитала, а с моноотраслевой структурой хозяйства, высокими издержками производства и развитием теневого бизнеса.

Для проведения исследования по каждому региону отобрана совокупность из 50 крупнейших предприятий промышленности, играющих весомую роль в экономике; все они – участники мониторинга, проводимого Банком России.

Для сопоставления качества финансового положения предприятий также было проведено распределение выборок предприятий Камчатской, Омской и Белгородской областей по трем условным категориям. К категории А отнесены предприятия с хорошим финансовым положением, В – предприятия, финансовое положение которых затруднительно классифицировать однозначно, С – предприятия с плохим финансовым положением.

Показатели и критерии оценок

Показатели, которые комплексно характеризуют качество финансового положения предприятий, оценивались и отбирались нами на основе практического анализа в системе мониторинга предприятий за период 2000–2004 гг. В таблице 2 представлены четыре показателя, которые, на наш взгляд, характеризуют в равной пропорции структуру капитала и финансовую эффективность производства и управления.

1. **Коэффициент покрытия** характеризует, с одной стороны, обеспеченность текущих обязательств оборотными активами, с другой – достаточность у предприятия собственных оборотных средств. Очевидно, что у предприятий с хорошим финансовым положением данный показатель должен быть больше 100%, поскольку существует риск отрицательного изменения стоимости оборотных активов (например, проблемы с реализацией части запасов), тогда как стоимость обязательств не только не снизится, но на них будут начислены проценты. Другой вид риска: если оборотные активы не превышают краткосрочные обязательства, то у предприятия, чаще всего, отсутствуют собственные оборотные средства, а в случае нехарактерного удорожания потребляемых ресурсов придется быстро искать внешние источники и для расчетов по обязательствам, и для обеспечения непрерывного кругооборота капитала. В то же время нередко называемые оптимальными для этого показателя «нормативные» значения в 150–200%, по нашему мнению, чрезмерны. Практика мониторинга

предприятий показывает, что границей, выше которой начинается зона стабильно работающих предприятий, является уровень 110% (при том, что просроченная дебиторская задолженность исключена из величины оборотных активов).

2. Уровень обеспеченной кредиторской задолженности максимально близко характеризует платежеспособность предприятия, поскольку кредиторская задолженность – это те обязательства, которые должны быть погашены в ближайшее время. И хотя очевидно, что часть из них может быть погашена не только за счет накопленных высоколиквидных активов, но и за счет реализации запасов готовой продукции или, к примеру, долгосрочных (но ликвидных!) финансовых вложений, многолетний опыт мониторинга предприятий показывает, что для устойчивого финансового положения им необходимо иметь объем высоколиквидных активов в размере как минимум половины кредиторской задолженности.

3. Рентабельность продаж характеризует спрос на продукцию и эффективность основной деятельности предприятия, является косвенной оценкой относительного потенциала основного источника накопления финансовых ресурсов.

4. Чистая рентабельность активов характеризует эффективность управления предприятием в целом и реальный относительный уровень собственных ресурсов для дальнейшего развития. Уровень в 3% для отнесения предприятий по этому и предыдущему показателям к категории А был определен как средний уровень по предприятиям в целом по РФ. Кроме того, при данном уровне показателя, в случае привлечения на 1 рубль чистой прибыли 1 рубля заемных средств, предприятие получает возможность наращивать оборотный капитал темпами, опережающими инфляцию.

На основе перечисления показателей сформулированы критерии частных и сводной оценок, учитывающие сложившиеся особенности, характерные для российских промышленных предприятий на современном этапе развития.

В экономическом смысле оценка структуры капитала позволяет диагностировать финансовую надежность и финансовый потенциал для развития предприятия, сложившиеся на настоящем этапе, а финансовая эффективность – факторы финансовой надежности и возможности формирования собственных ресурсов для развития в перспективе. Таким образом, сводная оценка по отобранным показателям позволяет комплексно представить финансовое положение предприятий, в том числе для его сравнения по региональным выборкам. Для этого нами использован простой показатель «баланс оценок»,

представляющий собой разницу между удельными весами в выборке предприятий категорий А и С.

Таблица 2

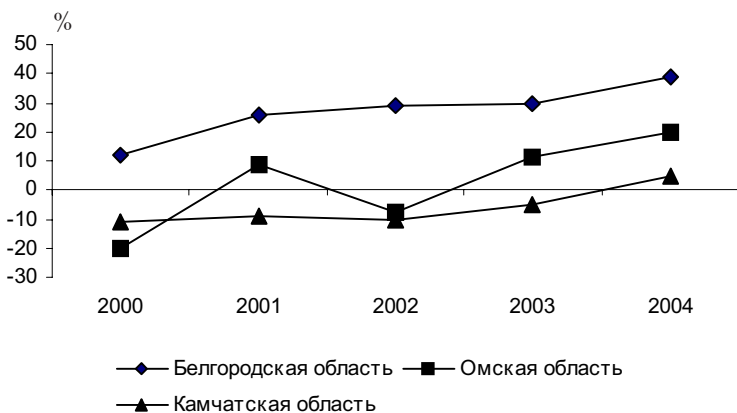
**Показатели финансового положения предприятия
и методы его оценивания**

Показатель	Алгоритм расчета	Алгоритм оценки предприятия на основе показателя
Коэффициент покрытия	Оборотные активы за вычетом просроченной дебиторской задолженности, % к краткосрочным обязательствам	Значение от 110% и выше соответствует категории А; от 90 до 110% – В; ниже 90% – С
Уровень обеспеченной кредиторской задолженности	Высоколиквидные активы, включающие в себя дебиторскую задолженность за вычетом просроченной ее части, краткосрочные финансовые вложения и денежные средства, % к кредиторской задолженности	Значение от 50% и выше соответствует категории А; от 30 до 50% – В; ниже 30% – С
Рентабельность продаж	Прибыль от продаж, % к выручке от продаж	Значение от 3% и выше соответствует категории А; от 0 до 3% – В; ниже 0% – С
Чистая рентабельность активов	Чистая прибыль, % к средней величине активов за год	
Оценка по совокупности показателей	Разница между количеством оценок А и оценок С	Значение выше 0 соответствует категории А; 0 – В; ниже 0 – С

Результаты исследования (рисунок) показали, что качество финансового положения промышленных предприятий региона А (Белгородская область) на протяжении всех обследованных периодов было выше, чем в регионах В (Омская область) и С (Камчатская область).

Выводы и рекомендации

Финансовое положение предприятий обследованных выборок в 2000–2004 гг. улучшилось, что сопровождалось ин-



Интегрированная оценка распределения предприятий трех регионов на категории в зависимости от качества финансового положения («баланс оценок») в 2000–2004 гг.

тенсивной сменой стратегий. Финансовые стратегии предприятий, ориентированные на прибыль, в целом по совокупной выборке сменились на стратегии, ориентированные на ликвидность (оценка по приоритетности).

Однако в силу сложившихся различных условий деятельности предприятия трех регионов формировали отличные друг от друга финансовые стратегии. Аналогичные стратегии приводили к противоположным результатам: в регионе А – к преобладанию надежных предприятий, а в регионах В и С – к преобладанию ненадежных предприятий.

Кроме того, финансовые стратегии, предпочитаемые предприятиями разных регионов, в качестве фактора, влияющего на качество их финансового положения, имеют разную значимость.

В Белгородской области (регион А) разница между надежными (категории А) и ненадежными предприятиями (категории С) возрастала от периода к периоду. Отмечено, что изменения финансовых стратегий надежных предприятий и предприятий категории В приводили к некоторому замедлению улучшения финансового положения в целом по данной выборке в 2002–2003 гг. Ненадежные предприятия в ука-

занные периоды времени оставались верными стратегии доходности, что отличает их от ненадежных предприятий двух других регионов.

Внешние факторы (региональные особенности) Белгородской области настолько благоприятны для предпринимательства (в сравнении с другими исследуемыми регионами), что влияние на финансовое состояние данных предприятий используемых ими стратегий статистически не проявилось. С одной стороны, это дает возможность более широкого выбора для стратегического менеджмента предприятий (диверсификация и инновации), а значит, способствует дальнейшему экономическому развитию региона. С другой стороны, это повод задуматься внешним инвесторам – ведь за устойчивым финансовым положением, обусловленным исключительно внешней региональной конъюнктурой, могут скрываться проблемы менеджмента, «расслабленного» тепличными условиями существования.

На качестве финансового положения предприятий Омской области (регион В) в большей степени в сравнении с двумя другими регионами сказалась общефедеральная экономическая конъюнктура – сходная для всех регионов динамика более выражена.

Высокая волатильность финансового положения предприятий подтверждает невозможность однозначно определить, насколько благоприятны региональные особенности. При этом, в отличие от Белгородской и Камчатской областей, степень влияния (на финансовое состояние региональных предприятий) этих особенностей (внешних факторов) и используемых финансовых стратегий сопоставимы. Что обуславливает необходимость повышенного внимания менеджмента предприятий (как, впрочем, и внешних инвесторов) к вопросам формирования и использования финансовых стратегий, правильному выбору, учитывающему внутреннее состояние и внешнюю конъюнктуру. А государственная поддержка требуется в большей мере косвенная, направленная на развитие той предпринимательской инфраструктуры, которая способствует расширению стратегических возможностей – совершенствованию финансо-

вых инструментов, рынков, институтов, включая и формирование квалифицированных кадров в области финансового и стратегического менеджмента.

Что касается предприятий Камчатской области (регион С), то улучшению качества их финансового положения сопутствовала кардинальная смена стратегий, ориентированных на прибыль, на стратегии, ориентированные на ликвидность. Этот небезынтересный факт имеет объективное обоснование – в условиях высокочрезвычайной экономики довольно сложно ориентироваться на прибыль и быть при этом финансово устойчивым.

И все же при значимости финансовых стратегий, используемых предприятиями этого региона, более высокой, чем в Белгородской области, влияние этих стратегий на финансовую состоятельность несравнимо с влиянием внешней среды. Именно ее неблагоприятное состояние (регион С) определило пониженное качество финансового положения предприятий. В данном случае заведомо худшие условия для развития бизнеса невозможно улучшить только за счет внутренних ресурсов. Требуется внешнее воздействие с целью активизации наиболее перспективных секторов хозяйства, повышения уровня и эффективности кооперационных связей региона. С учетом критичности ситуации в Камчатской области и подобных ей регионах, значительности перепада в уровнях деловой активности и финансово-экономической эффективности между различными регионами, расчет на рыночный механизм межрегионального перераспределения ресурсов иллюзорен.

В последние годы экономические проблемы Камчатской области проявляются в устойчивом миграционном оттоке населения (значительная часть которого переезжает в ту же Белгородскую область), что, в свою очередь, служит мощным фактором дальнейшего ослабления экономического потенциала региона. Очевидно, что без целенаправленной и комплексной политики федерального центра названные проблемы только усугубятся. Либо их решение войдет в сферу стратегических интересов иностранного капитала, несомненно, на весьма непростых для РФ условиях.

Общий вывод проведенного исследования состоит в следующем. Финансовые стратегии, используемые промышленными предприятиями, в современных российских условиях, — довольно тонкий инструмент, который может улучшить финансовое положение даже в плохих «объективных» условиях, но другого инструмента у предприятий пока просто нет. В сегодняшних условиях сверхвысокого бюджетного профицита в РФ социально-экономическим проектом общенационального значения может и должно стать улучшение инвестиционного климата Камчатки и подобных ей регионов. Выгода от этого будет значительной и для других регионов из-за расширения емкости межрегиональных рынков и снижения рисков. Кроме того, территориальная локализация дополнительных федеральных расходов послужит фактором снижения их возможного инфляционного давления, в отличие от простого увеличения текущих бюджетных расходов.

«ЭКО»-информ

Среднемесячная заработная плата в регионах Сибирского федерального округа январь–сентябрь 2005 г., руб.

Республика Алтай	5528
Республика Бурятия	7404
Республика Тыва	6617
Республика Хакасия	7574
Алтайский край	4779
Красноярский край	9941
<i>В том числе:</i>	
Таймырский АО	19492
Эвенкийский АО	13235
Иркутская область	8755
В том числе Усть-Ордынский Бурятский АО	4267
Кемеровская область	8359
Новосибирская область	6999
Омская область	6915
Томская область	9236
Читинская область	8216
В том числе Агинский Бурятский АО	5354

Источник: данные Новосибирскстата,
E-mail: oblstat@sibstat.gcom.ru