

Россия на мировом рынке образовательных услуг

С.Л. ЕРЕМИНА, доктор экономического наук,
И.Е. ЯЛОВЕГА, Томский политехнический университет

Статья посвящена анализу возможностей увеличения доли России на мировом рынке образовательных услуг и способам, которые помогут добиться поставленной цели – занять 7%-ю долю мирового рынка образовательных услуг.

Ключевые слова: Концепция экспорта образовательных услуг РФ 2011–2020 гг., трансграничное высшее образование, источники финансирования, структура рынка образовательных услуг

Мировой рынок образовательных услуг

К концу XX века международный рынок образовательных услуг стал заметной отраслью мирового хозяйства: его оборот оценивается в сумме от 100 млрд до 2 трлн долл., число потребителей – несколько миллионов. Обучение иностранных граждан может стать, по мнению экспертов ЮНЕСКО, одним из самых прибыльных видов экспорта XXI века. Например, только Китай ежегодно платит 1 млрд долл. за подготовку за границей своих студентов, стажеров, аспирантов. Цена обучения иностранного студента в среднем в год составляет 10 тыс. долл. (на медицинских факультетах – 20 тыс. долл.)¹. Формируются региональные образовательные «хабы»: «Город знаний» (Knowledge City) в Дубае, «Город образования» (Education City) в Катаре и «Всемирная школа» (Global Schoolhouse) в Сингапуре.

Не менее важным результатом может стать привлечение высококвалифицированных специалистов из числа иностранных граждан; это примерно 1 млн человек в год. От 30% до 50% иностранных студентов, получающих степень магистра в учебных заведениях США, остаются работать в стране. При этом их набирают преимущественно на те специальности, в которых в наибольшей мере нуждается экономика США, например, инженерные, компьютерные, математические.

¹ Дмитриев А.Л. Образовательные услуги – высокодоходная отрасль экономики // Вестник Российской академии наук. – 2003. – Т. 73. № 2. – С. 104–109.

Хотя фактическое открытие рынка относят к 2002 г., и глобальные переговоры о высшем образовании начались только в 2005 г., нет ни одной международной организации, в которой образовательная политика не входила бы в первоочередную повестку дня. Из 144 стран – членов ВТО 44 включили образование в перечень своих обязательств, в том числе 21 страна – обязательства по высшему образованию.

Соглашения ЮНЕСКО о признании квалификаций трансграничного образования были ратифицированы более чем 100 странами в Африке, АТР, Европе, Латинской Америке и на арабском Востоке².

До сих пор рынок образования был одним из самых закрытых, но применение ИТ и либерализация стали ключевыми факторами, стимулирующими его развитие. Направлениями либерализации рынка услуг высшего образования в соглашениях ЮНЕСКО и ГАТС ВТО названы сокращение барьеров на пути мобильности преподавателей и студентов, а также взаимное признание степеней и званий, полученных в разных странах³. Мировой банк подчеркивает роль университетов как части национальной инновационной системы⁴.

В Концепции экспорта образовательных услуг Российской Федерации на период 2011–2020 гг. отмечается, что «...переход российской экономики ...к инновационному типу развития предполагает наращивание ее сравнительных преимуществ, в том числе в образовании»⁵. Образование является одним из важнейших конкурентных преимуществ России. **Не самая высокая доля нашей страны на международном рынке образовательных услуг – не только упущенная экономическая выгода, но и не используемые политические возможности роста ее влияния в мире.**

Вопрос в том, может ли Россия достичь принятых в Концепции ориентиров – 7% мирового рынка образовательных

² URL: <http://www.unesco.org/education/studyingabroad/highlights/tools/conventions.sht>

³ Найт Д. Услуги высшего образования. URL: http://www.unesco.org/education/studyingabroad/highlights/global_forum/gats_he/jk_tr; URL: http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/gat_sqa_e.htm

⁴ Образование для экономики знаний. URL: http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPI/S/EXTEDUcontentMDK:20161496~menuPK:540092~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:282386,0_0.html

⁵ Концепция экспорта образовательных услуг Российской Федерации на период 2011–2020 гг. / Официальный сайт министерства образования и науки РФ. URL: <http://russia.edu.ru/information/analit/official/3783/>

услуг? Насколько достижима эта амбициозная задача? Посмотрим, сколько инвестируют в образование страны – лидеры и конкуренты России на этом рынке, в частности, страны – члены ОЭСР.

Вложения в образование

Темпы роста расходов на образование любого уровня в 2000–2009 гг. почти во всех странах превышали темпы роста ВВП. Это позволяет констатировать, что на первом этапе кризиса (2008–2009 гг.) образование не пострадало. Российская Федерация оказалась в числе девяти стран, где рост расходов на образование превысил 1% (табл. 1)⁶.

Таблица 1. Изменение числа стран** ОЭСР с разной долей расходов на образование в ВВП в 2000 и 2009 гг.

Доля расходов на образование в ВВП, %	2000	2009*
Менее 4	2	3

4–5	5	14
5–6	10	8
6–7	12	4
Более 7	5	3

Расчеты авторов по данным ОЭСР. Институт статистики ЮНЕСКО. URL: www.oecd.org/edu/eag2012

* Данные не по всем 34 странам ОЭСР. ** 34 страны ОЭСР

В 2009 г. в среднем в мире в образование было вложено 6,2% ВВП из государственных источников и 0,2% – из частных. Такой уровень расходов имел место почти в половине стран ОЭСР и G20, а в шести из них был даже выше: Дании (7,9%), Исландии (8,1%), Израиле (7,2%), Корее (8,0%), Новой Зеландии (7,4%) и Соединенных Штатах (7,3%). С другой стороны, семь стран G20 расходовали на образование менее 5% ВВП: Чешская Республика (4,8%), Венгрия (4,8%), Индия (3,5%), Индонезия (3,6%), Италия (4,9%), Словацкая Республика (4,7%) и Южная Африка (4,8%).

Если говорить о затратах по уровням⁷ образования, то доля расходов на начальное и среднее образование в ВВП России

⁶ Education at a Glance 2012 OECD Indicators. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en>

⁷ Стандарты уровней в РФ и странах ОЭСР (МСКО- ISCED) отличаются, но есть сложившиеся «правила конвертации».

составляла только 2,4%, что было характерно еще для пяти стран ОЭСР и G20: Чешской Республики (2,9%), Венгрии (3,0%), Индии (2,2%), Индонезии (2,5%), Японии (3,0%). Доля расходов на начальное и среднее образование – самая большая из всех уровней образования; в большинстве стран на эту ступень приходится более 60% общих затрат; но в Российской Федерации – только 43%.

В среднем в странах ОЭСР доля расходов на высшее образование составляет 25% общих расходов на образование, или более 1,5% ВВП (табл. 2).

Таблица 2. Доля расходов на высшее образование в 1995–2009 гг., % ВВП

Страна	1995	2000	2005	2009
Австралия	1,6	1,4	1,5	1,6
Австрия	1,2	1,1	1,3	1,4
Бельгия	н.д.	1,3	1,2	1,5
Канада	2,1	2,3	2,7	2,5
Финляндия	1,9	1,7	1,7	1,9
Германия	1,1	1,1	1,1	1,3
Израиль	1,7	1,9	1,9	1,6
Япония	1,3	1,4	1,4	1,6
Швеция	1,5	1,6	1,6	1,8
Соединенные Штаты	2,3	2,7	2,8	2,6
ОЭСР в среднем	1,2	1,3	1,5	1,6
EU21 в среднем	1,1	1,1	1,3	1,4
Российская Федерация	н.д.	0,5	0,6	1,8

В 2000–2009 гг. в мире произошло увеличение инвестиций в образование всех уровней. Больше всего за этот период увеличились расходы на образование во Франции и Израиле (на 9% и 22%, соответственно), но и ВВП этих стран рос еще быстрее (10% и 29%), что стало причиной сокращения доли расходов на образование в ВВП. В Российской Федерации зафиксирован рост общих вложений в образование с 2,9% до 5,5% ВВП, что продемонстрировали еще семь стран ОЭСР: Дания (с 6,6% до 7,9%), Ирландия (с 4,4% до 6,3%), Корея (с 6,1% до 8,0%), Мексика (с 5,0% до 6,2%), Нидерланды (с 5,1% до 6,2%), Норвегия (с 5,1% до 6,2%), Великобритания (с 4,9% до 6,0%), а также Бразилия (с 3,5% до 5,5%).

Среди расходов на высшее образование важно выделять три составляющие:

- преподавание (основные расходы),
- научные исследования (R&D),
- вспомогательные.

В среднем в странах ОЭСР около 91% всех расходов на начальное и среднее образование являются основными, но их доля значительно ниже (в среднем 70%) в высшем образовании, где большую долю расходов могут составлять другие их виды, особенно – на научные исследования.

Доля расходов в ВВП на R&D в высшем образовании колеблется от менее 0,2% в двух странах ОЭСР: Чили (0,17%) и Словацкой Республике (0,12%) до более 0,6% в пяти странах: Австралии (0,62%), Канаде (0,61%), Финляндии (0,74%), Швеции (0,94%) и Швейцарии (0,72%). Соответственно, это приводит к различиям общих расходов на студента, получающего высшее образование, в разных странах (табл. 3).

Таблица 3. Доля разных источников финансирования расходов на высшее образование в ВВП, 2009 г.

Страна	Государственные				Частные
	основные	вспомогательные	научные исследования	всего	
Австралия	0,93	0,06	0,62	1,62	0,11
Австрия	н.д.	0,01	0,45	1,44	н.д.
Бельгия	0,89	0,05	0,51	1,46	0,19

Канада	1,71	0,13	0,61	2,45	0,12
Финляндия	н.д.	н.д.	0,74	1,89	н.д.
Германия	0,72	0,06	0,50	1,28	0,08
Израиль	1,40	0,20	н.д.	1,59	н.д.
Япония	н.д.	н.д.	н.д.	1,56	0,04
Швеция	0,85	н.д.	0,94	1,78	нет
США	2,09	0,29	0,26	2,64	н.д.
ОЭСР в среднем	1,10	0,06	0,45	1,58	0,07
EU21 в среднем	0,90	0,04	0,46	1,43	0,09
Российская Федерация	н.д.	н.д.	н.д.	1,82	н.д.

Во многих странах ОЭСР школы и университеты предусматривают бытовые услуги для студентов, а в некоторых случаях – для всех желающих, оплачиваются они государством, студентами и их семьями.

Доля расходов на вспомогательные услуги в ВВП в начальное и среднее образование составляет в среднем в ОЭСР 0,26%, но в пяти странах – Финляндии (0,45%), Франции (0,53%), Южной Кореи (0,55%), Швеции (0,44%) и Великобритании (0,86%) она превышает 0,4%.

При получении высшего образования вспомогательные услуги чаще финансируются из частных источников, чем при получении образования любого другого уровня. В среднем в ОЭСР доля таких расходов в ВВП составляет 0,06%, но в пяти странах превышает 0,1%: в Канаде – 0,13%, Израиле – 0,20%, Словацкой Республике – 0,17%, Великобритании – 0,12% и Соединенных Штатах – 0,29%.

Доля государственного финансирования – главного источника средств во всех странах – меняется от 61% в Корею до почти 98% в Финляндии при среднем в ОЭСР и G20 – 75%; эта статья в бюджете, как правило, защищена от секвестирования.

Частные расходы за образовательные услуги/товары включают образовательные товары и услуги, купленные вне образовательных учреждений. Например, семьи могут покупать учебники и материалы самостоятельно или использовать вариант частного обучения своих детей.

Можно подвести итог. Достижение Россией к 2020 г. намеченной 7%-й доли мирового рынка образовательных услуг потребует большей концентрации источников финансирования вузовского комплекса. Достижению этой цели будет способствовать и то, что страна рассматривает в качестве приоритетного инновационный путь развития, который невозможен без активного взаимодействия вузов, бизнеса и власти. Вузы должны сконцентрироваться на повышении качества образования, развитии объектов образовательной и инновационной инфраструктуры. Высокая конкуренция, членство в большинстве международных организаций должны способствовать повышению качества человеческого капитала (в том числе международных студентов), что позволит обеспечить инновационное развитие страны.