

Замедление экономического роста в России и перспективы его преодоления

А.О. БАРАНОВ, доктор экономических наук, Новосибирский государственный университет, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. E-mail: baranov@ieie.nsc.ru

В статье анализируются причины замедления экономического роста в России в 2013 г., рассматривается ряд ключевых документов Министерства экономического развития РФ и Банка России с позиции стимулирования экономического роста. Предлагаются некоторые меры в области фискальной и денежно-кредитной политики, способные обеспечить оживление экономики России.

Ключевые слова: экономический рост, экономика России, фискальная политика, денежно-кредитная политика

Причины замедления роста экономики России в 2013 г.

Существенное замедление экономического роста в России в 2013 г. стало одной из важнейших экономических новостей в последние месяцы 2013 г., широко обсуждаемой экспертами и ответственными чиновниками правительства РФ.

Действительно, темпы роста производства ВВП и валового выпуска промышленности существенно сократились по сравнению не только с периодом экономического подъема 1999–2008 гг., но и со среднегодовыми темпами роста в послекризисный период 2010–2012 гг. (табл. 1). Прогнозируемый нами темп прироста ВВП в 2013 г. (1,5%) на 2,5 процентных пункта ниже среднегодовых темпов прироста в 2010–2012 гг. и на 5,1 п. п. – в 1999–2008 гг. Отметим, что в 2013 г. экономика России развивается по траектории, достаточно близкой к пессимистическому варианту прогноза, опубликованному «ЭКО» год назад¹. Так, темп прироста ВВП в 2013 г. по базовому сценарию прогноза «ЭКО» составил

¹ См.: Баранов А.О., Гильмундинов В.М., Павлов В.Н. Экономика России в ближайшие годы: прогноз динамики производства, бюджета и платежного баланса // ЭКО. – 2012. – № 12. – С. 113–114.

5,8%, пессимистическому – минус 1,5%, а ожидаемый темп оказался на уровне 1,5%; инвестиций в основной капитал – 10% (базовый вариант прогноза), минус 4% (пессимистический), ожидаемый темп их прироста – минус 1,4%.

Таблица 1. Темпы роста некоторых важнейших макроэкономических показателей экономики России в 2010–2013 гг., %

Показатель	2010	2011	2012	2013 (оценка)	Среднегодовой темп роста		Разность среднегодовых темпов роста в 2013 г. по сравнению с:	
					2010–2012	1999–2008	2010–2012	1999–2008
ВВП	104,5	104,3	103,4	101,5	104,0	106,6	-2,5	-5,1
ВВП на душу населения	104,4	104,2	103,2	101,4	103,9	107,1	-2,5	-5,8
Население	100,1	100,1	100,2	100,1	100,1	99,5	0,0	0,6
Численность занятых	100,2	100,2	100,4	100,0	100,2	100,7	-0,2	-0,7
Инвестиции в основной капитал	106,3	110,8	106,6	98,6	107,8	111,9	-9,2	-13,3
Производительность труда	104,3	104,1	103,0	101,5	103,8	105,9	-2,3	-4,4
Валовой выпуск промышленности	108,2	104,7	102,6	100,1	105,1	106,1	-5,0	-6,0

Примечание: оценки темпов роста в 2013 г. выполнены на основе данных за три квартала 2013 г.

Источники: данные Росстата, расчеты автора.

Темпы роста особенно значительно сократились в промышленности: в 2013 г. фактически произошла остановка промышленного роста притом, что в годы экономического подъема (1999–2008 гг.) среднегодовой темп прироста промышленного производства составлял 6,1%. В 2013 г. продолжилась тенденция замедления роста промышленного производства, проявившаяся с 2011 г.

Наиболее опасной негативной тенденцией стало сокращение в 2013 г. инвестиций в основной капитал. И это в условиях, когда износ основных фондов по экономике России в целом составляет около 50%, а в ряде важнейших отраслей (добыча полезных ископаемых, производство и распределение

электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, образование, здравоохранение) превышает этот показатель²! При таком темпе сложно ожидать радикальных структурных изменений в экономике, которые привели бы ее в ближайшие годы к большей диверсификации и снизили зависимость от мирового рынка энергоносителей.

Каковы же причины замедления роста экономики России? По этому поводу высказывается целый ряд точек зрения. В частности, Министерство экономического развития РФ называет среди его причин «...снижение конкурентоспособности отечественного бизнеса, “катастрофическое” снижение прибыли компаний в этом году (более чем на четверть), рост реального эффективного курса рубля, увеличение доли в ВВП издержек компаний, связанных с повышением тарифов естественных монополий и издержек на труд»³.

Со своей стороны, укажем на ряд ключевых, по нашему мнению, причин замедления роста.

1. Сокращение темпа роста экспорта, обусловленное замедлением развития мировой экономики. Рецессия в ряде стран ЕС и низкие темпы экономического роста в Евросоюзе в целом не могли не сказаться на экспорте, поскольку ЕС является главным торговым партнером России. Рост экспорта в 2009–2011 гг. сменился трендом на стагнацию и даже снижение в последние два года (рис. 1–2). В первом полугодии 2013 г. экспорт был равен 252,5 млрд долл. (96,2% от его величины в первом полугодии 2012 г.).

2. Недостаточный темп роста денежной массы и, как следствие, повышение процентных ставок в экономике. Если среднеквартальная номинальная денежная масса М2 росла значительным темпом, увеличившись за период 2010–2013 гг. примерно в 2,2 раза, то темп реальной денежной массы был намного скромнее (146%). В 2013 г. по сравнению с 2012 г. среднеквартальная реальная денежная масса М2 увеличилась примерно на 6% (рис. 3). Недостаточность темпа роста денежной массы и, соответственно, предложения денег проявилась в постепенном увеличении реальных процентных ставок.

² См.: Россия в цифрах. 2013. – М.: Росстат, 2013. – С. 78.

³ Алексей Улюкаев не все просчитал. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/07/25/5510093.shtml> (дата обращения: 3.11.2013)

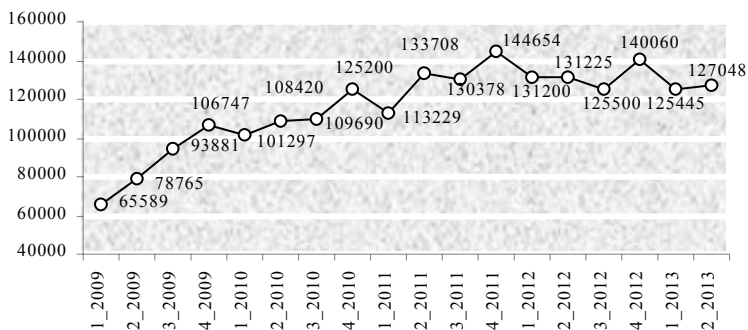


Рис. 1. Поквартальная динамика экспорта РФ в 2009–2013 гг., млн долл. США

Источники: Вестник банковской статистики. – 2011. – № 5. – С. 12–13; 2012. – № 3(226). С. 37; 2013. – № 9(244). – С. 42.

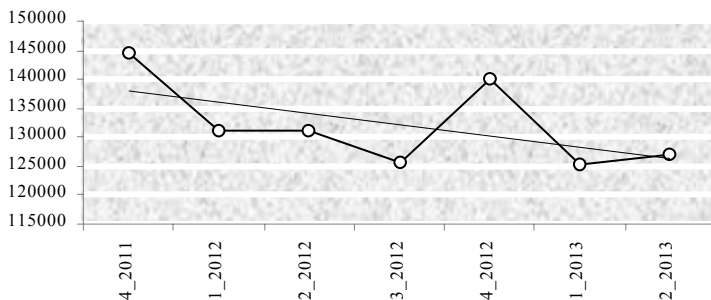


Рис. 2. Поквартальная динамика экспорта РФ в период с 4-го кв. 2011 г. по 2-й кв. 2013 гг. с линией тренда, млн долл.

Чувствительными индикаторами, отражающими состояние денежного рынка России, являются ставки рынка межбанковского кредитования MIACR и MIBOR⁴. На рисунке 4 хорошо видно, что реальная ставка MIBOR, полученная путем дефлирования номинальной ставки по дефлятору ВВП, в 2010–2013 гг. имела устойчивую тенденцию к росту. Вплоть до 2013 г. возрастали номинальные ставки кредитования для физических и юридических лиц (рис. 5).

⁴ MIACR – фактические ставки по предоставленным кредитам на рынке межбанковского кредитования Москвы, MIBOR – объявленные ставки по размещению кредитов на рынке межбанковского кредитования Москвы.

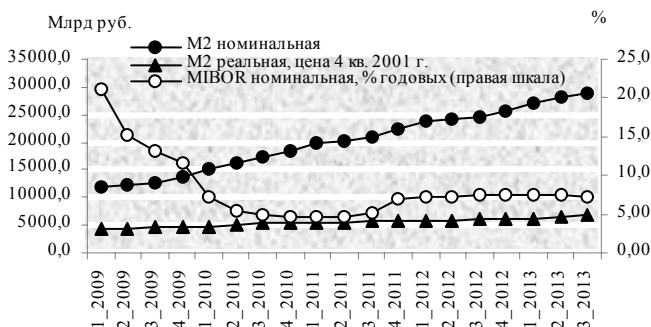


Рис. 3. Динамика среднеквартальных значений денежного агрегата M2 (номинального и реального) и ставки MIBOR в 2009–2013 гг., млрд руб.

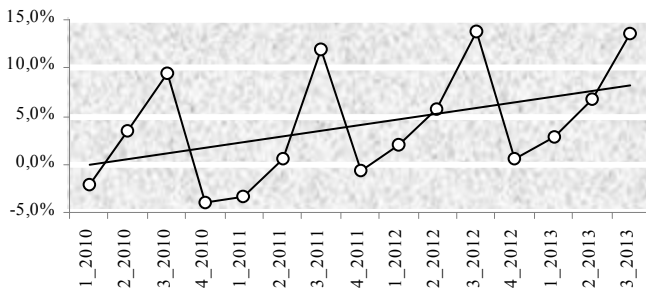


Рис. 4. Динамика среднеквартальной реальной ставки MIBOR в 2010–2013 гг. с линией тренда, % годовых

Рост процентных ставок негативно повлиял на динамику инвестиций, а через цепочку межотраслевых связей – на весь совокупный спрос и, в конечном итоге, на прирост всего ВВП. В 2013 г. номинальные процентные ставки для физических и юридических лиц начали снижаться. Однако, по нашему мнению, с учетом действующих в экономике лагов, возможное позитивное влияние этого феномена может проявиться не ранее 4-го квартала 2013 г.

3. Ограничения, связанные с недостатком производственных мощностей в ряде ключевых отраслей экономики.

Одна из возможных причин замедления экономического роста связана с высоким уровнем использования производственных мощностей. Анализ показывает, что в некоторых базовых видах экономической деятельности уровень использования

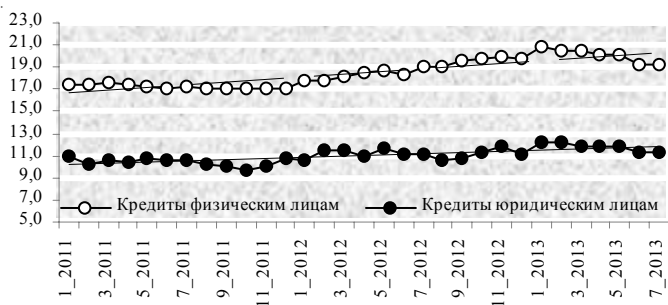


Рис. 5. Средневзвешенные ставки процента по кредитам, предоставляемым юридическим и физическим лицам на срок свыше 1 года, в 2011–2013 гг., ежемесячно, % годовых.

Источники: Бюллетень банковской статистики. – 2012. – № 2(225). – С. 126; 2013. – № 9 (244). – С. 135.

мощностей в последние годы достигал значений, близких к предельным, – от 80% до 93% (производство чугуна, стали, проката, гидравлических турбин, грузовых вагонов, аммиака, удобрений и др.) (табл. 2)⁵. Однако при высоком износе основных фондов, в большинстве отраслей российской экономики (50% и выше⁶) статистическое наличие резервов мощностей должно подтверждаться возможностью их реального использования в производстве конкурентоспособной продукции. Иначе говоря, на бумаге мощности могут и быть, но в силу их высокого износа реально производить на них продукцию, которая будет востребована рынком, невозможно. Низкие объемы инвестиций, наблюдаемые в российской экономике после 2009 г., постепенно будут усугублять проблему ограничения экономического роста по мощностям в некоторых отраслях. Хотя по большинству видов экономической деятельности, по которым ведется статистика использования мощностей, таких ограничений в настоящее время нет, так как уровень этого показателя не превышает 60–70%⁷.

⁵ По мнению известного специалиста в области анализа состояния производственных мощностей в российской экономике профессора Б.Л. Лавровского, с учетом необходимости наличия резервов и плановых ремонтов, верхний предел использования мощностей близок к 85%.

⁶ См.: Россия в цифрах. 2013. – М.: Росстат. – С. 78.

⁷ Там же. – С. 245–248.

Таблица 2. Использование среднегодовой мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции в экономике РФ в 2010–2011 гг., %

Продукция	2010	2011
Уголь	77	79
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	80	82
Бумага	83	84
Кислота серная, олеум	84	84
Аммиак безводный	88	93
Удобрения минеральные или химические (в пересчете на 100% питательных веществ)	86	86
Шины, покрышки и камеры резиновые новые	82	78
Чугун	90	90
Сталь	84	84
Прокат готовый черных металлов	79	81
Трубы стальные	72	71
Турбины гидравлические и колеса водяные	100	83
Вагоны грузовые магистральные	84	82

Источник: Россия в цифрах. 2013. – М.: Росстат, 2013. – С. 245 – 248.

4. Рост издержек производства, связанный с постоянным увеличением тарифов естественных монополий и реальной заработной платы.

Экономически не обоснованное и регулярное повышение тарифов естественных монополий, несомненно, является одним из факторов, содействующих росту издержек производства. Рост тарифов естественных монополий с определенным временным лагом возвращается им же в виде увеличения цен поставщиков сырья, материалов и оборудования. Однако, на наш взгляд, этот фактор не является одним из важнейших при объяснении причин замедления экономического роста в России. К тому же сам тезис о «катастрофическом снижении прибыли российских компаний» в 2013 г., выдвинутый Министерством экономического развития РФ⁸, не подтверждается

⁸ Алексей Улюкаев не все просчитал. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/07/25/5510093.shtml> (дата обращения: 3.11.2013).

статистикой. По официальным данным Росстата, за три квартала 2013 г. прибыль снизилась относительно того же периода 2012 г. примерно на 9%⁹, что естественно в период падения темпов производства. Доля прибыльных организаций сократилась, но незначительно: с 71,8% в 2012 г. до 69,3% в 2013 г.

Что касается роста реальной заработной платы, то он содействовал поддержанию потребительского спроса на достаточно высоком уровне и был одним из драйверов экономического роста в России в 2013 г., обеспечив увеличение оборота розничной торговли на 3,8% и производства платных услуг населению – на 2,4%¹⁰.

Важнейшие меры по обеспечению ускорения роста экономики

В обеспечении экономического роста различают краткосрочный и долгосрочный аспекты. В краткосрочном плане экономический рост может быть простимулирован с использованием стандартных инструментов фискальной (налоги, трансферты, государственные закупки) и денежно-кредитной (ставка рефинансирования, нормативы резервирования для банков, операции на открытом рынке, валютные интервенции) экономической политики.

Факторами экономического роста в долгосрочном аспекте являются инвестиции в основной капитал и в человеческий капитал, развитие исследований и разработок с последующим их внедрением в производство, а также обеспечение социально-экономической стабильности в государстве, комфортная для бизнеса нормативно-правовая база.

Ряд мер, обеспечивающих текущее ускорение экономики, одновременно содействует долгосрочному экономическому росту. К ним относятся, прежде всего, затраты на науку и образование. Повышая доходы занятых в этих отраслях специалистов, государство содействует оживлению текущего потребительского спроса, а инвестиции в эти секторы экономики стимулируют рост в фондосоздающих отраслях.

⁹ О финансовых результатах деятельности организаций в январе-августе 2013 года. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/223.htm (дата обращения: 4.11.2013).

¹⁰ Социально-экономическое положение в России. Январь-сентябрь 2013 г. – М.: Росстат, 2013. – С.7.

Одновременно эти вложения формируют предпосылки для экономического роста в долгосрочном плане, так как обеспечивают повышение квалификации рабочей силы и содействуют развитию новых технологий, которые в последующие годы лягут в основу повышения эффективности производства во многих отраслях национальной экономики.

Что же предлагают правительство и Банк России для стимулирования экономического роста? Что рекомендует нам Международный валютный фонд?

В прогнозе социально-экономического развития РФ на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг.¹¹ *нет даже раздела, специально посвященного мерам экономической политики, которые должны обеспечить экономический рост в прогнозируемом периоде.* Эти меры фрагментарно рассредоточены по тексту. При этом не предусматривается никаких крупных изменений в области фискальной политики. Показательны и сами цели, поставленные в прогнозе. Остановимся лишь на двух ключевых, с нашей точки зрения, показателях прогноза.

В нем предусмотрен следующий темп прироста инвестиций в основной капитал по годам: 3,9% – в 2014 г., 5,6% – в 2015 г. и 6,0% – в 2016 г. (см. с. 4 Прогноза...). При этом расчеты различных исследовательских групп¹² уже давно показали, что для обеспечения стабильного экономического роста в среднесрочном и долгосрочном плане и для осуществления диверсификации экономики страны нужен темп роста инвестиций в основной капитал на уровне 10–15%. Такие темпы были достигнуты в течение ряда лет экономического подъема 1999–2008 гг. Одним из важнейших факторов, требующих таких темпов инвестиций, является необходимость массовой замены устаревшего основного капитала практически

¹¹ URL: http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5 (дата обращения: 4.11.2013)

¹² См., например: Баранов А.О., Павлов В.Н. Прогнозирование развития экономики России с использованием динамической межотраслевой модели с нечеткими параметрами // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2007. – Т. 7, вып. 3. – С. 3–14; Узяков М.Н., Шишов А.А. Макроэкономическая динамика российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. – 2012. – № 6. – С. 14–34.

во всех отраслях российской экономики. Следовательно, закладывая низкие темпы роста инвестиций в основной капитал на трехлетний период, Министерство экономического развития РФ в неявном виде отказывается от перспективы массового обновления производственного аппарата в России со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

Не менее примечательны и цифры по прогнозу доли затрат на НИОКР в ВВП России. В разделе Прогноза «Текущее состояние и тенденции развития научно-технической и инновационной сфер» не предусмотрено никаких заметных изменений доли внутренних затрат на НИОКР в ВВП: в 2012 г. эта величина составляла 1,1%, а в 2016 г. МЭР прогнозирует ее на уровне 1,08% (см. с. 137 Прогноза...). Во всех развитых странах эта доля превосходит российские цифры в 2–3 раза. *Просто поразительный прогноз после неоднократных заявлений руководства страны и многочисленных экспертов о необходимости развития инновационного сектора экономики с целью ее диверсификации!*

В проекте «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов»¹³ Банка России в разделе «Цели денежно-кредитной политики и сценарии макроэкономического развития» говорится о снижении инфляции как о главной цели монетарной политики. Несомненно, это приоритетная задача для ЦБ РФ. Однако в названном документе ни слова не сказано о стимулировании экономического роста.

Такая политика Банка России реализуется в условиях, когда центральные банки всех ведущих экономик мира во время кризиса 2009 г. и после него держат свои ставки рефинансирования на минимальных уровнях в пределах 0,25–0,5% годовых. При инфляции на уровне 2–3% это означает, что реальные ставки рефинансирования отрицательны. Проводимая в последние годы ФРС США, ЦБ Японии, Европейским ЦБ, Банком Англии политика направлена, прежде всего, на ускорение экономического роста. При этом ведущие центральные банки мира не стесняются увеличивать предложение денег,

¹³ URL: [http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2014\(2015-2016\)pr.pdf](http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2014(2015-2016)pr.pdf) (дата обращения: 4.11.2013).

обеспечивающее низкие процентные ставки в стране. Низкие проценты, в свою очередь, способствуют оживлению инвестиционного и потребительского спроса и, в конечном итоге, – ускорению роста ВВП.

Да, такая политика чревата ускорением инфляции. Но приходится выбирать между некоторым ускорением инфляции и рецессией, чреватой тяжелейшими социально-экономическими последствиями в виде высокой безработицы и возможным вслед за ней социальным взрывом.

Рекомендации МВФ для России сводятся к улучшению инвестиционного климата, управления и защиты прав собственности, а также к общему призыву «смелее проводить структурные реформы»¹⁴. Фонд советует воздержаться от увеличения бюджетных расходов во избежание роста инфляционного давления и постепенно ужесточать налогово-бюджетную политику – для накопления резервов на черный день, и денежно-кредитную – для обеспечения устойчивых низких темпов инфляции. Отметим, что эти рекомендации мало чем отличаются от советов МВФ странам, находящимся в глубоком бюджетном кризисе. Советы МВФ для России могли бы отличаться от рекомендаций Греции с учетом того обстоятельства, что госдолг России (включая долг субъектов РФ и муниципальных образований) составляет примерно 13% ВВП, а долг Греции – около 170% ВВП.

Какие меры можно предпринять с целью ускорения экономического роста в России? Ответ на этот вопрос является очень многоплановым, остановимся лишь на нескольких важнейших, с нашей точки зрения, аспектах.

Представляется целесообразным проведение более гибкой денежно-кредитной политики Банком России, состоящей в обеспечении более низких процентных ставок для кредитования физических и юридических лиц. Это окажет позитивное воздействие на совокупный спрос и, как следствие, – на экономический рост в России. Такая политика требует наращивания предложения денег большими темпами, чем это

¹⁴ МВФ советует России быть смелее с реформами для помощи экономике. URL: <http://ru.reuters.com/article/businessNews/idRUMSE98N03B20130925?pageNumber=2&virtualBrandChannel=0> (дата обращения: 4.11.2013).

было до настоящего времени. Возможно, потребительская инфляция останется по-прежнему на уровне 6–7% в год, но произойдет оживление экономики. В силу исторических причин, связанных с длительным периодом высокой инфляции в постсоветский период, в России по-прежнему сильны инфляционные ожидания. Поэтому, сдерживая рост денежной массы и оставляя ставки кредитования на высоком уровне, можно в ближайшие годы не добиться желаемого результата по инфляции в силу действия сильной инфляционной инерции, являющейся результатом высоких инфляционных ожиданий, и при этом еще более ослабить экономический рост.

Вопрос о стимулировании экономического роста методом монетарной экспансии является предметом давней дискуссии между либеральным и кейнсианским течениями в теории и практике экономической политики. Монетаристы утверждают, что изменение денежной массы и следующее за ним варьирование нормы процента в экономике оказывает воздействие на производство. Кейнсианцы скептически относятся к возможностям регулирования экономического роста монетарными методами. Тем не менее центральные банки всех ведущих стран с рыночной экономикой в период кризиса 2008–2009 гг. и после него держат номинальные процентные ставки рефинансирования на уровне ниже инфляции. Это пока не принесло заметных позитивных результатов в Европейском союзе. Однако американская экономика достаточно успешно выходит из кризиса. По данным бюро экономического анализа министерства торговли США, в 2013 г. ВВП в этой стране растет темпом свыше 2%¹⁵. При этом одним из драйверов экономического роста выступает увеличение инвестиций, которые весьма чувствительны к варьированию процентной ставки.

Один из постулатов экономической теории говорит о том, что монетарная экспансия может дать лишь краткосрочный эффект в виде оживления экономического роста и чревата

¹⁵ National Income and Product Accounts Gross Domestic Product, 3rd quarter 2013 (advance estimate). URL: <http://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm> (дата обращения: 8.11.2013).

инфляционными последствиями. Представляется, что этот инструмент экономической политики можно рассматривать как более сложный, влияющий на экономический рост и в долгосрочном аспекте. С учетом позитивного влияния низких процентных ставок на инвестиции монетарную экспансию можно использовать в качестве одного из инструментов, обеспечивающих переход к более высоким темпам экономического развития в среднесрочном и долгосрочном плане. Именно из этого исходят центральные банки практически всех ведущих стран мира в последние годы, проводя политику так называемого «денежного смягчения», суть которой состоит в увеличении предложения денег и сохранении процентных ставок в экономике на рекордно низком уровне (см. выше). Иначе говоря, Банк России может расширить набор стоящих перед ним целей, включив туда, наряду с инфляционным таргетированием, цели по стимулированию экономического роста.

Существенные изменения произошли в последнее время в области фискальной политики. Руководством страны принят ряд решений о финансировании государством крупных инфраструктурных проектов с использованием на возвратной основе средств Фонда национального благосостояния – строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва – Казань, модернизация Транссибирской магистрали и БАМа, строительство Центральной кольцевой автомобильной дороги. Это – долгосрочные проекты суммарной стоимостью в несколько триллионов рублей. Их реализация, несомненно, будет содействовать экономическому росту в России. В частности, модернизация Транссибирской магистрали и БАМа расширит возможности выхода экспортеров на быстро растущие рынки АТР.

По нашему мнению, меры фискального стимулирования экономического роста могут быть расширены. Это, прежде всего, относится к стимулированию инвестиций на уровне всей страны, а не только в отдельных регионах (Дальний Восток) и отраслях (льготы нефтяникам при разработке месторождений на Крайнем Севере и на шельфе). Необходимо вернуть налоговую скидку по инвестициям в основной капитал, существовавшую до 1 января 2002 г. По данным

Торгово-промышленной палаты РФ, такого мнения придерживаются подавляющее большинство российских предпринимателей¹⁶. Выпадающие в результате введения инвестиционной налоговой скидки доходы можно компенсировать за счет повышения акцизов на алкогольную и табачную продукцию.

Помимо этого, необходимо совершенствовать налоговое льготирование предприятий, проводящих НИОКР, и (или) принять меры к тому, чтобы уже существующие льготы начали работать более эффективно. Анализ правового обеспечения инновационной деятельности в регионах – членах Ассоциации инновационных регионов России – показывает, что ряд принятых в них мер налогового стимулирования инновационной деятельности не работает. Это отмечают в своей статье О.В. Козловская и Е.Н. Акерман¹⁷. В связи с этим авторы указывают на необходимость совершенствования таких мер.

С позиций экономического роста в долгосрочном плане государство может и должно увеличить финансирование науки и образования, в особенности – высшего образования. Российский бизнес в ближайшей перспективе не готов к серьезным инвестициям в эти важнейшие сферы экономики, и государство может выступить здесь в качестве локомотива, за которым с определенным временным лагом пойдут деньги частного сектора. Да, возможно, это приведет к некоторому увеличению дефицита государственного бюджета и росту государственного долга. Отношение государственного долга к ВВП может составить не 13%, как это имеет место в настоящее время, а 15–20%. Однако такое изменение пропорций представляется не критичным. *Критичной является перспектива постепенной утраты национального суверенитета в результате безнадежного отставания в области ключевых направлений развития науки и образования.* В частности, долгожданное **реальное** значительное увеличение расходов на высшее образование даст эффект в виде притока квалифицированных

¹⁶ См.: Бизнес предлагает ввести прямую инвестиционную льготу. URL: <http://www.rg.ru/2012/06/21/lgota.html> (дата обращения: 4.11.2013).

¹⁷ Козловская О.В., Акерман Е.Н. Анализ нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности в регионах – членах АИРП // ЭКО. – 2013. – № 10. – С. 5 – 12.

специалистов в экономику, что значительно укрепит возможности ее роста в среднесрочном и долгосрочном плане. Помимо этого, рост в разумных пределах государственных затрат сам по себе является одним из известных стандартных инструментов ускорения экономического развития страны.

Разумеется, мы не призываем к искусственному наращиванию государственного долга. Нужно принимать во внимание не только внешний долг государства, который на 1 октября 2013 г. составлял примерно 55,8 млрд долл.¹⁸ (1723 млрд руб. по среднегодовому курсу доллара США к рублю в 2013 г.) (таблица 3), но и внешние долги российских компаний и банков. Они намного более существенны. На 1 июля 2013 г. величина внешнего долга РФ с учетом долгов субъектов РФ, компаний и банков была равна 706,1 млрд долл. С учетом внешних долгов субъектов РФ, компаний и банков суммарный (внутренний плюс внешний) долг России по состоянию на начало четвертого квартала 2013 г. – примерно 44%. При этом отношение государственного долга (без учета долгов компаний и банков) к ВВП в Европейском союзе во втором квартале 2013 г. составляло примерно 87% ВВП, в США – около 100%¹⁹.

Отметим, что добавление внешнего долга компаний и банков к госдолгу РФ является достаточно условным приемом, так как по долгам фирм (в том числе с государственным участием) государство не несет ответственности. Однако такой прием полезен, поскольку если крупные компании, влияющие на всю российскую экономику, окажутся на грани банкротства, то государство вынуждено будет участвовать в их спасении. Но в этом случае при сопоставлении с другими странами надо учитывать и внешние долги банков и предприятий этих стран.

Следовательно, говоря о возможном увеличении государственных расходов, мы лишь привлекаем внимание к тому обстоятельству, что в настоящее время у России есть определенная степень свободы в использовании этого рычага

¹⁸ URL: http://www.minfin.ru/ru/public_debt/external/structure/ (дата обращения 10.11.2013).

¹⁹ URL: <http://www.bfm.ru/news/233943> (дата обращения: 10.1.2013).

Таблица 3. Государственный долг и внешний долг РФ в 2013 г. (на 1 октября)

Показатель	
Государственный внешний долг, млн долл.*	55779
Государственный внешний долг, млрд руб.	1723
Государственный внутренний долг, млрд руб.*	5110
Государственный внутренний долг субъектов РФ и муниципалитетов, млрд руб.	1637
Государственный внешний долг субъектов РФ и муниципалитетов, млрд руб.	19
Государственный долг – всего, млрд руб.	8489
Внешний долг – всего, млн долл.**	706147
Внешний долг – всего, млрд руб.	21813
Государственный внутренний долг плюс весь внешний долг РФ, млрд руб.	28560
Отношение суммы внутреннего долга и всего внешнего долга РФ к ВВП, %	43,6
Отношение государственного долга РФ, включая долги субъектов Федерации и муниципальных образований, к ВВП, %	13,0

Примечания: * внешний долг пересчитан из долларов в рубли по среднегодовому обменному курсу доллара США по отношению к рублю в 2013 г.; ** на момент выхода статьи в печать были опубликованы данные по внешнему долгу РФ на 01.07.2013 г., которые и использовались в расчете.

Источники: URL: http://www.minfin.ru/ru/public_debt/external/structure/ (дата обращения 10.11.2013); URL: http://www.minfin.ru/ru/public_debt/internal/structure/total/month/ (дата обращения: 10.11.2013); Бюллетень банковской статистики. – 2013. – № 10 (245). – С. 22.

экономической политики как одного из методов ускорения роста экономики. Нам представляется, что этот метод в разумных пределах должен быть использован. При оценке последствий этого шага необходимо принимать во внимание эффект мультипликатора, когда суммарный прирост ВВП может значительно превосходить сумму вызвавших его государственных затрат. В этом случае с определенным временным лагом соотношение госдолга и ВВП не только не ухудшится, но и может даже сократиться.