

Главное – готовность региона сориентироваться на инновационный путь развития

Ключевые слова: регион, Ассоциация инновационных регионов России, инновационная деятельность

За три года своего существования Ассоциация инновационных регионов России (АИРР) приобрела вес и авторитет в правительстве РФ, стала активным участником законодательного процесса. Многие регионы – члены Ассоциации за это время заметно продвинулись в процессе развития инновационной инфраструктуры, улучшения инвестиционного климата. О том, как строится работа в Ассоциации, о ее настоящем и будущем рассказал **исполнительный директор Ассоциации, основатель Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере И.М. БОРТНИК.**

– Иван Михайлович, регионы – члены АИРР имеют разный научный, образовательный, производственный потенциал. Что их объединяет в Ассоциацию, какие цели преследуют регионы, кроме повышения качества инновационного сектора России?

– Я думаю, что одной этой цели достаточно для объединения в Ассоциацию регионов, которые в этом заинтересованы. И разность потенциалов здесь второстепенна. Другое дело, что для достижения этой цели можно использовать различный инструментарий. Это – и совершенствование законодательства на федеральном и региональном уровнях по поддержке инновационной деятельности и по закупкам инновационной продукции, и повышения уровня образования, соответствующего инновационному развитию, и развитие территориальных инновационных кластеров, региональных центров инжиниринга, вообще инновационной инфраструктуры, и взаимодействие с институтами развития, и взаимный обмен опытом по всем вопросам.

Пока весь этот инструментарий представляется полезным для регионов, они и участвуют в Ассоциации, чтобы как можно эффективнее его использовать.

– Насколько российские регионы сегодня свободны или ограничены в проведении собственной инновационной политики?

– Я считаю, совсем не ограничены. Другое дело, что это требует большого ресурсного обеспечения. Конечно, руководители регионов могли бы гораздо более эффективно использовать инструментарий инновационного развития для решения социально-экономических проблем населения, если бы в их распоряжении оставалось больше средств из общей суммы налогов от деятельности предприятий на территории региона. Давно прошли те времена (если они и были в регионах АИРР), когда в регионах неэффективно использовались средства.

Но если решение об увеличении средств регионов не может быть принято, то не должно быть и уравниловки, т.е. дополнительного изъятия средств из бюджетов динамично развивающихся регионов в пользу отстающих. Это позиция руководителей регионов АИРР. И наоборот, увеличение темпов развития регионов должно поощряться средствами федерального бюджета.

Руководители регионов Ассоциации, обладая опытом эффективного использования средств бюджетов, предлагают сначала направлять имеющиеся в их распоряжении средства для вложения в проекты и инфраструктуру инновационного содержания, в том числе федерального значения, с последующей их частичной компенсацией за счет федерального бюджета при соответствии оговоренным критериям эффективности проектов.

– В чем заключается преемственность регионов, входящих в Ассоциацию? По каким принципам строится обмен опытом между субъектами?

– Проходят встречи руководителей регионов, в том числе в рамках совместно проводимых событий, выполняются бизнес-миссии, централизованно поступает информация о событиях, инновационных проектах, форумах не только в рамках регионов АИРР, но и в масштабах страны и мира.

– Есть ли у Вас уверенность, что на федеральном уровне АИРР уже обладает определенным весом?

– Это было бы уже самоуверенностью. Благодаря экономическому и политическому весу руководителей регионов АИРР, реализуемых инновационных программ и проектов, в том числе федерального значения, сложилась ситуация, когда АИРР приглашается к участию в обсуждении вопросов инновационного развития страны и регионов в Администрацию президента РФ, президиум Совета по модернизации и инновационному развитию под председательством Д.А. Медведева, Государственную думу, министерства финансов, экономического развития, образования и науки, на проходящие в регионах России форумы экономического и инновационного развития.

– Сейчас тема инноваций в некотором смысле «в моде». Можно ли ожидать расширения количества участников АИРР в обозримом будущем?

– В АИРР нет ни верхней, ни нижней границы по числу регионов. В США все штаты входят в Национальную ассоциацию губернаторов, которой уже свыше 100 лет. И в ней только часть штатов являются членами специальной группы по инновациям. Главное – готовность региона сориентироваться на инновационный путь развития как один из наиболее приоритетных и эффективных способов решения его социальных и экономических проблем. Сейчас в АИРР входят 13 регионов, и каждый разрабатывает свою определенную модель инновационного развития, поступили заявления ещё от двух. Но если руководители регионов придут к заключению, что какой-либо субъект фактически самоустранился от достижения указанной выше цели или решил по этому пути идти в одиночку, то встанет вопрос о целесообразности продолжения членства региона в АИРР или сам регион примет решение о выходе из Ассоциации.

– Вы занимаетесь вопросами внедрения научных разработок еще с советских времен, когда были первым заместителем председателя Госкомитета СССР по науке и технике. В СССР, как принято считать, это осуществлялось

в плановом порядке. На Ваш взгляд, применим ли тот опыт в условиях рыночной экономики?

– Наверное, у меня и научных работников Сибирского отделения РАН разный опыт внедрения научных разработок в плановом порядке во времена Советского Союза. Это в СО РАН в соответствии с масштабностью разработок его ученых высаживался десант руководящих работников ГКНТ СССР и Госплана СССР и, ознакомившись с разработками, принимал решение об их плановом внедрении.

Большинство научных проектов отраслевых институтов (и нашего в том числе) не «тянуло» на такие десанты. Многие наши разработки внедрялись так же, как и в странах с рыночной экономикой. Мы же, Минэлектротехпром, практически ничем по организации работ не отличались от General Electric или Siemens AG. И у нас и у них были крупные исследовательские центры отраслевого значения, были и подотраслевые институты (центры). Они в своей рыночной экономике не полагались на «невидимую руку рынка», а планировали (и планируют) разработки и передачу их в производство.

Поэтому дело не в рыночной экономике, а в том её варианте, который в отношении к научным разработкам продолжает существовать у нас, к немалому удивлению наших зарубежных партнёров.

Подготовила кор. «ЭКО»
Э.Ш. ВЕСЕЛОВА