

Оптимальная компенсация: эффективность против справедливости

А.В. ШМАКОВ, кандидат экономических наук, Новосибирский государственный технический университет. E-mail: a.shmakov@mail.ru

В данной статье компенсация рассматривается не только как средство возмещения потерь и восстановления справедливости, но и как цена нарушения закона, правильное определение которой способствует достижению экономической эффективности. *Ключевые слова:* экономический анализ права, договорное право, компенсация

Компенсация: справедливо, функционально, экономично

Надпись на упаковке снотворного предупреждает: «Осторожно! Может вызвать сонливость», на утюге: «Не гладьте одежду на теле», на коробке с замороженной пищей: «После разогревания еда будет горячей», на упаковке орехов: «Осторожно! Содержит орехи»¹. Зачем эти нелепые надписи? Неужели покупатели настолько глупы? Нет, покупатели умны, а главное – хитры. Производители же не хотят оплачивать хитрости покупателей. И используя подобные предостережения, они пытаются защитить себя от санкций со стороны государства.

Получается, что к такому «нелепому» поведению производителей подталкивает правовая система. Но если посредством права можно заставить человека делать нелепости, значит, можно регулировать его поведение. Штрафы и компенсации – часть механизма такого регулирования. Денежные санкции государства – это цена нарушения закона. Если эта цена слишком низкая, законы будут нарушаться слишком часто, если высокая – будут нарушаться редко, но у людей появятся стимулы провоцировать нарушения. Цена нарушения должна быть определена верно, чтобы формировать предпочтительную для общества систему стимулов.

В чем основное отличие штрафа от компенсации? Штрафы используют, чтобы люди не совершали противозаконные

¹ Самые нелепые инструкции.

URL: http://norma.uz/publish/doc/text53244_samye_nelepnye_instrukcii

действия, а компенсации – чтобы возместить потери пострадавшей стороне? На самом деле и то и другое направлено на создание стимулов к тому, чтобы не совершать вредных для общества поступков, не нарушать установленные правила. Различие лишь в том, кто является получателем изъятых у нарушителя денег. В случае штрафа – это государство, в случае компенсации – потерпевший. Однако компенсация воспринимается как более справедливая разновидность санкций. Это одна из причин предпочтительности компенсации: цель передачи денег понятна и оправдана. Но не справедливость, а здравый смысл определяет выбор между штрафом и компенсацией.

Используя санкции, государство стремится избежать правонарушений – нецелесообразных, разрушительных действий своих граждан. Однако для поддержания порядка государству мало составить перечень правонарушений и определить санкции, необходима информация о фактах их совершения. Откуда ее получить? Во-первых, можно содержать штат государственных служащих, целенаправленно собирающих информацию о правонарушениях и назначающих штрафы (в ряде случаев так и делается), но это накладно. Во-вторых, можно получать информацию от лиц, несущих потери от правонарушений. Они готовы будут передать информацию, если получат за это «вознаграждение» в виде компенсации. Компенсация – это не просто способ сдерживания правонарушений, это еще и механизм оплаты добровольным доносителям за информацию.

Компенсация – уникальный механизм: справедливый, функциональный и экономичный. Вместе с тем в некоторых случаях штраф может быть предпочтительнее. Например, если централизованный аппарат сбора информации все равно существует в силу особой опасности противоправных действий (ГИБДД, МЧС и т.д.). Или же в случае причинения ущерба широкому кругу лиц, когда значительный для группы граждан ущерб ложится малыми частями на отдельных людей и недостаточен, чтобы стимулировать отдельного потерпевшего к подаче иска (жертвы загрязнений). Для обеспечения способности нести наказание бывает необходимо снизить размер санкции, а штрафы, как правило, меньше компенсаций. Наконец, шансы выиграть в суде у крупной корпорации, имеющей возможность нанять хороших адвокатов, невелики. И штрафные санкции могут оказаться полезны с точки зрения регулирования поведения корпораций. В этих случаях использование компенсации не оптимально.

Компенсация – это цена, которую должен заплатить нарушитель некоторого законного правила. Если цена невысока, и нарушитель готов заплатить указанную цену, правило не будет выполняться. Если же цена слишком высока, любые, даже неэффективные правила, будут выполняться, но при этом люди будут избегать деятельности в тех сферах, где величина компенсации завышена. Вопрос определения размера компенсации больше похож на определение оптимальной цены нарушения закона, чем на определение справедливого возмещения потерь пострадавшей стороны. Основная цель – снижение экономической неэффективности нарушения законодательства.

Разумная компенсация – верные стимулы

Жительница Красноярска поскользнулась на мокром полу из глазурованного керамогранита, выходя из салона красоты, и сломала шейку бедра. Суд постановил взыскать с собственника помещения в пользу потерпевшей 455,6 тыс. руб.² Житель Денвера Уэйн Уотсон получил компенсацию в размере 7,2 млн долл. за вред здоровью, нанесенный в результате приготовления попкорна в микроволновой печи³. «Попкорновая болезнь легких» страшнее перелома головки бедра в 474 раза? Не думаю. Но это не значит, что компенсация определена неверно.

Опуская вопрос финансовой поддержки потерпевшего, подумаем, чего должен добиваться суд от собственника салона красоты? Чтобы он сделал пол нескольким. Если назначить меньшую компенсацию (например, 50 тыс. руб.), собственник помещения заплатит, но сумма не настолько велика, чтобы стимулировать его потратиться на дорогое резиновое покрытие для пола. Если назначить ему компенсацию в 7,2 млн долл. – салон разорится, пострадают модницы, которым придется добираться по пробкам до отдаленного салона красоты. Если сумма 455,6 тыс. руб. за каждого травмированного заставит владельца помещения постелить резиновое покрытие, то такой размер компенсации эффективен.

Выплата Уэйну Уотсону астрономической суммы необходима, чтобы заставить корпорацию Gilster-Mary Lee изменить технологию производства попкорна. Производитель попкорна сравнивает размер всех предстоящих компенсаций с затратами на изменение технологии производства.

² Новостная колонка. URL: <http://www.partner-pravo.ru/news/350.html>

³ BBC. Русская служба. – URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2012/09/120920_popcorn_lung_verdict.shtml

Если выплачивать компенсации окажется дороже, чем изменить технологию, ее изменят. Если же компенсация незначительна (например, 455,6 тыс. руб.), дешевле оплачивать ущерб. Нельзя упускать из виду, что выиграть в суде у крупной корпорации достаточно сложно, что также оправдывает увеличение размера компенсационной выплаты.

Компенсация является в первую очередь средством уменьшения риска причинения ущерба, а уж потом источником финансовой поддержки потерпевшего. Компенсация – это цена, уплачиваемая за действия, связанные с необоснованным риском. Ее неправильное определение может стимулировать рискованное поведение как со стороны причиняющих ущерб, так и со стороны потерпевших. Важно, чтобы компенсация создавала эффективные стимулы по принятию мер предосторожности как для первых, так и для вторых.

Принимая решение об осуществлении действий, связанных с риском, потенциальный правонарушитель сравнивает сумму, которую он точно потратит (или недополучит) при избегании риска, с суммой, которую он, возможно, заплатит в виде компенсации, умноженную на вероятность такого неблагоприятного исхода. Если затраты на предотвращение риска окажутся больше ожидаемых потерь от компенсации, правонарушитель не будет принимать мер предосторожности. Значит, размер компенсации должен быть таким, чтобы при его умножении на вероятность неблагоприятного для правонарушителя исхода он перекрывал выигрыш правонарушителя от бездействия. При этом компенсация ограничена нежеланием разорить фирму-нарушителя.

Допустим, что в деле Уэйна Уотсона против Gilster-Mary Lee вероятность победы потерпевшего в суде (P) равна 0,00000002. Внедрение безопасной технологии увеличит затраты на производство попкорна (w) на 0,01 долл./кг. Тогда минимальная эффективная компенсация (F) составит 5 млн долл. ($F=w/P=0,01/0,00000002$). При такой компенсации производителю уже после первого проигранного иска выгодно будет изменить технологию производства. Несколько большая выплата в 7,2 млн долл. не ухудшит ситуацию: она не столь значительна, чтобы разорить производителя, и достаточна для создания эффективных стимулов. А вот если мы сократим выплату до 2,5 млн долл., компенсация принесет результат, только если вероятность наказания возрастёт пропорционально.

Определяя размер компенсации, нужно учитывать не только величину нанесенного ущерба, но и влияние компенсации на

поведение людей. Эффективный размер компенсации, формирующий верные стимулы, определяется как отношение затрат, необходимых для предотвращения ущерба, к вероятности того, что причиняющий ущерб будет выплачивать компенсацию за свои противоправные действия. При этом только часть компенсационной выплаты имеет целью возмещение потерь потерпевшего. Остальная часть (превышение компенсации относительно величины ущерба) необходима для предотвращения противоправного поведения в будущем. В современном мире ее также принято передавать потерпевшему.

Парадокс компенсации: потерпевшие тоже бывают неосторожны

Истица просила о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных в результате ДТП, в размере 164511 руб. Решением суда в пользу истицы взыскана компенсация материального ущерба в размере 1300 руб. и морального вреда в размере 50 тыс. руб.⁴ Следующий истец обратился в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 тыс. руб., указав, что он незаконно, необоснованно был подвергнут уголовному преследованию. Суд постановил взыскать в пользу истца 5 тыс. руб.⁵ Третий истец обратился в суд с иском к садоводческому товариществу о признании действий незаконными и компенсации морального вреда в сумме 10 тыс. руб. Суд постановил взыскать в пользу истца 100 руб. в счет компенсации морального вреда⁶. Во всех этих делах суд существенно снизил размер компенсации.

Мы уже выяснили одну из причин, по которой в ряде случаев целесообразно снижать размер компенсации – возможная неплатежеспособность, нежелание разорять компанию или вынуждать людей скрываться от правосудия. Но в приведенных примерах размер компенсации не выглядит заоблачным, некоторое завышение ее размера не искажает стимулы причиняющих ущерб и не должно приводить к негативным результатам. Но это не совсем верно. В случае выплат завышенных компенсаций снижать уровень предосторожности будут сами потерпевшие. И это приведет

⁴ Lawmix: бизнес и власть. URL: <http://www.lawmix.ru/obsh/4117>

⁵ Центр юридической помощи. URL: <http://www.advocate-realty.ru/practices/unitsp/?id=444324>

⁶ СНТ: новый взгляд. URL: <http://www.snt-forum.ru/sudebnaya-praktika/organy-upravleniya-kontrolya-dokumenty-obyedineniya/606-2011-11-10-09-26-45>

к увеличению риска возникновения ущерба. Люди теряют стимулы к тому, чтобы вести себя осторожно. А некоторые могут сознательно превратить собственную неосторожность или чьи-то незначительные промахи в постоянный источник дохода.

Возникает **парадокс компенсации**: чтобы причиняющий ущерб вел себя осмотрительно, он должен полностью выплатить компенсацию, необходимую для снижения риска возникновения ущерба. Но полная компенсация снижает стимулы потерпевшего к соблюдению мер предосторожности. Чтобы потерпевший вел себя осмотрительно, он не должен получать никакой компенсации, разве что сумму, достаточную, чтобы стимулировать его к подаче иска. Однако в юридической традиции выплаченная компенсация равна полученной. Есть мнение, что такая компенсация не может создавать максимально эффективных стимулов.

Современная юридическая традиция в большей степени нацелена на создание эффективных стимулов для потенциальных причинителей ущерба. При определении компенсации не может быть золотой середины: и причиняющий ущерб, и потерпевший должны чувствовать потери. Только в этом случае они будут стремиться вести себя осмотрительно. Эту проблему можно было бы решить, передавая потерпевшему только часть суммы, достаточную для создания стимулов к добровольному доношению. В крайнем случае – сумму, равную ущербу, если этого требует справедливость. Остальное эффективнее было бы изымать в виде штрафа.

В целом высокие размеры компенсаций в долгосрочном периоде способны привести к положительному результату. В США начиная с 1930-х гг. существенно увеличили компенсацию родственникам погибших на производстве. Сегодня размер такой компенсации составляет в среднем 3 млн долл. Продолжительность жизни американцев за указанный период выросла с 72 до 79 лет. Появились понятие стоимости человеческой жизни, новые стандарты безопасности. Стали иначе проектировать дороги, ужесточились требования к безопасности автомобилей. В результате в США при 300 млн человек населения и 900 млн автомобилей за год на дорогах число погибших не превышает 42 тыс., в России же при 142 млн чел. населения гибнет более 30 тысяч человек⁷.

⁷ Международный центр финансово-экономического развития. URL: <http://www.mcfcr.ru/journals/63/190/18130/18210/>

Определение величины компенсации: роль справедливости

Запись на форуме Юридического клуба: «Хочу возмутиться и спросить: до каких пор будет продолжаться безобразие в сфере компенсации морального вреда? Побили бабушку, ветерана труда, инвалида второй группы. Побил зять, здоровенный мужик. Уголовный суд установил факт побоев. Компенсация – тысяча. Это за 5 месяцев хождения по инстанциям и больницам»⁸.

Компенсация явно не соответствует причиненному вреду и уж точно не удовлетворяет требованию справедливости. Попробуем разобраться в причинах, по которым суд так явно недооценил величину морального вреда.

По закону РФ потерпевший имеет право на полное возмещение убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), а также на компенсацию морального вреда. Реальный ущерб – это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Упущенная выгода – это неполученные доходы, которые данное лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Моральный вред – это физические или нравственные страдания гражданина, вызванные нарушением его личных нематериальных прав либо посягательством на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага⁹.

Используемый при расчете компенсации метод «нейтральности к риску» основан на экономической концепции безразличия: при выплате потерпевшему полной компенсации его общее состояние не должно ухудшиться по сравнению с тем, что существовало до события, приведшего к возникновению ущерба. В идеале потерпевшему должны быть в полном объеме компенсированы все три элемента ущерба: реальный ущерб, упущенная выгода и моральный вред. Если использование компенсации (экономисты называют ее компенсацией ожидания) достигает своей цели, то потерпевшему безразлично, были ли его законные права соблюдены или имело место возмещение ущерба, поскольку его благосостояние не изменяется. Однако в реальной практике компенсация часто осуществляется не в полном объеме,

⁸ Конференции Юрклуба. URL: <http://forum.yurclub.ru/index.php?showtopic-51665>

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. ФЗ РФ № 51-ФЗ от 30.11.1994 г. (в редакции от 30.12.2012 г.).

и одна из причин – трудности получения и обработки необходимой судам информации.

При оценке упущенной выгоды могут возникнуть сложности, если условия текущей сделки зафиксированы недостаточно четко. В этом случае можно попытаться определить упущенную выгоду не от текущей, а от какой-либо альтернативной сделки, упущенной потерпевшим. Тогда суд присуждает возмещение ущерба в размере, который ставит потерпевшего в такое положение, в котором он оказался бы в случае осуществления альтернативных действий.

Если же и таким способом не удастся доказать упущенную выгоду, остается компенсировать реальный ущерб. При использовании такой компенсации (экономисты называют ее компенсацией доверия) суд присуждает возмещение ущерба в размере, который ставит потерпевшего в такое положение, в котором он оказался бы, если бы события, приведшего к ущербу, не произошло.

Как юристы, так и экономисты считают, что компенсация ожидания является наиболее эффективной и справедливой¹⁰. Однако проведенное нами исследование показывает, что на практике данная компенсация используется крайне редко¹¹. Анализ 65 судебных дел, рассмотренных Высшим арбитражным судом РФ с марта 2007 г. по март 2009 г., показал, что идеальная компенсация ожидания фактически не используется; примерно в 30% случаев применяется менее эффективная компенсация издержек упущенных возможностей, а в 70% – самая неэффективная, но простая для расчета компенсация доверия.

Больше всего споров ведется относительно компенсации морального вреда. В настоящее время судья определяет размер компенсации морального вреда по своему внутреннему убеждению с учетом степени вины причиняющего ущерб и характера причиненных физических и нравственных страданий, который оценивается судом с учетом фактических обстоятельств и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости.

И что же, согласно «внутреннему убеждению» судьи, физические и нравственные страдания старушки, дело которой мы

¹⁰ Шмаков А.В. Экономический анализ права. – М.: ИНФРА-М, 2011. – С. 189 – 191.

¹¹ Шмаков А.В., Булгакова Е.В. Использование механизма компенсации в гражданском праве: экономический подход // TERRA ECONOMICUS. – 2011. – № 4. – С. 65 – 76.

обсуждали, оцениваются им в 1000 руб.? Его справедливость означала бы, что за тысячу рублей судья, будучи старушкой, был бы готов спокойно сносить побои и оскорбления. Судья прекрасно понимает, что это не так, но он предпочитает ориентироваться на сложившуюся судебную практику: если вред классифицируется как «телесные повреждения, не повлекшие причинение вреда здоровью», сумма возмещения не превысит 10 тыс. руб.¹² Очевидно, что размер компенсации не соответствует причиненному ущербу.

Требования разумности, хотя бы с позиции отдельного судьи, в данном случае преобладают над требованием справедливости, выраженном в эквивалентности компенсации причиненному ущербу. «Цель деятельности судьи – не грамотное применение закона, а то, чтобы его решение “устояло” в вышестоящих судебных инстанциях и не вызвало для него осложнений по служ-бе»¹³. К тому же судебных дел при таком подходе значительно меньше. Представьте, что произойдет, если за причинение морального вреда в России будут присуждаться американских размеров компенсации?

Вывод – соображения эффективности, если не с позиции всего общества, то с позиции отдельных людей, имеют основное значение при определении размера компенсации. Достижению справедливости мешает множество факторов: от недостаточной формальной определенности самого понятия «справедливость» до эгоизма участников социальных взаимодействий.

Компенсации погибшим: несоответствие причиненному ущербу

В апреле 2012 г. авиакатастрофа самолета ATR-72 унесла 33 жизни¹⁴. Согласно российскому законодательству, жизнь пассажиров на авиатранспорте страхуется на 2 млн руб. Эту компенсацию получают родственники погибших. Соответствует ли данная выплата причиненному ущербу?

Существуют различные подходы к оценке стоимости человеческой жизни. Ее можно рассчитать как чистую приведенную стоимость выгод, недополученную родственниками погибшего;

¹² Юрист онлайн. URL: <http://www.yurist-online.net/question/8284>

¹³ Арямов А.А. Общая теория риска: юридический, экономический

и психологический анализ. – М., 2010. – С. 12.

¹⁴ УралИнформБюро. URL: <http://www.uralinform.ru/analytics/society/152703-chistye-krilya-rossiiskoi-aviacii/>

через недополученное погибшим удовольствие от жизни или как-то иначе. Официально признанной методики в РФ не существует. Рассмотрим один из методов, основанный на оценке стоимости жизни самим человеком, которую он косвенно демонстрирует при жизни (метод эквивалентности к риску).

Этот метод используется не только для оценки стоимости жизни, но и в других случаях, когда размер ущерба невозможно определить по цене имеющихся на рынке товаров-заменителей. В предыдущем разделе мы выяснили, что при полном возмещении причиненного ущерба потерпевший должен перестать чувствовать ухудшение своего положения. В ряде случаев это невозможно – для повреждений, повлекших смерть или неизлечимые увечья, компенсация не может быть вычислена однозначно правильно, поскольку жизнь и здоровье человека бесценны. Однако использование механизма компенсации необходимо, чтобы создать верные стимулы к предосторожности в будущем.

Фактически любая деятельность человека может привести к травме или смерти при несоблюдении мер предосторожности. Каждый человек в той или иной степени оценивает для себя риски неблагоприятного события и, если они достаточно высоки, принимает меры предосторожности, требующие затрат. Рациональное решение приводит к равенству затрат и ожидаемых выгод от принятия дополнительных мер предосторожности. Выгоды в данном случае выражаются в сохранении жизни и здоровья, затраты – в денежной сумме, потраченной на обеспечение безопасности.

Человеком при принятии решений о мерах безопасности осуществляется несколько оценок:

а) оценка вероятности того, что меры безопасности помогут избежать отрицательных последствий несчастного случая (P), формируется на основании располагаемой им информации о подобных несчастных случаях. Поскольку такая информация распространена между людьми относительно равномерно, суд может сравнительно легко определить данный параметр;

б) оценка ущерба от несчастного случая (L) – человек формирует оценку собственной жизни и здоровья. Суду трудно получить данную оценку, поскольку она очень субъективна. Цель суда состоит в том, чтобы найти подтверждение субъективной оценки потерь потерпевшего и назначить выплату соответствующей компенсации;

в) оценка адекватных затрат на дополнительные меры предосторожности (B), которые человек определяет по выявленному

нами правилу: принятие дополнительных мер предосторожности разумно до тех пор, пока расходы на меры предосторожности не сравняются по величине со снижением ожидаемого ущерба от несчастного случая ($B = P \cdot L$). Для человека это финальная стадия расчетов, на которой он определяет, тратить или не тратить средства на дополнительные меры безопасности. Суд же располагает данной величиной, поскольку в ходе судебного процесса может выяснить, какие разумные меры предосторожности были приняты.

Таким образом, суд может выяснить субъективную оценку человека относительно причиненного ему ущерба, изучив его поведение: определив сумму денег, потраченную им на меры предосторожности, и приняв во внимание вероятность несчастного случая. Суду остается только провести обратный расчет по формуле, используемой индивидом для определения рациональных затрат. Размер адекватной компенсации ущерба составит: $L = B/P$.

Предположим, что погибший в авиакатастрофе человек, обеспокоенный собственной безопасностью, накануне поменял автомобиль Kia Sportage (197 смертей на миллион) на Toyota RAV4 (18 смертей на миллион)¹⁵. Тем самым он снизил вероятность гибели в аварии на 0,000179. При этом новый автомобиль обошелся ему дороже на 250000 руб. Значит, он оценивал свою жизнь в сумму, не меньшую, чем $L = B/P = 250.000/0,000179 = 1,4$ млрд руб. В этом случае при выплате компенсации в 2 млн руб. не реализуется принцип соответствия размера компенсации полученному ущербу.

Почему в 2012 г. размер компенсаций родственникам погибших в авиакатастрофе составил 2 млн руб., а семьи погибших при теракте в минском метро получили всего по 10 тыс. долл.?¹⁶ А родственникам погибших при аварии самолета авиакомпании Swissair у побережья Канады в 1998 г. выплатили по 3 млн долл.?¹⁷ Чем реально обоснован размер компенсации родственникам погибших? Данные суммы определяются не величиной ущерба, а экономическими и политическими соображениями: финансовыми возможностями государства и отдельных компаний, уровнем социальной напряженности и т.д.

¹⁵ Самые опасные автомобили. – URL: <http://top-auto.ru/index.php?id=21>

¹⁶ Комсомольская правда. URL: <http://www.kp.ru/online/news/869617/>

¹⁷ Отчет Центра стратегических исследований. URL: http://www.rqs.ru/media/CSR/on_startup/Life_value_07.pdf

Мы пришли к выводу, что во многих случаях величина причиненного ущерба – далеко не главный и уж точно не единственный параметр, учитываемый при определении размера компенсации. Соображения экономической эффективности могут оказаться гораздо важнее.

Справедливость важна, но будем помнить о стимулах

«Сингапур славится высокими штрафами за все подряд, начиная от использования жевательной резинки и заканчивая не спущенной в туалете водой... За высмеивание короля Тайланда или его фотографии вы на пятнадцать лет попадаете в тюрьму за оскорбление монархии... Если бы вы были портным, живущим в Афганистане, вы получили бы тюремное заключение за снятие мерок с женщин-клиенток...»¹⁸.

Чтобы санкция (в том числе компенсация) не выглядела нелепой, она должна быть чем-то обоснована: культурными традициями, требованиями справедливости, эффективности или чем-то иным. И это обоснование должно быть понятно. Приведенные выше санкции непонятны нам, потому что мы плохо знакомы с культурными традициями данных государств. Мы больше привыкли к обоснованию наказания требованиями справедливости.

Но компенсации, обоснованные только в терминах справедливости, могут выглядеть так же нелепо, как и санкции, обоснованные только лишь культурными традициями. Чтобы люди не сушились в микроволновках домашних питомцев и избегали наносить оскорбления, чтобы

компания застилали скользкие полы резиновыми ковриками и чтобы авиакомпания заботилась о безопасности полетов, чтобы в жизни было меньше нелепости и больше безопасности, компенсации должны быть не только справедливыми, но и эффективными.

¹⁸ Самые нелепые и чудовищные наказания за обыденные для большинства людей поступки. URL: <http://www.livejournal.ru/travel/themes/id/2816>